Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 80.895:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri på forsikringsstedet den 26/2 2011.

Klagen for nævnet ses at omhandle den af selskabet udbetalte erstatning for så vidt angår følgende 6 forhold:

1. 28 smykker/smykkedele, klagers krav: 99.949 kr.,
2. 1 Festina-ur, 1 Omega-ur og 1 Tissot-ur, klagers krav: ca. 36.000 kr.,
3. 640 DVD'er, klagers krav: 119.400 kr.,
4. Acer bærbar pc, klagers krav: 6.000 kr.,
5. 18 parfumer, klagerens krav: 7.200 kr. og
6. 10.000 kr. i kontanter.

Selskabet har udbetalt 1.000 kr. i erstatning for den bærbare pc, 4.000 kr. i erstatning for parfumer og 6.000 kr. i erstatning for kontanter. I alt har selskabet udbetalt 36.231 kr. for stjålne effekter. Selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren anmeldte indbrudstyveriet til politiet, der i den forbindelse besigtigede gerningsstedet og optog rapport. Af anmeldelsesrapport af 26/2 2011 fremgår bl.a.:

2. 80.895

"Gerningsstedet er et nyere opført eksklusivt bjælkehus, beliggende for enden af en lukket vej i villakvarter i …. Huset er på 200 m2, inkl. indbygget dobbelt garageport.

Huset er et L-formet træhus, indrettet med bryggers, køkken-alrum, tv-stue, soveværelse, tre børneværelser og to badeværelser. Indrettet på normal vis.
…
Fra tv-stuen blev stjålet en Nintendo Wii og en dvd-afspiller.

I soveværelset blev skuffer undersøgt og der blev stjålet en iPad, en bærbar apple-computer - Macbook Pro - samt et Sony digital kamera. Fra børneværelse blev stjålet en bærbar pc, mrk. p.t. ukendt. Fra endnu et børneværelse blev stjålet en Playstation 2. I alt stjålet værdier for ca. kr. 30.000 kr."

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/2 2011 telefonisk anmeldte til selskabet, at der var stjålet en række effekter til en værdi af ca. 50.000 ved indbrudstyveriet.

Ved brev af 14/3 2011 til selskabet fremsendte klageren bl.a. en række fortegnelser over hvilke effekter, der blev stjålet ved indbrudstyveriet. Som dokumentation for hvilke smykker der var stjålet, fremsendte klageren bl.a. en udateret vurdering fra en guld-smed. Af guldsmedens vurdering fremgår bl.a. typeangivelsen og værdiansættelsen af en række smykker og smykkedele. Værdien af smykkerne var ifølge vurderingen 99.949 kr. Endvidere fremsendte klageren en liste med titler på 640 dvd'er, og en erklæring af 1/3 2011 fra en urmager, hvoraf bl.a. fremgår, at prisen for et Omega-ur var 27.200 kr. Endvidere har klageren fremsendt en erklæring af 11/3 2011 fra en guldsmed, hvoraf bl.a. fremgår, at prisen for et 2007 Festina-ur var 2.995 kr. I udateret brev til klageren fra sidstnævnte guldsmed fremgår bl.a.:

"På given foranledning kan jeg hermed bekræfte at du har foretaget div. indkøb i butikken.

Jeg kan ligeledes bekræfte, at du har købt et Festina ur hos os, men at jeg desværre ikke kan se datoen for dette køb, p.gr.a. nyt edb anlæg som ikke har overført datoer."

Endvidere fremsendte klageren en bankkontoudskrift til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår, at der den 16/11 2010 blev overført 15.000 kr. til en bankkonto, med følgende besked fra afsender: "kasseomsætning".

Af brev af 22/3 2011 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

"… Vi har nu behandlet din skade, og kan oplyse, at du får delvis erstatning.
…
Erstatning i alt 26.231 kr.

3. 80.895

…
Mht. smykker, ure, parfumer, kontanter og DVD'er kan vi ikke tilbyde dig erstatning. Ved anmeldelse til politiet har du *ikke* oplyst noget om, at disse genstande var stjålet. Og dette er genstande, som normalt er noget af det første man vil kikke efter, hvis man har haft indbrud.

Du gennemgik Jeres bolig nøje sammen med politiet, og du skønnede overfor politiet, at du havde fået stjålet for ca. kr. 30.000. Efterfølgende kommer du med et krav mod Alm. Brand på knap kr. 300.000.

Dette finder vi mærkeligt, og vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at de nævnte genstande er stjålet ved omhandlende tyveri. Vi finder det derudover ikke sandsynligt/dokumenteret for så vidt angår en del af genstandene, at du overhovedet har været i besiddelse af de nævnte genstande."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet i brev af 29/3 2011. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vi har på taksators opfordring, gjort ALT han har bedt om - fremskaffet billeder for at bevise, at smykkerne var vores og fremsendt disse til jer, da kvitteringer naturligvis ikke foreligger mere - og vi har fået en guldsmed til at hjælpe med vurderingen.
…
Herreurene har vi tillige fremskaffet billeder af - I kan se dem på billederne ! Kopi fra urforretning foreligger også.
Dette bedes derfor naturligvis genvurderet.

Acer bærbar (2 år gl.) - har I valgt at nedskrive til kr. 1.000- her må også foreligge fejl, da vi har indsendt manual samt garantibevis + serienr. til jer, så det forventer vi også genvurderes.

M.h.t. **Parfumer** - oplyser … at dette antal også var usandsynligt jamen altså - der er 2 mænd i familien!
…
I har så også valgt ikke at tro på hvor mange **DVD'er** vi har - meget, meget underligt - på trods af meget udførlig liste - måske det er nørd'et, men denne liste havde vi altså liggende - det bliver vi også straffet for!

Stadig - det er 2 sammenbragte familier med hvad dertil hører, med store og små børn, samt forældre.

Tyveri af rede penge - kr. 10.000.
Taksator bad os fremskaffe dokumentation fra mine forældre - som han sagde *'ikke for at snage i dine forældres økonomi',* han bad os skaffe et bankudskrift, det er også ok - da det jo var til min fødselsdag beløbet blev givet (i forbindelse med at min mormor var død og boet blev gjort op, gav mine forældre mig dette beløb), og iflg. Taksator var summens størrelse ikke noget problem, så længe der forelå dokumentation herfor.
Dette er også fremskaffet!"

I brev af 4/4 2011 til klagerens repræsentant fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Vores afgørelse**
Vi fastholder helt overordnet vores tidligere afgørelse med samme begrundelse som i brev af 22. marts 2011. Vi mener ikke, der er kommet nye oplysninger, der kan ændre ved vores op-

fattelse. På trods af det, så er der en enkelte ting som vi efter vores gennemgang af sagen vil lade komme din klient til fordel. Jeg har nedenfor præciseret vores begrundelse vedrørende de effekter der er klaget over:

- Guldsmykkerne: Vi mener ikke det er sandsynliggjort, at din klient har været i besiddelse af smykkerne og/eller har fået stjålet smykkerne ved indbruddet, jf. begrundelsen i vores tidligere brev. Det bemærkes i den forbindelse særligt, at indbrudstyven ifølge din klient skulle have taget smykkerne bagerst i skuffen, men undladt at tage de smykker som lå ligefor.

- Herreurene: Der er et foto, hvor man kan se din klient med et herreur, uden dog at kunne bedømme det nærmere. Dokumentationen fra guldsmeden er lavet ud fra, at din klient efterfølgende har været i forretningen og udpeget et ur. Guldsmeden kendte ikke din klient og guldsmeden erindrede ikke, at din klient skulle have købt uret hos ham. Til politiet er der heller ikke oplyst noget trods gennemgang i din klients hus og skuffer. Vi finder det derfor ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at din klient har været i besiddelse af de anførte ure, ligesom vi i øvrigt ikke finder det sandsynligt at de anførte ure blev fjernet ved tyveriet.

- Acer bærbar: Vi kan ikke bekræfte, at have modtaget et garantibevis. Den fremsendte folder indeholder alene en nærmere beskrivelse af garantiens omfang. Det garantibevis ('Warranty Card') der omtales i folderen er ikke fremlagt. Vi har i øvrigt heller ikke modtaget serienummeret. Vores erstatning er således skønsmæssigt fastsat.

- Parfumer: Vi undre os stadig over, at der ved gennemgangen med politiet ikke bemærkes, at der er stjålet 18 parfumer. Vi mener heller ikke det er sandsynliggjort, at der var tale om 18 ubrugte parfumer. Til trods for den omstændighed, så er vi indstillet på at yde en ekstraordinær skønsmæssig erstatning på 4000 kr., da vi ikke kan udelukke, at der blev stjålet parfumer og det umiddelbart ikke er effekter som man straks vil undersøge om de mangler.

- DVD-film: Det er ikke unormalt, at der bliver stjålet DVD-film under indbrud. I din klients tilfælde er der imidlertid ikke tale om et tilfældigt antal DVD'er. Alle 600 stk. DVD'er var angiveligt samlet i èn kuffert, som blev stjålet. Til politiet blev intet oplyst om dette. Vi mener derfor ikke det er sandsynligt, at der er stjålet det angivne antal DVD'er. Vi finder det i øvrigt ikke dokumenteret, at din klient har været i besiddelse af så stort et antal DVD'er.

- Rede penge 10.000 kr.: Det fremsendte materiale, som viser en udbetaling d. 16.11.2010 på 15.000 kr. fra en ukendt konto, sandsynliggøre ikke at din klient på gerningstidspunktet d. 26.2.2011 har været i besiddelse af beløbet. Dertil kommer, at hvis man har haft 10.000 kr. liggende samlet et sted i sit hjem, så finder vi det ligeledes usandsynligt, at det ved gennemgangen (i alle rum og skuffer) med politiet ikke bliver undersøgt om disse penge mangler. Til trods for den omstændighed, så er vi igen indstillet på at yde en ekstraordinær skønsmæssig erstatning på 6.000 kr., da vi ikke kan udelukke der har været kontanter i huset."

Dertil har klagerens repræsentant i brev af 16/6 2011 til selskabet bl.a. oplyst:

"**Guldsmykkerne:**

5. 80.895

Alm. Brand mener ikke det er sandsynliggjort, at min klient har været i besiddelse af smykkerne og / eller har fået stjålet smykkerne ved indbruddet.

Der henvises til billeder udleveret i 'papirform' til taksatoren (som kun ønskede disse i papirform) og senere efter ønske fra skadebehandleren sendt i elektronisk form, hvilket dokumenterer ejerforholdet.

Disse billeder er beskåret med henblik på at vise selve de stjålne genstande, men hvis billederne ønskes ubeskåret ? - kan disse fremskaffes.

Billederne har dannet grundlag for den tilsendte vurderingen foretaget af Guldsmed …, efter henvisning fra Alm. Brand.

M.h.t. bemærkning om, at indbrudstyven ***'har taget smykkerne bagerst i skuffen* og *undladt at tage de smykker som lå ligefor',*** må spørgsmål om gerningsmandens adfærd alene kunne besvares af denne, da min klient ikke kender begrundelsen herfor.

En naturlig forklaring kan være, at disse foranliggende smykker **ikke var af guld men af sølv,** hvilket også fremgår af min klient brev af 29.03.11.

Herreurene:
Alm. Brand oplyser, at '***der er et foto, hvor man kan se min klient med et herreur, uden dog at kunne bedømme det nærmere'.***

Begrundelsen herfor at min klient alene var i besiddelse af dette billede, som var taget FØR indbruddet på Gran Canaria i april 2010 af min klients mor, som ved efterfølgende zoomning har fået billedet utydeliggjort.

Når dokumentationen fra guldsmeden er lavet ud fra, at min klient har været i forretningen og anvist et tilsvarende ur var årsagen som bekendt, at selve det stjålne ur naturligt ikke kunne medbringes, hvorfor muligheden kun var at udpege noget tilsvarende.

At ***'guldsmeden kendte ikke min klient',*** er på ingen måde korrekt, da min klient er fast 'gammel' kunde i forretningen, hvilket skriftligt bekræftes af forretningens indehaver …, der samtidig oplyser, at hun ikke har udtalt sig til Alm. Brand i sagen.

Guldsmeden bekræfter endvidere, at min klient har købt et ur af mærket Festina ur hos hende, men kan desværre ikke se nøjagtig dato grundet nyt edb anlæg.
…
Hvad angår Omega-uret, var dette en gave modtaget fra en gruppe venner, som havde 'slået sig sammen', hvorfor prisen er oplyst af urmager … jf. tilsendte bekræftelse. af 01.03.2011.
ved efterfølgende henvendelse til koordinatoren for indsamlingen fra 'giverkredsen - … - har han oplyst, at han ved evt. henvendelse fra Alm. Brand vil bekræfte dette.
…
Acer bærbar:
Alm. Brand *'kan ikke bekræfte at der er modtaget et garantibevis da den fremsendte folder indeholder alene en nærmere beskrivelse af garantiens omfang'* samt at der *også mangler serienummer.*

Min klients opfattelse er, at den indsendte manual også indeholder garantibevis og serienummer, hvilket desværre ikke kan bevises, da det er indsendt til Alm. Brand.

6. 80.895

Som oplyst er der tale om en Acer bærbar 17", - 1 år gammel - anmodes om at få en kompetent fagmand til at foretage vurdering udfra de kendte oplysninger jf. folderen, som Alm. Brand erkender at være i besiddelse af, og lader resultat heraf afløse den af Alm. Brand meget beskedne skønsmæssige erstatning på Kr. 1.000.
…
DVD-Film
…
Alm. Brand har ej heller fremsat forslag om et skønnet erstatningsbeløb - på trods af at ***'det er ikke unormalt, at der bliver stjålet DVD-film under indbrud'***!

Skal dette betragtes som om at Alm. Brand totalt afviser at der er stålet DVDer ??

Rede penge:
…
Min klient har d.18. november 2010 - (hans fødselsdag) - fået overført kr. 15.000 fra hans forældre jf. dokumentation. (Pengene blev givet efter afslutning af hans mormors dødsbo).

Efterfølgende er forbrugt kr. 5000, hvorefter der resterede kr. 10.000, blev placeret i førnævnte 'Skattekiste', med henblik på brug ved kommende konfirmation."

Ved brev af 27/6 2011 til klagerens repræsentant fastholdt selskabet sin tidligere afgørelse.

I klageskema af 11/7 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen indbringes for ankenævnet foranlediget af Alm. Brands meget begrænsede "delvise" dækning af skaden, …
…
Endvidere betragtes afvisningen fra Alm. Brand som værende ensbetydende med, at de fra os forelagte dokumentationer - billeder, specificerede oversigter, kvitteringer m.m. - ikke at have validitet, uden at der gives begrundelser herfor, …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Korrekt og berettiget erstatning jf. udarbejdede oversigter over stjålne effekter."

Dertil har selskabet i brev af 26/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens begrundelse**
Da klageren ved sin hjemkomst konstaterer, at der er sket tyveri, bliver politiet kontaktet. Politiet kommer hurtigt ud til klageren. Politiet og klageren gennemgår boligen, rum for rum, for at se hvad der er stjålet.
…
Ved anmeldelsen til selskabet den 28. februar 2011 blev det oplyst, at følgende var stjålet: ***Wii konsol, dyd optager, kamera, film, Ipad, Macpro, Mini pc, guldsmykker, kontanter kr. 10.000, 3 ure, herreparfume.***

Kravet blev, af klageren, anslået til ca. 50.000 kr. ved anmeldelsen til selskabet.

7. 80.895

Når klageren anmelder et krav til forsikringen, er det klageren der skal sandsynliggøre / dokumentere, at begivenheden er sket samt sandsynliggøre / dokumentere sit krav, hvis klageren ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere sit krav, vil erstatningen blive opgjort skønsmæssigt jf. Forsikringsaftalelovens §§ 22 og 21.
…
De genstande som blev konstateret stjålet ved gennemgange med politiet, har selskabet anerkendt og kravet er opgjort.

Selskabet finder det dog ikke sandsynliggjort, at klageren konstaterer stjålne genstande i det omfang - ca. for 250.000 kr. - som der efterfølgende er anmeldt til selskabet.

Hertil skal det bemærkes, at klageren tidligere har oplyst selskabet, at der ikke var specielt rodet efter tyveri.

Vi er opmærksomme på, at der kan være enkelte genstande, som man ikke ser ved første gennemgang, men ikke værdier i af denne størrelse og af det omfang.

Det er korrekt, at selskabet har modtaget manual på Acer bærbar, men det indeholder ingen garantibeviser, serienumre eller lignende. Hvis Ankenævnet ønsker at se disse, kan de eftersendes.

Selskabet har således ikke modtaget nogen form for dokumentation for Acer Bærbar, hvorfor erstatningen er fastsat efter et skøn til 1.000 kr.

Der er, ifølge klageren stjålet, et større antal parfumer uden nærmere dokumentation, herunder uden sandsynliggøres af at alle stjålne parfumer var ubrugte. Klagerens krav er 7.200 kr. Erstatningen for parfumerne er skønsmæssigt fastsat til 4.000 kr.

Klageren har oplyst, at alle dvd'er har været i en kuffert.

Med hensyn til dvd'erne mener selskabet ikke, at det er sandsynliggjort at det antal dvd'er, som klageren oplyser, er stjålet, herunder at klageren har haft det oplyst antal dvd'er.

Ved gennemgangen med politiet, nævner klager ikke, at der er stjålet kontanter.

Klageren har ikke sandsynliggjort, at klageren havde 15.000 kr. Vi har modtaget en kopi af et print, hvor der hverken står navn fra giver eller modtaget - bilag ...

I øvrigt er beløbet overført den 16. november 2010 det vil sige, mere end 3 måneder før tyveriet, hvor det både har været jul og nytår. Selskabet mener således ikke, at klageren har sandsynliggjort, at klageren på skadetidspunktet var i besiddelse af 10.000 kr. eller 15.000 kr.

Selskabet har erstattet kontanter skønsmæssigt med 6.000 kr., selvom de ikke blev konstateret stjålet ved gennemgangen med politiet.

Vedrørende smykkerne, er der anmeldt smykker der er stjålet for 99.949 kr. jf. klagerens liste - bilag ... Herudover er der stjålet 3 ure til en samlet værdi af ca. 20.000 kr.

At ingen af disse smykker eller ure blev konstateret stjålet ved gennemgangen sammen med politiet virker usandsynligt. Det er typiske genstande som bliver stjålet ved indbrudstyveri, og dermed noget af det første man ser efter.

Vi mener derfor ikke, at klageren har sandsynliggjort at have været i besiddelse af smykke og ure i det omfang eller sandsynliggjort at disse er stjålet ved det skete indbrudstyveri.

I den forbindelse skal vi oplyse, at foto ikke sandsynliggøre ægthed, karat, værdi mv. på smykker og ure.

Erklæring fra Guldsmed oplyser, at der er købt et ur, men der er ingen oplysninger om mærke, type, alder mv.

…

Konklusion

Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er stjålet for ca. 300.000 kr., hvorfor selskabet har opgjort kravet skønsmæssigt.

Da klageren gennemgik huset med politiet, rum for rum, vil han opdage, at der er stjålet for mere end 30.000 kr., hvis der reelt er stjålet for 300.000 kr.

Det er naturligt, at man kan glemme mindre ting, hvilket selskabet har taget højde for i den opgjort erstatning. Men de ting som klageren efteranmelder, er så tyvetækkelige og har så stort et omfang, at dette ville man konstaterer ved første gennemgang, hvor politiet og klageren gennemgik boligen sammen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens repræsentant i brev af 13/8 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"På skadetidspunktet boede følgende personer hos forsikringstageren:
[Klageren] - forsikringstager - og dennes søn fra tidligere forhold - …
… - forsikringstagerens samlever - og hendes [2] børn fra tidligere ægteskab …

Som der heraf fremgår giver dette forklaring på såvel omfang som behov for diverse genstande jf. oversigter over stjålne effekter (fx DVD'er, Parfumer o.l.)

…

ad: PARFUMER

…

I øvrigt skal oplyses, at der ikke kun var tale om få ubrugte parfumer idet de fleste var åbnede og der var taget heraf!

M.h.t. antal parfumer, henvises til familiens sammensætning hvor der er stor interesse for parfumer som ofte modtages som gave af bedsteforældre efter f.eks. udenlandsrejser.

…

ad: DVD'er

…

DVD'erne var (og ikke angiveligt) samlet i én kuffert.

…

ad: KONTANTER

…

'Bemærkningen 'fra en ukendt konto' må skuldes en misforståelse eller manglende grundighed fra sagsbehandlerens side, idet der henvises til det fremsendte materiale hvoraf fremgår såvel navn … som telefonnummer …

…

At der ikke er oplyst kontonummer skyldes principielle grunde, men dette kan uden problemer oplyses til politiet hvis dette ønskes'
…
Som tidligere oplyst … har min klient fødselsdag d. 18. november 2010 - hvor han fra sine forældre fik overført kr. 15.000 i f.m. afslutning af hans mormors dødsbo.
Efterfølgende er forbrugt kr. 5000, hvorefter der resterede kr. 10.000, blev placeret i en lille "Skattekiste", til på brug ved kommende konfirmation.

t det er mere end 3 måneder siden at klageren har modtaget pengene og at det både har været jul og nytår er korrekt, men hvad skulle være begrundelsen for at fremføre dette argumentet ??
Af forsikringsbetingelserne fremgår intet om at indkomne kontanter skal bruges straks efter modtagelsen, og klageren bør da ikke straffes for at der er blevet sparet op en konfirmation.
…
ad: SMYKKER
…
Guldsmykkerne tilhører … [klagerens samlever] fra sit tidligere ægteskab og benyttes faktisk ikke.

Disse smykker af guld lå ikke sammen med de øvrige sølvsmykker men havde ligget bagerst i skuffen.

Det viste sig senere, at tomme æsker hvor guldsmykkerne havde ligget i var smidt ind under sengen i soveværelset, som ikke blev opserveret ved gennemgangen af politiet og [klageren], som umiddelbart ikke har ikke kendskab til disse og slet værdien heraf."

Efterfølgende er selskabet og klageren kommet med yderligere bemærkninger i breve af 7/9 og 18/9 2011.

Nævnet har gennemset klagerens repræsentants breve af 5/12 og 20/12 2011 til selskabet samt selskabets brev af 9/12 2011 til klagerens repræsentant.

Nævnet udtaler:

Ifølge almindelige forsikringsretlige principper, er det den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Smykker og Festina-, Tissot- og Omega-urene

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til manglende dokumentation.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Parfume, Acer bærbar pc og kontanter

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, der giver nævnet anledning til at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

DVD'er

Nævnet bemærker, at selskabet har udbetalt erstatning for klagerens dvd-afspiller.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke var berettiget til at afvise kravet om erstatning for stjålne DVD'er. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren er berettiget til 10.000 kr. i erstatning for stjålne DVD'er.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal udbetale klageren yderligere 10.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand