887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.896:

xxxx xxxxx
xx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på den forsikredes ejendoms skelmur.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til skaden var mangelfuld vedligeholdelse.

I klageskema af 9/7 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Muren mellem min have, …gade 12 og min nabo i nr. 14 væltede nytårsnat (1. jan. 2011) i et kraftigt stormvejr. Ca. 1 uge forinden kontaktede jeg forsikringsselskabet, som sendte en vurderingsmand ud for at bese muren, som på det tidspunkt svajede foroven.

Selve muren der væltede er ca. 2/3 af hele murens længde. Den ene trediedel er bygget sammen med huset og er bredere og derfor mere solid. Men da resten af muren vælter, bliver den trediedel, som ellers var i orden til dels revet med, så det stykke nu også er nødt til at blive muret om. /Har haft en murer til at se på skaden og give tilbud)

For enden af haven er ligeledes en mur, som løber igennem i hvert fald fem grunde, og støder op til …skole

Ca. samtidig med at min mur vælter, vælter også muren mellem mine naboer i nr. 10 og 8 og …skolen, altså en mur som er forbundet med min endemur, hvortil skelmurerne også er tilmuret. Men fordi jeg har et udhus, som er opført i hjørnet mellem nr. 10 og endemuren, er min mur ikke væltet til den side.

Alle mure ser ud til at være opført på samme tidspunkt og er af nogenlunde samme beskaffenhed.

Nu er der sket det, at mine naboer i nr. 10 og 8 af deres forsikringsselskaber (…) har fået tilsagn om hel eller delvis skadeerstatning. Ligesom …skolen, der som jeg er forsikret i Bornholms Brand er tilkendt erstatning.

Jeg anker derfor Bornholms Brand's afslag til mig, fordi jeg undrer mig over at afgørelse på ens skader kan være så forskellig.
Samtidig mener jeg også at det stykke mur som er sammenmuret med huset, ikke var blevet drejet, hvis ikke stormen nytårsnat havde været så kraftig.

Det skal tilføjes at min nabo i nr. 10 kort efter at murene væltede fortalte, at også muren mellem deres grund og …skolen havde svajet foroven inden den væltede.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At Bornholms Brand ændrer afgørelsen om ikke at imødekomme min ansøgning om skadeserstatning.
Jeg ønsker hel eller delvis erstatning for både selve den væltede mur, som det stykke af muren, der er forbundet med huset."

Dertil har selskabet i brev af 15/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det kan oplyses, at 2 af vore taksatorer - den ene har haft sagen vedr. nr. 12 og den anden sagen vedr. nr. 14 - uafhængigt af hinanden har vurderet, at hovedårsagen er murens dårlige vedligeholdelsesstand. Muren er en 1/2 stens mur af ældre dato, og fugerne er møre og frostsprængte.

Murens topafdækning er udført på en sådan måde, at vand kan trænge ned gennem muren. Ved frostpåvirkning ødelægges fugerne og dermed sker der en svækkelse af muren. Begge taksatorer har således vurderet, at skadens opståen må tilskrives en skiftevis påvirkning af vand og frost kombineret med manglende vedligeholdelse.

Da forsikringstageren rettede henvendelse til vor klageansvarlige, …, blev sagen forelagt Ingeniørfirma … [Ingeniørfirmaet] vurderede ligeledes, at hovedårsagen var murens dårlige vedligeholdelsesstand, som gør muren svag overfor diverse vinterpåvirkninger.

Bygningsforsikringen dækker ikke skade, der kan tilskrives mangelfuld vedligeholdelse, og det er fortsat vor vurdering, at hovedårsagen til skaden ikke er storm, men derimod murens alder og ringe stand.

Vi vedlægger et sæt vilkår for Privatforsikring og skal henvise til bestemmelserne på side 4. Herudover vedlægges 5 foto's samt vurderingen fra Ingeniørfirmaet …

Afslutningsvis skal det for en ordens tilføjes, at skaden på den mur, som hører til bl.a. …skole er sket d. 2/2 d.å., d.v.s. 4-5 uger efter nærværende skade."

Af den ovenfor omtalte vurdering af 20/1 2011 fra ingeniørfirmaet fremgår bl.a.:

"Når jeg ser billederne kender jeg situationen fra mange tilstandsrapporter.

Muren er en 1/2 stens mur af meget gammel udførelse, med møre mørtelfuger og mange revner.
Murens topafdækning således som den er udført er ikke i stand til at hindre vand/fugt i, at trænge ned i muren medførende, at muren med stor sandsynlighed er vandmættet.
At muren hælder er efter mit skøn en sammenfald af en vandmættet mur og frost/snebelastning.

Mit generelle indtryk af muren er, at den er slet vedligeholdt og svag overfor de påvirkninger den har været udsat for denne vinter."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 2/8 2011 bl.a. påpeget:

"Muren på min side har været udbedret to gange siden jeg købte huset i 2000. Min far, der er en habil 'gør det selv mand' kradsede fuger ud og udbedrede både på siden og i top. Første gang var i 2001 og sidenhen i ca. 2005.
Da jeg første gang så min nabos mur i forbindelse med faldet kunne jeg godt se, at der nok ikke i lang tid har været udbedret noget på hans side ( nr.14).

Med baggrund i dette, vil jeg så også gerne påpege, at der i den tid jeg har boet her, har naboernes mure ikke været vedligeholdt, og de har dog fået erstatning.

En ting mere, jeg gerne vil påpege: Ingeniørfa. …'s vurdering er foregået på baggrund af billeder, taget efter at muren var begyndt at svaje, og derfor have 'sat muren'.

Boreholms Brand påpeger, at den del af muren som væltede og som tilhører …skole, men også min nabo i nr. 10 først var væltet en måned efter min, kan jeg kun side, at jeg snakkede med min nabo ca. 1 uge efter at min mur var væltet, og på det tidspunkt var deres mur også begyndt at svaje i toppen. Og hvis min mur udelukkende er væltet p.g.a. is og frost - som Brh. Brand mener - var der lige så meget den 2. feb. d.å."

Hertil har selskabet i brev af 1/9 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"At muren skulle være delvist vedligeholdt, ændrer ikke på vurderingen af skadeårsagen, idet hovedårsagen til skadens opståen må tilskrives de forhold, som vi har anført i vor skrivelse af 15/7 d.å., d.v.s. murens alder, konstruktion og ringe stand.

Det er fortsat vor opfattelse, at hovedårsagen til skadens opståen ikke kan tilskrives storm, men derimod en stærk svækkelse af muren grundet de møre og frostsprængte fuger."

Nævnet har gennemset fotos af klagerens skelmur.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikrede genstande**
Bygninger, incl. fundament indtil en dybde af 1 meter under jordlinien eller under kældergulv.
…
Hegn og mur, der er opført på støbt sokkel.

…
Hus- og grundejerforsikringen omfatter nedenstående skadeårsager, dog under forudsætning af, at skaden ikke kan tilskrives **mangelfuld vedligeholdelse**, slitage, tæring, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering eller anden fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og tilbehør her til.

**Storm**
**Hvad dækkes**
**Direkte tab** som følge af:
**1) Storm** eller skypumpe.
**…**
**Anden upåregnelig skade**
**…**
**Hvad dækkes**
Anden upåregnelig skade, der sker **pludseligt**, og hvor skadeårsagen ikke andetsteds i vilkårene er nævnt som dækket eller undtaget.
…
**Hvad dækkes ikke**
1) Skader, der ikke anses for at være **pludseligt** opstået, men er sket over et tidsrum, f.eks. ved udsivning, tæring, sætning eller lignende.
2) Skader, der er **påregnelige**, f.eks. skade forårsaget ved spild af væsker, tilsmudsning, svidning og lignende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til den anmeldte skade på ejendommens skelmur kan henføres til manglende vedligeholdelse og dermed er undtaget forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson