891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.897:

xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 23/5 2007, hvor hans venstre knæ blev beskadiget.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Da hændelsen den 23/5 2007 skete i arbejdstiden, blev skaden anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen indhentede en række lægelige oplysninger om klageren til brug for sagens behandling. Af patientjournal fra ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"09.11.07
Der er nu kommet MR-scanningssvar fra … visende artrose retropatellart med furedannelse og i mediale ledkammer samt degenereret menisklæsion medialt og en Bakercyste.
Pt.s gener blevet lidt bedre, da han har gået sygemeldt i knap 14 dage. Hans gang er dog fortsat haltende.

Tilbydes artroskopi, og vi har en længere snak, idet han er meget nervøs for at blive bedøvet.
Vi enes om operationsdag den 21.11. i generel anæstesi.
…
Den 22.11.07
Uændrede gener fra ve. knæ. Op-felt i orden, markeres, pt. informeres. …

Knæet stabilt. 3 portaler, god oversigt.

En lille central bruskskade på patella, lidt furet i føringsfuren. En veludtalt mediopatellar plica fjernes. En minimal læsion i baghornet af mediale menisk, laterale menisk og korsbånd normale.
Mediale femurcondyl med en grad 3 brusklæsion målende 1 x 1½ cm, og beliggende over menisk baghornet ved strakt knæ. …

25.02.08
Synes det går fremad, men han har stadig smerter og klik/knæk i knæet, fx når han cykler. Går stadig til træning.

Obj er venstre knæ i dag uden hævelse eller ansamling, strækkes fuldt og bøjer til 135 gr. Der er tydelig skurren i knæskalsleddet.

Knæet er stabilt. Omfangsmåling fortsat 3 cm mindre end højre lår 10 cm overfor patella.

Fortsætter sin genoptræning og må stadig gå sygemeldt. Igen om 3 uger."

Af lægeerklæring af 5/3 2008 fra ortopædkirurgisk klinik til Arbejdsskadestyrelsen fremgår bl.a.:

"

Udfyldes af den undersøgende læge		
…		
5 Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen?	**NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke varige følger? Smerter førtidig slidgigt
…		
16 Undersøgelsens dato		*25.02.08* (dag/måned/år)

"

Af patientjournal fra ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"17.03.08
Det går stadig fremad.

Obj er gangen haltende. Der er lidt bedre muskelfulde i dag.

Er stillet i udsigt af sin fysioterapeut. at han skal træne 1 måneds tid endnu. Aftaler at han kontakter klinikken, når han er færdigtrænet mhp. afsluttende kontrol.
Starter halvtidsarbejde fra i morgen.
…
26.04.08
Der udfyldes ASK.
Det går stille og roligt fremad, men helt godt bliver det nok aldrig.
Vi har ikke mere at tilbyde, at pt AFSLUTTES herfra."

Ved brev af 24/6 2008 til klageren meddelte Arbejdsskadestyrelsen, at hændelsen den 23/5 2007 var anerkendt som arbejdsskade, og at klagerens varige mén var fastsat til en méngrad på 8 %.

Ved skadeanmeldelse, modtaget af selskabet den 19/4 2011, anmeldte klageren hændelsen den 23/5 2007. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Hvordan sket ulykken?
> Foden sad fast ved en plade (askeskraber i flisekedel 2, hvor der var meget trange pladsforhold) der skete et vrid i kroppen."

Selskabet afviste ved brev af 31/5 2011 til klageren at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav var forældet.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I klageskema modtaget i nævnet den 10/8 2011 har klageren krævet, at selskabet udbetaler en ménerstatning svarende til en méngrad på 8 %. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

> "Ultimo marts 2011 får jeg kendskab til, at jeg muligvis kan have et krav mod mit private forsikringsselskab Alm. Brand, hvor jeg har tegnet private forsikringer, brand, indbo, rørskade m.v. Jeg ringer ang. køb af motorcykel og spørger i samme forbindelse, om jeg evt. er dækket mht. mine knæskader, hvor Alm. Brand bekræfter, at jeg har en ulykkeforsikring, hvor jeg også er dækket, trods ulykker er sket i forbindelse med arbejdet.
>
> Jeg indsender herefter skadeanmeldelse og denne sag bliver afvist af Alm. Brand, hvor de argumenterer afvisning med nogle forældelsesfrister. Dette stiller jeg mig undrende overfor, dels fordi disse frister ikke fremgår af policen (se vedlagte) og dels fordi, jeg er blevet oplyst om, at forældelsesfristen er 5 år, når man, som i dette tilfælde, ikke ved, at man har et krav imod forsikringsselskabet.
> …
> Jeg har i forsikringsbetingelser Ulykkesforsikring nr. 5099, punkt 10 læst, at der er aftalt en 5 års frist efter ulykkestilfælde - og i samme 10.4 er disse stadig gældende og aftalt uagtet andre forældelsesfrister (kopi vedlagt).
> …
> Jeg fastholder, at jeg ikke tidligere har haft mulighed for:
> 1. at vide, at jeg havde et krav mod Alm. Brand, før jeg fik kendskab til dette marts 2011, da jeg rettede henvendelse ang. køb af motorcykel.
> 2. at kende/vide noget om Alm. Brand's forældelsesfrister, nye love og hvad de kaldes og dækker, da dette ikke fremgår af fremsendte vilkår - eller breve fra Alm. Brand. Der er derfor aftalt en 5 års forældelsesfrist."

Dertil har selskabet i brev af 18/8 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Fremstilling**
Den 6. april 2011 modtog vi en anmeldelse af en arbejdsskade den 23. maj 2007, og hvor Arbejdsskadestyrelsen har fastsat varigt mén den 24. juni 2008.

Vi indhenter de lægelige akter, som Styrelsen har afgjort sagen på. Akterne bekræfter, at skaden er forældet, hvilket vi meddeler kunden.

Kunden meddeler os, at han ikke er tilfreds med afgørelsen, men der kommer ikke nye oplysninger til sagen, som ændrer på, at skaden er for sent anmeldt.

Sagen bliver efterfølgende forelagt Nævnet.

Begrundelse
Skaden er sket den 23. maj 2007, og kunden anmelder skaden den 6. april 2011.

Arbejdsskadestyrelsen fastsætter den 24. juni 2008 det varige mén til 8 %.

Efter de gamle forældelsesregler har kunden, efter Styrelsens afgørelse, indeværende år plus 2 år til at anmelde skaden. Herefter er skaden forældet med udgangen af 2010.

Den ny forældelseslov giver kunden 3 år fra skadedato til at anmelde skaden. Her er skaden forældet den 23. maj 2010.

Konklusion
Jævnfør ovenstående er skaden forældet efter både ny og gammel lov, hvorfor vi fastholder vores afgørelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 6/9 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Det er med stor undren, jeg kan konstatere, at der i brev fra Alm. Brand d. 18. August 2011 henvises til at sagen er forældet den 23. Maj 2010, med henvisning til at den ny forældelseslov giver kunden 3 år fra **skadedato** til at anmelde skaden.

Jeg har (med hjælp fra andre) fremsøgt oplysninger fra Forsikring og Pension's hjemmeside, som henviser til at **diagnose-tidspunkt** er afgørende for hvornår man senest kan søge om udbetaling. Afskrift 'Tidsfristen for hvornår du senest kan søge om udbetaling, bliver målt i forhold til det tidspunkt, lægen har stillet den endelige diagnose for din sygdom'.

Tidspunktet for den **endelige diagnose** tolker vi i dette tilfælde, ligesom Arbejdsskadestyrelsen, at være den 24. Juni 2008, hvor det varige mén kunne fastsættes til at være 8%. Jeg anmeldte skaden d. 6. April 2011, og mener således, at anmeldelsen er sket inden for de 3 år, som den nye forældelseslov tilskriver."

Dertil har selskabet i brev af 31/10 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Kunden anfører her, at det angiveligt skulle fremgå af F & P's hjemmeside, at det er diagnosetidspunktet, der er afgørende for hvornår forældelsen begynder at løbe.

Det mener jeg ikke er korrekt.

Men selv med udgangspunkt i diagnosetidspunktet, er kundens anmeldelse forældet. Det fremgår af de lægelige akter, at kunden er blevet orienteret om resultatet af MR-scanning den 9. november 2007 og er efterfølgende arthroskoperet den 22. november 2007.

Kunden har således senest den 22. november 2007 kendt diagnosen for sin knæskade.

Så selv med denne lille variant af de nye forældelsesregler, så er skaden fortsat forældet inden kunden anmelder den til sin ulykkesforsikring. Nu blot den 22. november 2010."

Af forsikringsbetingelserne, vilkår nr. 5099, vedlagt af klageren, fremgår bl.a.:

"**10. Forældelse**
…
10.4.
De almindelige forældelsesfrister i Lov om forsikringsaftaler finder også anvendelse, medmindre disse er begrænset af ovennævnte bestemmelser i pkt. 10.1 - 10.3."

Forsikringsbetingelserne vilkår nr. 6000 vedlagt af selskabet indeholder ikke bestemmelser om forældelse.

Nævnet udtaler:
Det er oplyst, at klageren den 25/2 2008 var til lægeundersøgelse i forbindelse med sin skade. Af lægeerklæringen, der blev udfærdiget på baggrund af denne undersøgelse, fremgår bl.a., at den undersøgende læge forventede, at klageren ville få varige følger af skaden. Henset hertil er det nævnets opfattelse, at klageren i hvert fald den 25/2 2008 måtte have haft grund til at tro, at hændelsen den 23/5 2007 havde resulteret i en skade, der kunne give anledning til et eventuelt krav mod selskabet.

Nævnet finder herefter, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 10/8 2011, jf. den nuværende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen