887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.900:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri den 2/9 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at klageren ikke har sandsynliggjort, at de stjålne effekter er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri, dels at kravet mod selskabet er forældet.

Den 2/9 2004 anmeldte klageren tyveriet til politiet. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"*Sagens genstand*
guldhalskæde, guldarmbånd, guldring, vielsesring, slipsenål og 2600 i kontanter.
…
A/F meddelte telefonisk at de havde været udsat for tyveri. Han oplyste at konen havde opholdt sig i haven i gerningstidsrummet. Gerningsmændene havde fjernet effekterne 1- 5 fra skuffe i soveværelset, 220 i kontanter fra cigaræske i entreen og 400 kr. fra krukke i køkkenet. Konen havde ikke observeret noget af interesse for sagen. Dørene til huset havde været uaflåste. A/f mente ikke at der nogen spor at komme efter og havde ingen mistanke."

Den 3/9 2004 anmeldte klageren telefonisk tyveriet til selskabet. Af selskabets telefonnotat fremgår bl.a.:

"Skadebeskriv. >> Kontanter, smykker stjålet
Andre oplysn. > Konen er ved at pudse vinduer og lader dem stå åbne, tyvene er kommet

ind gennem et af dem
> Afvist jf. vilkår."

I klageskema af 11/7 2011 modtaget i nævnet den 12/7 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Vi har haft ubudne gæster i vores hus d. 2-9-04, mellem kl. ca. 12.30 - 17.00. Min kone var væk fra 12.30 ca. kl. 14.00, havde aflåst huset. Og da vi kl. ca. 17 finder ud af, at der er forsvundet kontanter og smykker anmelder vi det dagen efter hos … Politi. Da der ikke var tegn på indbrud ville de ikke komme og undersøge effekterne hvor tyven har været. Da jeg telefonisk henvender mig til Topdanmarks kontor, hvor jeg snakker med en dame, som nærmest beskylder mig for en svinder der vil prøve at få penge ud af dem.
Vi skriver nu en anmeldelse til Topdanmark hvor[dan] vi umiddelbart opfatter, at der er gået for sig.
I første omgang tror vi, at tyven har været inde i huset, da min kone har gået rundt om huset og vasket vinduer, da huset har været låst de ca. 1.30 t hun har været væk. Tankerne arbejder efterfølgende, og vi kommer til den konstatering, at det ville fysisk … være muligt.
Vi formoder herefter, at besøget må have fundet sted i de 1.30 t min [kone] har været væk, og at døren må være dirket eller låst op. Henvender os på ny til Topdanmark, forklarer vores formodning, og at vi havde fået nye Ruko låse i samtlige døre, da vi har ens nøgler.
Da vi efter nok et afslag, hører at der har været to indbrud, hvor dørene er dirket op, her i omegnen. Det blev bevist da låsene blev undersøgt, det vidste jeg slet ikke, at det var muligt.
Vi henvender os på ny til Topdanmark, med afslag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vil have erstattet de vi har mistet under (indbruddet) uønsket besøg i vores hus."

Dertil har selskabet i brev af 20/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 3. september 2003 [2004] anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der havde været tyveri i hans hjem. Tyveriet var sket dagen før og klager oplyste i forbindelse med anmeldelsen, at gerningsmanden var kommet ind via et åbentstående vindue. Det fremgår af politirapporten at klagers hustru havde befundet sig i haven mens tyveriet fandt sted samt at dørene var ulåste.

Selskabet afviste samme dag at dække tyveriet at kontanterne og smykkerne, da der var tale om simpelt tyveri i henhold til forsikringsvilkårene.

Efterfølgende har klager skrevet en klage til selskabet den 12. januar 2008 som desværre ikke er blevet registreret på sagen og derfor ikke besvaret af selskabet og klager rykkede igen via sin assurandør den 2. februar 2010. Klager havde i forbindelse med den fornyede henvendelse ændret forklaring i forhold til, hvordan tyveriet var sket. Klager oplyste i sin ændrede forklaring, at en dør var dirket op.

Selskabets kundeklageansvarlig besvarede klagen og fastholdt selskabets tidligere afgørelse i sagen, dels ud fra klagers første forklaring omkring hændelsesforløbet, hvorefter der ikke var dækning for skaden og dels ud fra, at skaden var forældet efter de gamle regler i Forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet har taget udgangspunkt i de gamle forældelsesregler i Forsikringsaftaleloven, da skaden er forældet før de nye reglers ikrafttræden den 1. januar 2008.

3. 80.900

Efter de gamle regler gælder det at krav, der er grundede i forsikringsaftalen forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaver fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet. Det betyder, at skaden er forældet ved udgangen af 2006, da klager havde kendskab til sit krav, skaden blev anmeldt, selskabet havde de nødvendige oplysninger til bedømmelse af kravet og klager havde kendskab til kravet samt til at kravet var gjort op.

Selskabet oplyste derfor til klager, at skaden var forældet ved udgangen af 2006 i henhold til de gamle forældelsesregler i Forsikringsaftalelovens § 29.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker indbrudstyveri, dvs. tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, se vilkårenes dækningsskema side 11 punkt 3. Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt, se vilkårenes ordforklaring.

Derudover dækker forsikringen simpelt tyveri, dvs. tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst, se vilkårenes dækningsskema side 11 punkt. 4. Ved simpelt tyveri er der ingen dækning for kontanter og smykker, se punkt. 4.C2 og E.

Da betingelserne for dækning som indbrudstyveri ikke var opfyldt, afviste selskabet at erstatte kontanter og smykker.

Vi fastholder vores afgørelse
Selskabet fastholder vores afgørelse i sagen med henvisning til at sagen er forældet efter de gamle forældelsesregler i Forsikringsaftalelovens § 29. Vi kan derfor ikke tilbyde at yde erstatning i sagen."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve af 23/7,17/8, 3/9 og 12/9 2011 til nævnet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen bl.a. dækker indbrudstyveri (punkt 3) og simpelt tyveri (punkt 4). Ved indbrudstyveri forstås: "Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3. Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: "Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4-C2, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker samt ting af guld, sølv, platin, perler og ædelstene. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4-E, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af penge.

Smykker og penge dækkes derimod, med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3-C2 og 3-E.

4. 80.900

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 12/7 2011, jf. den tidligere bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson