887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.902:

xxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i GF-Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at klagerne ikke har bevist, at der på skadestidspunktet var et voldsomt skybrud, dels at skade forårsaget af opstigende kloakvand er undtaget fra forsikringsdækning.

Den 13/8 2010 anmeldte klagerne telefonisk, at deres kælder var oversvømmet af vand, der kom op fra kloakken. Ved mail af 13/8 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Af mailen fremgår bl.a.:

> "Du har anmeldt er der er sket en vandskade i din kælder natten til i dag.
> Forsikring dækker vandskader jf. betingelsernes dækningsskema afsnit 5.
> Du oplyser, at skaden skyldes opstigende kloakvand, som er kommet op igennem kloakken i løbet af natten. Iht. www.forsikringsvejret.dk har der ikke været skybrud hos dig da skaden sker.
> Jf. betingelsernes punkt 5 B dækker forsikringen ikke opstigning af grund eller kloakvand.
>
> Du oplyser efterfølgende, at du har været i kontakt med kommunen og teknisk forvaltning.
> Kommunen oplyser dig, at kloakledning og regnvandsledning kører separat. Dvs. regnvand til en faskine og kloakvand for sig selv.
>
> Skaden kan derfor ikke skyldes et evt. kraftigt regnvejr, da dette ikke bør have indflydelse på kloakvandet. Ud fra ovenstående kan vi således ikke yde erstatning for den anmeldte skade."

Klagerne kontaktede derefter det selskab, der administrerede kloakledningsnettet i det område hvor klagerne bor. Administrationsselskabet oplyste, at kloakledningsnettet alene var beregnet til spildevand, og såfremt der blev ledt regnvand ned i kloakken i forbindelse med et kraftigt regnskyl, ville dette overbelaste kloakken og medføre risiko for oversvømmelse af kældre i klagerens boligområde.

Klagernes advokat anførte i brev af 26/8 2010 til selskabet bl.a., at der på skadestidspunktet kunne konstateres et kraftigt regnskyl i klagernes boligområde. Han anførte endvidere, at vandet der oversvømmede klagerens kælder ikke var kloakvand, men derimod regnvand fra en række ulovlige tilslutninger på kloakledningsnettet i klagerens boligområde.

Ved mail af 24/9 2010 til klagernes advokat oplyste administrationsselskabet, at det ved en undersøgelse var konstateret, at en række ejendomme i klagerens boligområde havde ledt regnvand ned i kloakledningsnettet.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem klagernes advokat og selskabet, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I klageskema af 11/7 2011 har klagernes advokat bl.a. anført:

> "På vegne af forsikringstager påstås, at selskabet er forpligtet til at dække skaden i forbindelse med oversvømmelse i kælder natten til den 13. august 2010. Der er ikke tale om en situation omfattet af forsikringsbetingelserne undtagelsesbestemmelse B.5., da der *ikke* er tale om skade som følge af opstigning af kloak eller grundvand. Det er konstateret af [Administrationsselskabet] at der er fejltilslutninger på ledningsnettet, med overbelastning på nettet af regn, tag og overfladevand til følge. Denne overbelastning har igen ført til opstuvning af vand i forsikringstagers kælder - ikke af kloakvand men af regn, tag og overfladevand."

Dertil har selskabet i brev 2/8 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Den 13. august 2010 anmelder forsikringstager at der er sket en vandskade i løbet af natten i kælderen. Skaden skyldtes opstigende kloakvand, som er kommet op igennem kloakken i løbet af natten. Samme oplysning om skadens opståen er givet til taksatoren.
>
> Det er blevet undersøgt og forespurgt hos DMI og ved Forsikringsvejret om der, det pågældende døgn har været skybrud i pågældende område. Hvilket ifølge de givne oplysninger ikke ses at være tilfældet.

Skaden blev derfor afvist overfor vor forsikringstager via mail, hvor selskabet henviste til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 5B. Heraf fremgår det at forsikringen ikke dækker skader som følge af opstigning af grund- eller kloakvand medmindre dette skyldtes vand, der under skybrud ikke kan få normalt afløb.

Som det fremgår af klagen og som forsikringstagers advokat tidligere har oplyst til os, er han af den opfattelse, at der ikke er tale om kloakvand, fordi der er tale om tag- og overfladevand, som på baggrund af at en ledning er ulovligt tilsluttet spildevandsledningen har overbelastet ledningsnettet.

Uagtet at ledningsnettet bliver overbelastet på baggrund af tag- og overfladevand, vil vandet når det er kommet ned i kloakken karakteriseres som kloakvand.

Skaden er som oplyst sket ved, at vandet er steget op i kælderen via kloakafløbet og da der på skadestidspunktet ikke er konstateret voldsomt skybrud, må vi fastholde, at skaden ikke er omfattet af husforsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vi har henvist til lignende sager afgjort i nævnet herunder AK 75.676 og AK 48.863."

Nævnet har gennemset de af klagernes advokat fremsendte vejroplysninger fra dmi. dk og forsikringsvejret.dk.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"Dækningsskema

	…	**Bygningskasko**		
		5. Vandskade inklusive olie og kølevæske	…	8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade
A. Forsikringen dækker	…	Vand, olie og kølevæske, der pludselig og uforudset strømmer ud fra sædvanlige faste installationer og akvarier. Endvidere fra andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.	…	Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrige skadeårsager eller undtagelser. Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsagen og virkning skal være sket på et og samme tidspunkt.
B. Forsikringen dækker ikke	…	Skade som følge af: … • Opstigning af grund- eller kloakvand …	…	Skade som følge af: … • Oversvømmelse fra hav, fjord sø og vandløb. • Nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden

				pludselig skade på bygningen. • Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger • Mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse. Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, tæring, materialetæthed, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skade. Skade på det forsikrede, som forekommer ved almindelig brug, herunder rengøring og reparation, som f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning, stænk spild af fødevarer, væsker og lignende.

"

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at skaden skyldes opstigning af vand fra kloakken.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson