891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.903:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har 2 policer med dækning ved erhvervsevnetab i PFA Pension. Hun klager over, at selskabet har standset udbetalingerne og præmiefritagelsen pr. 1/12 2010.

Selskabet har afvist at genoptage udbetalingerne og præmiefritagelsen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 med hensyn til police nr. … 701 og vedrørende police nr. … 702 har selskabet henvist til, at hendes indtjeningsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Police nr. … 702 er en arbejdsmarkedspensionsordning, som er blevet videreført til klagerens nye ansættelse hos B.S. den 1/12 2007. Forsikringen giver ret til udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst halvdelen. Der er en karenstid på 3 måneder. Endvidere gælder det for denne forsikring, at en ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse. Såfremt forsikrede er ansat i fleksjob, skal kommunens tilskud hertil medregnes ved vurderingen af forsikredes indtjeningsevne.

Police nr. … 701, der er en individuel pensionsforsikring, giver ret til ydelser og præmiefritagelse efter en karenstid på 3 måneder, såfremt forsikredes erhvervsevne grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Ved denne forsikring medregnes tilskud fra kommunen ved fleksjob ikke i indtjeningsevnen.

Klageren, der er født i 1971, er efter folkeskolens 9. klasse uddannet til teknisk assistent. Efterfølgende har hun angiveligt taget forskellige kurser i auto-cad. På ulykkestidspunktet den 16/6 2002 var hun ansat som projektleder i firmaet H.D., hvor hun oppebar en årlig løn på 300.000 kr.

I ansøgning af 26/2 2006 til selskabet har klageren angivet diagnosen luxatio articulatio acromioclavikularis sin. (ledskred i venstre skulder med total overrivelse af ledbåndene). Om sin helbredstilstand har hun anført, at hun lider af voldsom hovedpine, stærke smerter i arm/skulder/nakke, tager dagligt mange smertestillende piller for bare at få dagen til at fungere. Om sine arbejdsopgaver har hun anført, at hun rådgiver arkitekter pr. telefon samt foretager opfølgning af mindre opgaver internt i huset. Hun har om arbejdsopgaver, hun ikke kan udføre, anført løft og for meget computer/taste-arbejde. Om sit medicinforbrug har hun anført, at hun tager 2x4 Panodil, Kodein 25 mg. 3 og ibuprofen 400 mg 3. Om arbejdsforhold har hun anført, at der pr. 1. september 2005 er blevet etableret flexjob med 22 timer om ugen. Pr. 1/2 2006 er arbejdstiden reduceret til 18 timer om ugen (svarende til 12 timers effektivt arbejde). Nedsættelsen skyldtes meget fravær, og idet hun angiveligt ikke kunne holde til det. Lægen har i den medfølgende lægeattest af 1/3 2006 bl.a. anført, at hun aldrig vil genvinde erhvervsevnen - hverken helt eller delvis. Det fremgik endvidere, at hun var blevet opereret den 3/4 2003, ligesom hun har gået fast hos fysioterapeut en til flere gange om ugen.

Af de kommunale akter fremgik af generel helbredsattest af 16/6 2005:

> "Altid smerter i ve. skulder og ved mindste arbejde forværres smerter med udstråling om ømhed op i nakke og overarmsmuskulaturen. Endvidere tilkommer hovedpine. Nogle gange sovende fornemmelse i ve. arm.
> Præget af træthed. Kan ikke løfte med ve. arm. Skal have arbejde, som ikke belaster skulder og nakke område. Hun kan ikke løfte, og alt i alt må hun have et arbejde, som omfatter højest halv tid pr. uge.

Hun har brug for daglige hvileperioder efter arbejdet og inden hun skal i gang med det daglige arbejde i hjemmet med hus og familie. Hun har endvidere brug for en ugentlig fridag til afslapning og til fysioterapi."

Selskabet har i brev af 11/4 2006 til klageren meddelt, at hun for så vidt angår policen … 702 ikke var berettiget til invalidepension på grund af indtjeningen i flexjobbet.

Med hensyn til police … 701 anerkendte selskabet at udbetale fulde midlertidige ydelser pr. 1/2 2006.

Efterfølgende modtog selskabet løbende helbredsoplysninger.

Af generel helbredsattest af 14/8 2006 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af funktionsevnen**
...
Hendes tilstand er forværret det sidste halve til hele år med tiltagende smerter og gener i de nævnte områder.
Hun kan ikke længere påtage sig arbejde, som er skulder-, nakke- eller rygbelastende, hun er generelt præget af træthed, ve. skulder er udover bevægeindskrænkningen heller ikke stabil, så hun kan ikke løfte med ve. arm. Hun har brug for aflastning og lange hvileperioder.
Umiddelbart er det mig ikke muligt at se, hvor hun ville kunne passe ind på arbejdsmarkedet, jeg mener således, at hendes erhvervsevne må vurderes til 0."

Af den kommunale opfølgning den 24/8 2006 fremgår bl.a.:

"[Klageren] fortæller, at hun ikke kan se sig selv på arbejdsmarkedet mere. Det har efterhånden for store omkostninger for såvel hende som hendes familie. [Klageren] har en arbejdstid på 4½ time 4 dage i ugen. Den reelle arbejdstid er på 3½ time om dagen, da [klageren] holder ca.1 times pause om dagen, ofte når sure kunder og den store arbejdsbyrde bliver en belastning. [Klageren] reagerer på den måde, at hun bliver træt og får hovedpine og går derfor en tur.
[Klageren] oplever generelt arbejdspladsen som meget forstående. Da hun blev ansat i fleksjobbet var hendes nærmeste chef meget forstående, men den nye chef har [klageren] og efter hendes udsagn de fleste medarbejdere, det meget dårligt med. Han har udtalt om [klageren] at hun er sur, negativ og ikke særlig samarbejdsvillig. Desuden har hun i april i år fået oplyst, at hun ikke har ret til sygedage, barns 1. sygedag eller lægebesøg i arbejdstiden.
Jobkonsulent ... har talt med ledelsen der efterfølgende ikke har haft bemærkninger til dette.
[Klageren] beskriver generelt arbejdspladsen som en hvor der er et dårligt arbejdsmiljø.
[Klageren] tror ikke på, at nedsat tid vil kunne ændre hendes helbredsmæssige gener, da hun har brug for nogle pauser i løbet af dagen, hvor hun kan hvile sig.
I hjemmet ligger hovedparten af ansvaret på ægtefællen. [Klageren] kan ikke gøre rent eller lave andre tunge opgaver i hjemmet. Familien har talt om at købe sig til denne form for hjælp. Familiens ældste datter på 17 år flytter på kollegium da hun ikke fungerer så godt i hjemmet. Alle i familien er enige om det er den bedste løsning.
De mindste børn forstår, at mor er syg og ikke kan deltage i så meget.

> På undertegnedes spørgsmål omkring hvorfor [klageren] har haft det dårligere det seneste halve år end tidligere, oplyser [klageren], at hun mener det er fordi hun har forsøgt forskellige former for medicin hvorfor smerterne er meget forskellige.
> Vi drøfter de muligheder der er for hjælp på smerteklinikken samt muligheder for hjælpemidler på arbejdspladsen."

I brev af 12/3 2007 til klageren har selskabet forlænget ydelserne i henhold til police … 701.

Pr. 1/12 2007 blev der etableret fleksjob i ægtefællens virksomhed med en ugentlig arbejdstid på 18 timer. Bruttolønnen androg 25.000 kr. pr. måned med 2/3 løntilskud.

I kommunens statusvurdering af 20/8 2008 fremgår bl.a.:

> "Ved vurdering af de medbragte sagsakter samt [klagerens] aktuelle situation, vurderes der ikke at være sket ændringer i hendes forhold, der har betydning for hendes arbejdsevne, hvorfor der er enighed med ... Kommunes vurdering af [klagerens] berettigelse til fleksjob. Hun findes således fortsat omfattet af personkredsen i henhold til LAB § 2.1.7.
>
> Sagen videresendes til Virksomhedsteamet med henblik på udfærdigelse af ny bevilling."

I brev af 20/10 2010 til klageren har selskabet meddelt, at udbetalingerne vedrørende police … 701 ville ophøre pr. 1/12 2010. Grunden hertil var, at selskabet nu har vurderet indtjeningsevnen inden for alle erhverv. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at hun har kunnet arbejde 18 timer om ugen i fleksjobbet i ægtefællens virksomhed.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har indsendt nye helbredsoplysninger, idet hun fremsendte ny bevilling af fleksjob, hvoraf det fremgik, at hun alene arbejdede 12 timer om ugen i fleksjobbet hos ægtefællen.

Herudover modtog selskabet speciallægeerklæring af 23/2 2011 udfærdiget af speciallæge i fysiurgi og reumatologi, hvoraf det bl.a. fremgik:

> "Klienten er 21. maj 2008 undersøgt af ortopæd ..., ... Centralsygehus i forbindelse med erklæring til Nordea Liv & Pension.
> Det konkluderes, at tilstanden er stationær, og at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder. Det konkluderes, at klientens erhvervsevne er reduceret i eget erhverv til mindst halvdelen og tilsvarende i fuldt erhverv.
> Diagnose: Luxatio acromioclavicularis sin., sequelae - Følger efter ledskred mellem skulderblad og kraveben på venstre side.

Klienten oplyser, at tilstanden er forværret med tiltagende smerter. Der er smerter i nakken og hovedpine. Der er koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær og endvidere er klienten tiltagende overfølsom for støj og har vanskeligt ved at klare store forsamlinger.
Der er smerter i nakke, skulder og arm, når klienten kører bil.
Hertil kommer, at der i det sidste års tid er kommet smerter over lænden ved belastning. Klienten er højrehåndet.
Endelig dårlig nattesøvn og udtalt træthed. Kan ikke ligge på venstre side.

Medicin
Panodil 600 mg ved behov, Ibumetin 600 mg ved behov, Codein ved behov.
...
Ved klinisk undersøgelse finder jeg indskrænket bevægelighed cervicalt med udtalte dysfunktioner. Jeg finder indskrænket aktiv og passiv bevægelighed i venstre skulder med positiv impingement test. Atrofi over venstre skulder. Der er betydelig ømhed over acromioclaviculærleddet på venstre side. Der er hævelse og ømhed i venstre sterno claviculærled. Der er kraftnedsættelse ved fremad bøjning og udad bøjning af venstre overarm. Ellers normal kraft og sensibilitet.

Det må konkluderes, at det drejer sig om blivende følger efter ulykken.
Der er indtrådt en forværring i forhold til erklæringen i 2008.
Der er et varigt skånebehov i meget betydelig omfang både i erhverv og ved husligt arbejde. Dette sidste varetages stort set alt sammen af ægtefællen.

Der er overensstemmelse mellem de subjektive symptomer og de objektive fund."

Selskabet har i brev af 10/6 2011 til klageren fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Vores vurdering bygger på din ansøgning, udskrifter fra din læge, lægeerklæring 1, speciallægeerklæring fra ... og akter fra ... Jobcenter. Vi har lagt vægt på, at du har en skulderproblematik som virker funktionsbegrænsende for dig. Vi har vurderet, at denne skulderproblematik påvirker din erhvervsevne, men ikke i et omfang der medfører et erhvervsevnetab med mindst 2/3. Speciallæge ... bemærker, at der er koncentrationsbesvær, træthed og hukommelsesbesvær. Vi har i samråd med vores lægekonsulent vurderet, at disse gener ikke kan henføres til din skulderproblematik, men der er heller ikke tegn til at der skulle være psykiske problemer der påvirker din erhvervsevne. Vi vurderer således at din erhvervsevne er nedsat, men ikke med 2/3, da du i en kontorfunktion som den du varetager, bør kunne arbejde mere end 1/3 af hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse."

Klageren har herefter indsendt klage til nævnet underskrevet den 12/7 2011 med krav om udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Til støtte herfor har hun bl.a. anført:

"Rapporten 23. feb. 2011, er godkendt og accepteret af Nordea Pension med fuld udbetaling. Som I kan se har der været udbetaling tidligere, også til tidligere arb.giver. Jeg er meget uforstående over at de har stoppet udbetalinger pr.-1/12 2010. Der er absolut ingen yderligere behandling som I også kan læse i den seneste lægerapport 17/2-11.

Jeg har ligeledes haft hjælp fra en pensionsmægler ... som sælger PFA pensionsordninger, han er meget uforstående over for deres afvisning, da udbetalingen starter ved at erhvervsevnen er nedsat til ½ eller derunder."

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/9 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved brev af 20. oktober 2010 stoppedes udbetalingen, da PFA Pension vurderede, at [klagerens] erhvervsevne ikke var nedsat med mindst to tredjedele (Bilag ...). PFA Pension der indtil nu havde vurderet [klagerens] specifikke erhvervsevne, overgik ved denne sagsbehandling til en vurdering af hendes generelle erhvervsevne, og som følge heraf vurderes erhvervsevnen ikke nedsat med mindst to tredjedele.
...
Af speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i fysiurgi og reumatologi ... den 23. februar 2011 fremgår det, at [klageren] siden 1. december 2007 har været ansat i ... Oprindeligt 18 timer om ugen, nu kun 12 timer om ugen. [Klageren] beskriver smerter i nakken og hovedpine. Der er koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær og endvidere er [klageren] tiltagende overfølsom for støj og har vanskeligt ved at klare store forsamlinger.

Ved undersøgelse fandt speciallægen indskrænket bevægelighed i halsryggen og svær atrofi ved venstre skulder.

PFA Pension ønsker at bemærke, at smerterne fra skulderen ikke kan forklare, hvorfor [klageren] oplever koncentrationsbesvær, træthed og hukommelsesbesvær. Der er ikke indikationer for, at kunden har andre lidelser end den vedrørende skulderen.

PFA Pension har desuden forelagt denne speciallægeerklæring for PFA Pensions lægekonsulent ..., der er speciallæge i ortopædkirurgi. Denne bemærkede ligeledes, at ud fra den bevægelighed speciallæge i fysiurgi og reumatologi ... beskrev i sin speciallægeerklæring vedrørende [klagerens] skulder, burde der ikke være noget der hindrede betjening af telefon, computer og lignende.

Af de indhentede kommunale akter (Bilag ...) fremgår det tillige at ... allerede i 2006 ønskede at søge førtidspension hos kommunen, idet hun ikke længere så sig i stand til at være på arbejdsmarkedet. Det fremgår endvidere, at [klageren] på dette tidspunkt ikke længere trivedes i virksomheden ..., bl.a. som følge af en ny chefs manglende forståelse for hendes skånehensyn. ... Kommune indhentede i den forbindelse ny helbredsattest den 17. august 2006 (Bilag ...).

Af denne helbredsattest fremgår det, at [klagerens] tilstand er forværret inden for det sidste halve år. Der er her tale om subjektive gener i skulderområdet med ledsagende smerter i venstre arm, hun har ømme muskler og sovende fornemmelse i arm og fingre. Hun har desuden tiltagende problemer med hovedpine. Medicineringen er nogenlunde uændret i forhold til tidligere. Lægen angiver tillige, at hun ikke længere kan påtage sig arbejde som er skulder-, nakke-, eller rygbelastende, og at hun generelt er præget af træthed. Hun har brug for aflastning og lange hvileperioder. Lægen angiver som følge heraf, at han ikke kan se, hvorledes hun kan passe ind på arbejdsmarkedet, og at han vurderer, at hendes erhvervsevne er svarende til 0. Han vurderer tillige, at der ikke er mulighed for, at hun kan fortsætte sit arbejde, ej heller på flekstid. Han vurderer, at hendes tilstand er stationær, men at en forværring muligvis kan indtræde i fremtiden, såfremt hun udvikler slidgigt.

[Klageren] får ikke bevilliget førtidspension fra kommunen men fortsætter i sit hidtidige fleksjob 18 timer om ugen. Dette timeantal fortsætter hun med, siden også i ægtefælles virksomhed, frem til 1. november 2010 hvor hun netop havde fået meddelelse om, at PFA Pension stoppede hendes udbetaling.
...
Det er oplyst i de kommunale akter, at [klageren] tidligere har stået modløs overfor arbejdsmarkedet, idet hun i 2006 ikke så sig i stand til at blive på arbejdsmarkedet og søgte førtidspension hos kommunen. Trods oplysningerne i den af lægen udarbejdede helbredsattest, har [klageren] alligevel formået at forblive på arbejdsmarkedet i 18 timer om ugen frem til 1. november 2010. Lægen, der dengang vurderede, at hendes erhvervsevne ikke længere var til stede, angav desuden, at tilstanden var stationær, og at det kun var udvikling af slidgigt, der kunne gøre tilstanden i skulderen værre.

Ved udarbejdelse af speciallægeerklæring fandtes der ikke slidgigt i skulderen, og der er således ikke tilkommet nye kliniske fund, der kan forklare [klagerens] angiveligt forværrede tilstand.

Det bemærkes endvidere, at [klageren] ikke længere tager smertestillende medicin fast. I den udarbejdede speciallægeerklæring fremgår det således, at hun nu tager panodil 600 mg ved behov, Ibumetin 600 mg ved behov og kodein ved behov. I den af lægen udarbejdede helbredsattest fra 2006 fremgik det, at hun dengang tog panodil 2 tabletter 3-4 gange om dagen, at hun tog Ibumetin 600mg 3 gange om dagen og at hun ligeledes tog kodein 25mg 3 gange om dagen. [Klageren] har således ikke haft behov for at øge sin medicinering, men tværtimod nedsat den siden 2006, hvor hun også arbejdede 18 timer om ugen.

I den af lægen udarbejde helbredsattest fra 2006 fremgik det tillige, at smerterne var belastningsrelaterede. Da [klageren] er højredominant, og der heller ikke ved den netop udarbejdede speciallægeerklæring er fundet smerter i højre arm/skulder, vurderes det at [klageren] med højre arm vil kunne aflaste hendes dårligere venstre side. Af den nye fleksjobaftale af 23. november 2010 fremgår det, at største skånehensyn er nedsat arbejdstid, daglige hvileperioder og en ugentlig fridag. Det fremgår tillige, at [klageren] arbejder med planlægning, udfærdigelse af tilbud, oprettelse af ordrer, fakturering, debitering og i øvrigt forefaldende arbejde. Dette er opgaver, der i høj grad ligner dem, hun udførte som teknisk designer, før hun blev syg.

Disse arbejdsopgaver indbefatter alle, at [klageren] arbejder ved computer. Hvis [klageren] arbejdede mindre ved computer, ville venstre arm blive mindre belastet, og hendes hovedpine ville formentlig derved også blive mindre.

Omstændighederne ved bevillingen af fleksjobbet og dets forløb og indhold må indgå som momenter i den samlede vurdering af [klagerens] erhvervsevne. Det bør herved bemærkes, dels at fleksjobbet er bevilget i ægtefællens virksomhed, hvorved det afbalancerede forhold mellem arbejdsgiver og arbejdstager ikke kan forudsættes opretholdt, dels at der efter det oplyste ikke er foretaget en relevant arbejdsprøvning af hende med udvidelse af arbejdstiden i dette job eller med arbejde inden for andet erhverv. Der henvises herved til Østre Landsrets dom af 14. februar 2011, optrykt i FED 2011.6, der omhandler et lignende tilfælde, hvor landsretten ikke fandt det godtgjort, at erhvervsevnen var nedsat med 2/3 (Bilag ...).

PFA Pension anerkender, at der i forbindelse med stoppet af invalidepension fra police ... 701 den 1. oktober 2010 ikke blev ydet et passende varsel. Som følge heraf udbetaler PFA Pension yderligere invalidepension svarende til 3 måneders ydelser. PFA Pension vil meddele [klageren], når udbetalingen herfor er overført til hendes konto.

...
Af forsikringsbetingelserne gældende for police ... 702 (Bilag ...) Afsnit C, § 1, stk. 6, fremgår det, at forsikredes indtjening (sum af arbejdsindtægt og offentlige ydelser/tilskud) skal være nedsat til mindst halvdelen, af hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse, når hun er ansat i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige. Da [klagerens] indtjening ikke er nedsat i dette omfang, er hendes indtjeningsevne ikke nedsat i dækningsberettigende grad, og som følge heraf kan der ikke ske udbetaling fra police ... 702. PFA har derfor med rette ikke udbetalt invalidepension fra denne police i den periode, hvor [klageren] har været ansat i fleksjob.

Konklusion
Samlet vurderer PFA Pension således, at [klageren] ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 dele, som krævet for at opnå udbetaling fra police ... 701.

Da [klageren] ikke er berettiget til udbetaling fra police ... 702 som følge af, at hendes indtjeningsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, kan der heller ikke ske udbetaling fra denne police."

Af forsikringsbetingelserne vedrørende police … 702 fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**
...
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Af forsikringsbetingelserne vedrørende police … 701 fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse (invalidepension og engangsbeløb ved invaliditet) og præmiefritagning**

§ 1. Definition af invaliditet
Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikrede må dog ikke med forsæt have forvoldt forsikringsbegivenheden.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter PFA's skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
...

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepensioner og/eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den fremlagte speciallægeerklæring, oplysningerne om klagerens fleksjob og medicinforbrug samt kommunale oplysninger - finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne som krævet i henhold til den privattegnede forsikring. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

For så vidt angår arbejdsmarkedspensionsordningen finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at hun har haft en dækningsberettigende indtjeningsnedgang.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen