891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.909:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har livsforsikring i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 1/5 2011.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter denne dato med den begrundelse, at klagerens erhvervsevne ud fra en økonomisk vurdering ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at indtægten fra klagerens fleksjob ifølge forsikringsbetingelserne skal indgå i vurderingen af klagerens erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halv præmiefritagelse og halv udbetaling ved tab af erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren er født i 1967 og er uddannet møbelhandler og smed. Han har i mange år været ansat i samme virksomhed, hvor han har haft flere forskellige stillinger. Senest har han arbejdet som 3D-designer og IT-ansvarlig.

Den 18/11 2009 anmeldte klageren til selskabet, at han den 20/7 2009 havde været involveret i et færdselsuheld, hvor han havde pådraget sig en piskesmældsskade. Han havde været fuldtidssygemeldt siden den 10/8 2009, men pr. 15/11 2009 havde han genoptaget sit arbejde 15 timer om ugen.

Selskabet bevilligede præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra karensperiodens udløb den 10/11 2009 og foreløbig indtil den 1/4 2010. Præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension blev efterfølgende løbende forlænget.

Klageren blev afskediget fra sit hidtidige job pr. 30/9 2010. Han blev godkendt til fleksjob og blev pr. 1/11 2010 ansat som pædagogmedhjælper i en børneinstitution. Kommunen ydede et løntilskud på 2/3. Af ansættelseskontrakten fremgår, at den ugentlige arbejdstid var 15 timer, og at månedslønnen var 22.566,50 kr.

Af neurologisk speciallægeerklæring baseret på undersøgelse den 30/12 2010 fremgår bl.a.:

> "**Konklusion**
> Undersøgte har ved hændelsen været udsat for whiplash-traume, og han har nu følger efter distorsion i columna cervikalis. Med baggrund i de normale forhold ved den neurologiske undersøgelse og MR-scanningen uden betydende forandringer vurderes at tilstanden vil kunne bedres indenfor det kommende år. Ved aktuelle gener er der nogle skånebehov i relation til fysisk funktion og funktion, hvor undersøgte skal sidde i længere tid i samme stilling. Der er nogen sammenhæng mellem, undersøgtes vurdering af skånebehov og den kliniske undersøgelse, idet der er nedsat bevægelighed og ømhed cervikalt, men samtidig bemærkes også, at undersøgte i undersøgelsessituationen fremtræder ubesværet."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 30/3 2011 fremgår bl.a.:

> "**RESUMÉ:**
> 43-årig mand, der tidligere var fuldstændig rygrask, udsættes for trafikulykke juli 2009, hvor han bliver påkørt bagfra, mens han holder for rødt. Ikke umiddelbart bevidstløs. Får umiddelbart svære rygsmerter samt en sviende brændende fornemmelse i hele ryggen.
> Efterfølgende sygemeldt.
> Vurderet ved diverse neurologer samt reumatolog. Har fået foretaget en MR af columna totalis, der har vist lette degenerative forandringer samt lette protusioner.
> Har fået konstateret whiplash.
> Går nu fortsat til behandling ved fysioterapeut med Mckenzi øvelser samt akupunktur med lindrende effekt ca. 1 gang per måned.
> Laver derudover øvelser samt går lange ture.

Oplever konstant lette nakkesmerter samt lændesmerter. Kan have paræstesier i 3.-5. finger på begge sider samt paræstesier ned i begge ben til knæniveau.
Er blevet arbejdsprøvet og fået tilkendt flex-job 15 timer ugentligt, hvor han nu arbejder som pædagogmedhjælper på bosted.

KONKLUSION:
Der er tydelig sammenhæng mellem pågældende skade og aktuelle symptomer i form af whiplash. Det er nu mere end 1 år siden skaden, hvorfor tilstanden er kronisk.
Der er ikke forventning om forværring i tilstanden og der er ikke dertil knyttet overdødelighed i forhold til baggrundbefolkningen. Vil ikke forvente yderligere øget sygelighed. Fungerer som nuværende."

Selskabet afviste ved brev af 30/3 2011 at yde forsikringsdækning med henvisning til den indtægt, klageren oppebar fra sit fleksjob. Udbetalingen af invalidepension ville derfor ophøre pr. 1/5 2011, ligesom præmieindbetalingen skulle genoptages fra denne dato.

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 3/5 2011 fremgår bl.a.:

"KONKLUSIONER
Vedrørende diagnoserne:
Patienten har været udsat for et typisk whiplash traume, og hans aktuelle klager er i overensstemmelse med de klager, der jævnligt findes med association til den type traume. Forløbet taler dog tilsyneladende delvist imod, at der er tale om følger efter et sådant traume. Han har først hen ad vejen udviklet dominerende smerter i nakken, hvorimod det i starten især drejede sig om smerter nedadtil i brystryggen samt uforklarlige smerter i arme og ben. Fokus blev tilsyneladende først nakken, da fysioterapeuten hæftede sig, ved at der var kognitive vanskeligheder af den slags, som ses ved whiplash-traumer. Smerterne har flyttet sig fra nedadtil i brystryggen til at sidde i nakken samt opadtil i brystryggen.
Det kan tænkes, at det område af rygsøjlen, som i forvejen var svagt på grund af mulige følger efter mb. Scheuermann, mb. Forestier samt udtalt diskusdegeneration, blev det primært smertegivende ovenpå et traume (som ellers logisk skulle påvirke nakken mest) - netop fordi der i forvejen fandtes sådanne forandringer nedadtil i brystryggen. En biomekanisk dysfunktion i en del af rygsøjlen kan nemt forplante sig til at afstedkomme dysfunktioner i andre dele, hvorved der også er en vis logik, i at han hen ad vejen er begyndt at mærke flere smerter i nakken. Denne må jo i nogen grad antages at være skadet ved ulykken, men en smerte kan jo umiddelbart overskygges af en anden.
Det er ikke på det foreliggende muligt at finde nogen sikker forklaring på hans smerter i lårene, men det kan bestemt tænkes at dreje sig om projicerede smerter fra lænden (også dette selvom han ofte kun mærker smerter i lårene - ikke i lænden). Smerterne i armene må mest sandsynligt tilskrives projicerede smerter fra nakken. Det er til gengæld ikke muligt at finde en forklaring på hans sovende fornemmelser / paræstesier ulnart i underarme og hænder.

Vedrørende behandlingsmuligheder:
Bortset fra en mere sufficient smertebehandling i form af medicin synes disse udtømte. Han må fortsætte med en veltilrettelagt træning af nakke og ryg - for at undgå forværrelse i tilstanden.

Vedrørende prognosen :

Hans smerteproblemer er kroniske. Der synes ikke at være nogen udsigt til fremgang.

Vedrørende begrænsninger i arbejdsevnen :
Han beskriver selv vanskeligheder med at klare bare moderate fysiske belastninger af armene. Vanskeligheder med at sidde ned i 2 timer. Vanskeligheder med at sidde foran en PC-skærm og kigge på en sådan i 20 minutter. Endvidere problemer med hukommelse og koncentration, der vanskeliggør PC-arbejde. Sådanne vanskeligheder er ikke ualmindelige blandt patienter ramt af kronisk whiplash associeret nakkelidelse, om end man ikke igennem forskning har været i stand til at finde nogen oplagte forklaringer på dette.
Han fungerer på væsentligt reduceret tid i et flexjob som pædagogmedhjælper. Kan altså i nogen grad klare arbejde, som end ikke indebærer moderate fysiske belastninger af armene, ikke kræver fastlåste stillesiddende arbejdsstillinger og ikke kræver megen brug af PC."

Sagen er indbragt for nævnet den 14/7 2011.

Klagerens advokat har i brev af 2/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**
Indklagede tilpligtes at anerkende at klageren er berettiget til dækning i henhold til forsikringsaftale … skade nr. …

SAGSFREMSTILLING:
Klageren kom til skade den 20. juli 2009. Klageren blev påkørt bagfra af en bilist som overså klageren.

På skadestidspunktet var klageren ansat hos … til 32.950,00 kr. med fuld løn under ferie. Efter kommunalafklaring bliver klageren bevilget fleksjob og ansat på opholdsstedet … til en månedsløn på 22.566,50 kr. med fuld løn under ferie.

Klageren har smerter i nakke og skuldre samt bevægeindskrænkning i nakken. Sovende fornemmelser i fingre, lændesmerter og kronisk hovedpine. Konstant træthed og ringende for ørerne. Hukommelsesbesvær. Diagnose whiplash med smerter i brystryggen og lænden.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres det gældende, at

- Klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til mere end 2/3 subsidiært mere end halvdelen.
- Klageren opfylder betingelserne for fuld dækning subsidiært halvdækning i henhold til den indgåede forsikringsaftale."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 29/7 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. bemærket:

"[Klager] v/advokat … klager nu over Danica Pensions afgørelse, da de mener, [klager] opfylder betingelserne for fuld dækning subsidiært halv dækning i henhold til den indgåede forsikringsaftale.

Danica Pensions afgørelse
Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.

Indledningsvis skal det understreges, at Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at [klagers] generelle erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne. Denne vurdering betyder, at [klager] opfylder betingelserne for udbetaling ved tab erhvervsevne og fritagelse for indbetaling ud fra en ren helbredsmæssig betragtning, men tab af erhvervsevne vurderingen indeholder ud over et helbredsmæssigt kriterium også et økonomisk kriterium.

Da [klager] er godkendt til fleksjob, har hans indtægt imidlertid også betydning for, om han har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne **(bilag …),** side 4 under overskriften 'Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne'. Vi ser på, om [klager] har mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder i hans landsdel.

Det fremgår af [klagers] lønseddel for januar 2011 **(bilag …),** at hans månedlige løn i fleksjobbet er 22.566,50 kroner eksklusive pensionsbidrag. På baggrund af tilgængelige lønstatistikker skønner vi det rimeligt at tage udgangspunkt i [klagers] tidligere løn på 32.950,00 kroner eksklusive pensionsbidrag, og indtægten i fleksjobbet er altså ikke en halvering af denne. Som dokumentation vedlægges lønstatistik fra DA som **bilag ...**

Dermed har [klager] ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene penge."

I klagerens dækningsoversigt hedder det bl.a.:

"**Forsikring med løbende udbetalinger**

	% af løn	Kroner den 01.10.2005
Sættes forsikredes erhvervsevne ned med mindst 2/3 som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi årligt	40,0	143.880

Udbetalingen starter tidligst 3 måneder efter, erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til den 01.11.2032.

Sættes erhvervsevnen ned med mellem 1/2 og 2/3, udbetaler vi halvdelen af det årlige beløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne**
Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for per-

soner på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver."

Nævnet udtaler:

Selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel, men har afvist at yde forsikringsdækning grundet den indkomst, der hidrører fra klagerens fleksjob.

I medfør af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser skal offentligt løntilskud til fleksjob medregnes i lønindtægten. På baggrund af oplysningerne om klagerens fleksjob finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klagerens indtægt overstiger halvdelen af den indtægt, der er almindelig for en fuldt arbejdsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne, vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, er nedsat med mindst 50 % af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/5 2011.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen