887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.911:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde den 19/2 2008, hvor klageren fik en blodprop i hjernen.

Selskabet henviser til, at forsikringen undtager dækning for sygdomstilfælde og følger efter lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Klageren, der er født i 1962, blev den 19/2 2008 undersøgt af egen læge. Af patientjournal af 19/2 2008 fremgår bl.a.:

> "Pt. 4 kommer hjem fra skitur og kommer i kons. pga ømme muskler i nakkeregionen. BT pænt
> 120/70 med regelm. puls. Under undersøgelsen bliver han dårlig og må ligge på briksen. Udvikler kraftnedsættelse i hø. arm og hø. ben og dilateret hø. pupil. Angiver forvirring, men er vågen hele tiden. I det tidl. fuldstændig rask og sund pt. uden medicinforbrug og uden allergier.
> Der arrangeres akut hdl. apoplexi-afsnittet, SVS.
> …
> Samtale med hustru …: pt. har haft det dårligt siden han kom hjem fra skituren for 3 dg. siden. Haft en vedv. hovedpine. En medrejsende på skituren fortæller at han ligeledes har haft det dårligt under skituren i Østrig.
> …
> 1. Indlæggelse …
>
> 45-årig kommer som trombolysekandidat efter, at han fik højresidig hemiparese, synsforstyrrelser og dobbeltsyn.

Hemiparesen remitterer hurtigt, men han har stadigvæk højresidig hemianopsi.
CTC viste occipitalt infarkt.
Patienten blev henvist til halskar ultralydsundersøgelse, ekkokardiografi, koagulationsudredning og neuropsykolog."

Af ambulancejournal fremgår bl.a.:

"Pt. gået til læge pga. hovedpine, læge, manipuleret nakke, pludselig apoplexi lign. tilfælde.
Under transport bliver pt. meget bedre."

I brev af 28/2 2008 til klagerens egen læge fra røntgenafdelingen, hvor klageren blev CT-scannet, hedder det bl.a.:

"Undertegnede har 19/2 2008 bedømt en CT skanning af cerebrum udført på … Sygehus på ovennævnte patient. … Som jeg bedømmer billederne passer udseendet af infarktforandringerne med, at patienten har fået infarktet i din konsultation. Det er således ikke noget flere dage gammelt infarkt, jeg har set på.
Hvad angår årsagen til, at din patient udvikler infarkt overlader jeg trygt denne udredning til overlæge …"

Ved skadeanmeldelse af 2/11 2009 anmeldte klageren hændelsen den 19/2 2008 til selskabet. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet en række af klagerens patientjournaler. Ved brev af 13/1 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren kontaktede derefter en advokat, der i brev af 16/12 2010 klagede over selskabets afgørelse og henviste til nævnets kendelse nr. 77.123. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I klageskema af 8/7 2011 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Der er tale om en blodprop forårsaget af et ulykkestilfælde opstået i forbindelse med, at egen læge manipulerer nakken, hvorved der indtræder pludselig apoplexi lignende tilfælde. Der henvises til ambulancejournalen som er vedlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af skaden som dækningsberettiget."

Dertil har selskabet i brev af 20/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi finder ikke at der er opstået et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås i forsikringsbetingelserne, en legemsbeskadigelse som rammer den sikrede gennem en pludselig udefra kommende hændelse.

Det fremgår af lægejournalerne, at forsikrede forud var tiltagende dårlig, hvorfor han søgte læge. Ved lægeundersøgelsen bliver forsikrede utilpas, med efterfølgende tiltagende lammel-

ser. Senere lægeundersøgelser på hospitalet viser, at det drejer sig om en blodprop, som er sygdom.

Da forsikringen ikke dækker for sygdomme, må vi fastholde vores afgørelse, at denne ulykkesforsikring ikke omfatter sygdom, eller udløsning af latente sygdomme.

Advokaten oplyser, at blodproppen skete, eller udviklede sig, under en lægeundersøgelse af legemet, hvorfor det af denne årsag, forsikringen må dække. Vi skal oplyse, at der ikke er ført noget bevis for, at egen læge skulle have medført forsikrede sygdommen. Desuden var der allerede sygdomstegn og smerter forud for konsultationen.

Under alle omstændigheder henvises til gældende forsikringsbetingelser, punkt 14 C, hvoraf fremgår, at forsikringen ikke omfatter følger af lægelig behandling som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. …
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.
Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.
…
G Følger efter lægebehandling, donation eller transplantation
Følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger. Følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer.
Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
I henhold til de gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, som skyldes sygdom eller sygdomsanlæg. Endvidere dækker forsikringen ikke følger efter lægebehandling.

Da der i øvrigt ikke er godtgjort omstændigheder, der peger i retning af, at blodproppen kunne være opstået som følge af et ulykkestilfælde, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson