887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.914:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin far over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 29/1 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i venstre øje.

I skadeanmeldelse af 26/5 2009 har klageren bl.a. oplyst:

"**Beskrivelse af uheldet**
…
1. Hvad skete umiddelbart før uheldet?
Sad på bagsædet i en 3-dørs bil.

2. Hvorledes skete uheldet?
Sad på bagsædet i bilen og var ved at stige ud af bilen og døren blev smækket om i hovedet på [sønnen].

3. Hvad var den direkte årsag til uheldet?
Fik døren ind på venstre side af hovedet.

4. Hvori består beskadigelsen?
Nethinden blev slået løs i venstre øje."

I brev af 3/6 2009 til klagerens far har selskabet bl.a. oplyst:

"Vi har modtaget Deres anmeldelse på ulykken og kan anerkende, at den er omfattet af forsikringen.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 61 har [sønnen] ret til ménerstatning, såfremt ulykkestilfældet har medført en méngrad på mindst 5%.

Méngraden fastsættes så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet i februar 2010 en række af klagerens patientjournaler. På baggrund af sagens lægelige oplysninger, afviste selskabet, at dække den anmeldte skade, hvilket blev meddelt klagerens far i brev af 28/5 2010.

På foranledning af selskabet blev klageren undersøgt af en speciallæge i øjensygdomme den 23/8 2010. Af speciallægeerklæringen af 1/9 2010 fremgår bl.a.:

"**Tidligere**
Patienten og forældrene oplyser, at patienten tidligere har været rask, ingen indlæggelser fraset aktuelle.

Aktuelle
Af foreliggende journalmateriale samt efter patientens oplysninger fremgår, at patienten siden sommeren 2008 har bemærket 'plet for venstre øje'. Pletten angives i hele forløbet frem til operationen at have været uændret. Ingen ledsagesymptomer i øvrigt, specielt ingen lys-/lynglimt eller skyggefornemmelse.
Ved konsultation hos egen øjenlæge den 12.03.09 - … - oplystes, at der gennem ½ år havde været flimren for venstre øje. Ved undersøgelsen hos egen øjenlæge findes synet på højre øje 1,0 uden glas og synet på venstre øje mindre end 0,1 +2,0 sf., og ved undersøgelse af øjengrunden på venstre side findes radierende retinale folder under den gule plets centrum. Henvises herefter til Øjenafdelingen, … sygehus, hvor patienten ses den 30.03.09. Patienten overflyttes akut samme dag til Øjenafdelingen, …[hospital]. Det fremgår her af journalen, at patienten siden sommer har bemærket plet sv.t. synsfeltet opadtil på venstre øje - uændret siden da. Patienten benægter at have fået traume mod venstre øje og ved gennemgang efterfølgende dag bekræftes anamnesen. Der findes da nethindeløsning sv.t. de 2 nedre kvadranter med perifer beliggende huldannelse nedadtil - forandringerne har tydelige tegn på at have stået på igennem længere tid. Der foretages den 31.03.09 operation med anlæggelse af plombe og cerclage med ukompliceret forløb, og patienten udskrives den 01.04.09 til hjemmet mhp. kontrol på Øjenafdelingen i …[sygehus] 1 uge senere. Her findes den 15.04.09 stabile forhold, og patienten afsluttes til kontrol hos egen øjenlæge 2-3 uger senere. Patienten er der set den 30.04.09, 17.06.09 og igen den 16.02.10, hvorefter der er aftalt kontrol 1 år senere.

Af medfølgende skadesanmeldelse dateret den 28.05.09 fremgår, at der den 26.05.09 er indgået skadesanmeldelse, hvoraf det fremgår, at patienten den 29.01.09 i forbindelse med udstigning fra 3- dørs bil blev ramt af bildør, som blev smækket i hovedet på patienten. Døren ramte venstre side af hovedet. Ved udspørgning ved udfærdigelse af aktuelle erklæring oplyser patienten, at pletdannelsen for venstre øje, som nævnt ovenfor, har været til stede siden sommeren 2008, og denne plet ændredes angiveligt ikke efter det anmeldte ulykkestilfælde - specielt ingen klager over lys-/lynglimt eller gardinfornemmelse.

Ved undersøgelsen den 23.08.10 anfører patienten, at synet er dårligt på venstre øje, men i øvrigt ingen andre øjenklager.
…
Konklusion
Nu 17 år gammel dreng, som i sommeren 2008 udvikler plet for venstre øje medførende undersøgelse hos egen øjenlæge den 12.03.09 og efterfølgende henvisning til Øjenafdelingen, … [sygehus], hvorfra patienten overflyttes til Øjenafdelingen, … [hospital], hvor der den 31.03.09 foretages operation for nethindeløsning med efterfølgende tilfredsstillende forhold med tilliggende nethinde. Efterfølgende er der indgivet skadesanmeldelse den 26.05.09, hvor patienten er blevet ramt af dør mod venstre hovedside den 29.01.09.

Af det foreliggende journalmateriale er der ikke tidligere ved undersøgelse hos egen øjenlæge eller øjenafdelingerne i [sygehus] og [hospital] anført oplysninger om noget traume, og symptomerne har været til stede siden sommeren 2008. Der foreligger imidlertid ikke nogen undersøgelse af patientens øjne før 12.03.09, hvorfor man ikke skråsikkert kan udelukke, at det anmeldte traume fra den 29.01.09 har haft betydning for udviklingen af nethindeløsning. De subjektive symptomer har været til stede helt uændret - også før og efter traumet den 29.01.09 - i hele forløbet frem til operationen.

Patientens dårlige syn på venstre øje vurderes som stationært, ligesom man vurderer nethindeforholdene stationære. Der er dog på sigt øget risiko for fornyet nethindeløsning. Ingen behov for behandling for øjeblikket."

Den 28/10 2010 anmodede selskabet Arbejdsskadestyrelsen om at vurdere sagen. Den 12/5 2011 fremkom Arbejdsskadestyrelsen med en vurdering, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Vurdering**
Méngraden er vurderet til mindre end 5 procent.
…
Begrundelse for méngraden
…
[Klageren] har gener i form af nedsat syn.

Objektivt er der nedsat syn til 2/36 som følge af plombering og opstramning af nethinden efter nethindeløsning på venstre øje. Synet på højre øje er normalt.

Det fremgår af sagens akter, at [klageren] har bemærket en plet for venstre øje siden sommeren 2008.

Han fik smækket bildøren i venstre side af hovedet den 29. januar 2009.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og det nedsatte syn på venstre øje.

Begrundelsen er, at det efter lægelig erfaring ikke er overvejende sandsynligt at nethindeløsningen er sket som følge af det milde indirekte hovedtraume, som følge af en bildør der rammer venstre side af hovedet.

Et traume mod hovedet i form af, at hovedet rammes af en bildør, der skulle medføre en nethindeløsning skal enten have været meget kraftigt og ville have medført lægekontakt eller have ramt øjet direkte."

I klageskema af 12/7 2011 har klagerens far gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hændelsen den 29/1 2009 har medført, at sønnen har fået et varigt mén svarende til en méngrad på minimum 5 %.

Dertil har selskabet i brev af 18/8 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabets stillingtagen til sagen
Selskabet fastholder, at afvisningen af forsikringsdækning er berettiget med henvisning til, at ikke er årsagssammenhæng mellem klagers gener og det anmeldte ulykkestilfælde og dermed til Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagers méngrad til under 5%.
…
Bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed - et ulykkestilfælde - påhviler klager. Klager skal i den forbindelse herudover sandsynliggøre, at der er en méngrad på 5%, og at der er årsagssammenhæng mellem klagers nuværende gener og ulykkestilfældet. En sådan bevisbyrde vil kunne løftes ved forelæggelse ved Arbejdsskadestyrelsen. I den forbindelse bemærkes det dog, at Arbejdsskadestyrelsen ved udtalelse af 12. maj 2011 vurderede klagers méngrad til mindre end 5%.
…
Selskabet gør i den forbindelse opmærksom på, at det i bl.a. U 1999.1565 Her fastslået, at Arbejdsskadestyrelsen har den øverste faglige kompetence for så vidt angår fastsættelse af méngraden. Praksis tillægger således Arbejdsskadestyrelsens bedømmelse af men og erhvervsevnetab (og dermed også årsagssammenhæng) en endog særdeles betydelig vægt, når der ikke foreligger bevismidler, som går den anden vej.

Til støtte for selskabets afvisning med henvisning til manglende årsagssammenhæng og dermed til Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagers méngrad til under 5%, henvises til ankenævnets praksis for lignende sager, bl.a.:

AK 77.207, … AK 76.850, … og AK 76571, …,"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**
40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
…
5 Hvilke skader er ikke dækket
…
50 Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes:
- sygdom
- bestående sygdom eller sygdomsanlæg
- forværring af følgerne af skade som skyldes bestående eller tilstødende sygdom
- Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved en skade.

…

6 Hvordan erstattes skaderne

…

61 ERSTATNING VED VARIGT MEN

…

61.10 Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede pådrager sig varigt men, udbetales erstatning til forsikrede med så mange procent af forsikringssummen, som mengraden udgør.

61.11 Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt men på 5% eller derover. Forsikringen kan dog være tegnet således, at der først udbetales erstatning ved en højere mengrad. Dette vil fremgå af policen. Menet kan for følger af samme ulykkestilfælde ikke andrage mere end 100 %.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i anledning af hændelsen den 29/1 2009.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson