891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.916:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en brand på forsikringsstedet.

Selskabet har i alt udbetalt 148.870 kr. i erstatning til klageren for beskadiget indbo. Selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Den 23/9 2010 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at hans lejebolig var brændt ned. Den 28/9 2010 besigtigede selskabets taksator og klageren brandtomten.

Klageren fremsendte en skadeopgørelse til selskabet, og selskabet opgjorde derefter klagerens erstatning for beskadiget indbo til 143.870 kr., som blev udbetalt den 19/11 2010. Den 31/3 2011 modtog selskabet en ny skadeopgørelse fra klageren med krav om udbetaling af yderligere ca. 90.000 kr. i erstatning for yderligere indbogenstande, der var beskadiget i branden.

I brev af 16/5 2011 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

"**Vi kan ikke anerkende dit efteranmeldte krav**
…

Den 31. marts 2011, mere end 1/2 år efter branden, modtog vi et yderligere krav fra dig på ca. kr. 90.000,- som vedrører løsøre du havde glemt eller overset. Et krav som var meget detaljeret.

Vi kan ikke anerkende det efteranmeldte krav, idet du er blevet informeret om, at vi på baggrund af dine lister (fra 2010) ville vurdere, hvorvidt vi skulle ind i brandtomten og finde nogen af resterne for at kunne tage stilling til kravet.

Du er også gjort bekendt med, at brandtomten blev ryddet, foranlediget af bygningstaksatoren.

Vi kan acceptere, at der kan være ting som du har glemt at tage med på dine lister, men i betragtning af, at dine lister er meget nøjagtige, vil vi skønsmæssigt tilbyde kr. 5.000,- for glemte og oversete effekter."

I klageskema af 7/7 2011 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale "fuld erstatning". Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

"Undertegnede er ikke blevet bekendt med at brandtomten er ryddet. Dette må have været en korrespondance mellem ejer af huset og Alm. Brand. I forbindelse med husbrand (totalskade) har lejer 2 år til at gøre krav gældende over for forsikringsselskabet med hensyn til indbo.

Branddato: 23. september 2010.

Jeg har gjort taksator bekendt med, det var de foreløbige lister som han modtog ca. 1 md. efter branden.

Jeg mener ikke det er mit problem hvis brandtomten er blevet delvis ryddet."

Dertil har selskabet i brev af 26/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens begrundelse**
Der er sket en brandskade i klagerens bolig. Der er tale om en mindre bolig, som klageren har lejet.

Da klageren og vores taksator besigtiger brandtomten, forklare vores taksator meget detaljeret, hvad der skal ske fremadrettet.

Klageren skal udfylde nogle lister. Vores taksator vejleder klageren i, hvorledes listerne skal udfyldes. Dette gøres bedst ved at starte i det ene hjørne af boligen og tage rum for rum. Hvis Klageren kan fremskaffe fotos af boligen, kan disse være til stor hjælp for klageren ved udarbejdelse af listerne.

Samtidig oplyser taksator, såfremt de ikke kan blive enige om erstatningsopgørelsen, skal de ind og lede efter genstande / dokumentation for klagerens krav i brandtomten, idet man, for langt de fleste genstande, kan finde rester i tomten. Det var derfor vigtigt, at klageren var omhyggelig ved udarbejdelsen af listerne.

Når klageren sender et krav til selskabet, er det klageren som skal sandsynliggøre sit krav, herunder omfanget og værdi jf. Forsikringsaftaleloven.
…

Da de første listerne kom fra klageren, var disse meget udførlige …

Efterfølgende gennemgås listerne og erstatningen opgøres til 143.870 kr. Ved opgørelsen oplyser klageren ikke, at der kan være ting som er glemt.

Ved erstatningsopgørelse er der ikke større uenighed om erstatningens fastsættelse.

Fra klageren modtaget sin erstatningen den 19. november 2010 og til vi modtager kravet den 31. marts 2011, hører vi intet fra klageren.

Klageren har på intet tidspunkt oplyst, at de første opgørelseslister var foreløbige og at vi kunne forvente yderligere.

Listerne som kommer i anden omgang fra klageren - bilag … - er ligeledes meget udførlige.

Selskabet finder det ikke sandsynlig, at klageren har glemt for 90.000 kr. i sin første anmeldelse. Det nye krav er hovedsageligt legetøj, såsom Lego, Playmobil, Märklin, bøger mv.

Der er ingen tvivl om, at der kan være genstande som man kan glemme i sin opgørelse, hvorfor vi også efterfølgende har sendt klageren 5.000 kr.

Klageren er flyttet ind i boligen i april måned 2011 og den brænder i september 2011. Klageren må derfor, inden for en forholdsvis kort tidsperiode, have pakket alle indbogenstande sammen og ud igen i forbindelse med flytningen.

Klageren kan ikke på nogen måde dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre at de efteranmeldte effekter har været på brandstedet.

Klageren blev gjort opmærksom på, ved første besigtigelse, at det kunne være nødvendigt at gennemgå brandtomten for eventuelle beviser for hans krav omfang og størrelse.

Til orientering kan vi oplyse, at selskabet har udbetalt 6.000 kr. til genhusning uden nærmere dokumentation for, at klageren har haft merudgifter til leje af anden bolig efter branden.

Vi har fået oplyst at klageren er flyttet hjem til sin far, hvilket kan gjorde straks efter branden. Han er her blevet boende.

Konklusion
Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at de efteranmeldte genstande har et sådan omfang og værdi som anmeldt.

Det er naturligt, at man kan glemme mindre ting, hvilket selskabet har taget højde for i den opgjorte erstatning.

På skadetidspunktet er klageren flyttet ind i boligen indenfor det sidste halve år. At der så kort tid, er sådan et omfang at klageren glemmer i sin første opgørelse finder selskabet ikke sandsynliggjort, ligesom selskabet ikke finde det sandsynliggjort at genstandene har befundet sig på forsikringsstedet på skadetidspunktet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 15/9 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

4. 80.916

"Der er tale om en mindre bolig, som klager har lejet …

Svar: ca. 70 m² i grundplan + udnyttet 1. sal m. kontor og værelse.

Forsikringstager/klager har 2 år til at komme med krav på indbo, som er mistet ved brand.

Jeg har gjort taksator opmærksom på det var de foreløbige lister han modtog i oktober 2010 - det er jo også meget almindeligt man kommer i tanker om noget, noget tid efter.

Samtidig oplyser taksator …

Svar: Jeg har prøvet at få fat på min taksator, så vi kunne mødes dernede på brandtomten men forgæves, derimod havde min taksator og ejers taksator (uden min tilladelse) lavet en aftale indbyrdes om at få en vognmand med containergrab til delvis [at] fjerne mit indbo (af hensyn til trafiksikkerhed på …vej) dette kan bekræftes af ejeren …

Klageren kan ikke på nogen måde …

Dokumenter, kvitteringer, billeddokumentation, personlige papir m.v. som jeg har opbevaret i en ringmappe på min bopæl er som alt andet indbo gået tabt i branden. I modsætning til tyveri/indbrudssager hvor tyven 'kun' stjæler indboeffekter men ikke dokumentation som derefter kan vedlægges som bevismateriale til kosterlister og afleveret til forsikringsselskabet.

Klageren er flyttet ind i boligen …

Helt naturligt må det være, når man flytter sit hjem til ny adresse, at man også har sit indbo med gennem et helt barndomsliv (19 år).

Jeg brugte sommeren 2010 på at male og indrette mit nye lejemål. Det kom som et chok og helt uventet for mig at huset brændte ned i 2010."

Nævnet har gennemset klagerens skadeopgørelser.

Nævnet udtaler:

Ifølge almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat.

En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen