Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.922:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xx x
xxxx xxxxx x

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med retshjælpsdækning i Aros Forsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en anmeldt retssag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden opstod før forsikringens ikrafttræden den 6/7 2010.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/7 2009 indgik aftale om leje af en bolig. Den 15/8 2009 flyttede klageren ind i lejeboligen, og den 15/6 2010 fraflyttede hun. Af klagerens lejekontrakt af 17/7 2009 fremgår bl.a.:

"**§ 3. Betaling af leje m.v.**

Leje:	Den årlige leje er	40.500,00 kr.
...		
Lejen m.v.	Leje	3.375,00 kr.
udgør:	A conto varmebidrag	350,00 kr.
	A conto vandbidrag	0,00 kr.
	Antennebidrag	kr.
	Udgift til beboerrepræsentation	kr.
	Trappevask	150,00 kr.
	Vand	200,00 kr.
	I alt pr. måned/kvartal	4.075,00 kr."

2. 80.922

Den 13/8 2010 anmodede klageren huslejenævnet om at nedsætte størrelsen af den husleje, hun havde betalt for sin tidligere lejebolig med tilbagevirkende kraft. Huslejenævnet traf afgørelse i sagen den 13/12 2010. Afgørelsen blev sendt til parterne den 4/1 2011. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

> "Lejen nedsættes til kr. 2.600,00 pr. måned pr. 15. august 2009. Lejer har krav på tilbagebetaling af, hvad der er betalt for meget i lejeperioden.
>
> Tilbagebetaling skal ske senest 1. marts 2011.
>
> Medmindre nævnets afgørelse er indbragt for boligretten, vil tilbagebetaling senere end 1. marts 2011 blive anset for en overtrædelse, der sammen med eventuelle andre overtrædelser kan medføre frakendelse af retten til at administrere udlejningsejendomme, jfr. lejelovens § 113a, stk. 3, nr. 4."

Ved boligretsstævning af 1/2 2011 blev klageren indstævnet af klagerens tidligere udlejer til at give møde i retten. Af stævningen fremgår bl.a.:

> "**PÅSTAND**
>
> Principalt:
> Lejen for [klagerens] lejemål beliggende ... fastsættes til en årlig leje på kr. 40.500 fra den 15. august 2009.
>
> Subsidiært:
> Lejen for lejemålet fastsættes til et lavere beløb efter rettens skøn, men højere end det beløb, som Huslejenævnet har truffet afgørelse om."

I svarskrift af 14/3 2011 har klagerens advokat bl.a. nedlagt påstand om stadfæstelse af huslejenævnets afgørelse samt rejst krav om tilbagebetaling af husleje, betalt vandbidrag og betalte udgifter til trappevask.

Ved brev af 23/3 2011 til selskabet anmeldte klagerens advokat retssagen og anmodede om retshjælpsdækning.

Selskabet afviste i brev af 24/3 2011 til klagerens advokat at yde retshjælpsdækning.

I klageskema af 1/7 2011 har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til retssagen mod den tidligere udlejer.

Dertil har selskabet i brev af 1/8 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af klageskemaet, at klageren er af den opfattelse, at selskabet skal yde retshjælpsdækning, dog uden at anføre nogen begrundelse herfor.

Af forsikringsbetingelsernes § 10 fremgår det, at forsikringen kun dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden.

Tvisten angår lejens størrelse, og det er selskabets opfattelse, at søgsmålsgrunden må være opstået senest d. 15. juni 2010, hvor klager er fraflyttet lejemålet, og lejeforholdet således er ophørt.

Familiens Basisforsikring II med retshjælpsdækning trådte i kraft den 6. juli 2010, altså efter klagers fraflytning af det lejemål, hvor tvisten mellem lejer og udlejer er opstået.

Selskabet må på baggrund af ovennævnte fastholde, at tvisten ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, da søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ikrafttræden."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring fremgår bl.a.:

"**§ 10. Forsikringsperioden**
Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at søgsmålsgrunden er opstået før forsikringens ikrafttræden. Nævnet finder derfor ikke anledning til at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen