881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 80.930:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Chartis Europe S.A., klager over, at selskabet har afvist at betale erstatning efter følgerne af et ulykkestilfælde, der skete ved at klageren faldt ud af et vindue på 2. sal.

Det indklagede selskab har ikke reageret på ankenævnets henvendelser, hvorfor sagen er afgjort på grundlag af det materiale, klageren og sekretariatet har tilvejebragt, jf. § 7, stk. 2 i nævnets vedtægter.

Af selskabets brev af 1/12 2009 til klageren fremgår det, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har været beruset og udvist grov uagtsomhed. I brevet hedder det bl.a.:

> "Modsat oplysningerne på skadeanmeldelsen, hvor du oplyser at du ville åbne et vindue og fik overbalance og faldt ned fra 2. sal, udtaler politirapporten, at du sad i vindueskarmen og sidenhen var på vej ud af vinduet og stod med fødderne på tagstenene og holdt fast i karmen med den ene hånd. Du mister herefter grebet og falder ned på gaden.
>
> Da ulykken sker fra din egen bolig og du er bekendt med forholdene og at taget udenfor vinduet skråner, har din handling indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade. Der foreligger hermed grov uagtsomhed."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen anført:

> "Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 20, 2. pkt., at et selskab kan være fritaget for

dækning, hvis det bevises, at forsikringstageren er skyld i ulykken som følge af selvforskyldt beruselse. Af kommentarerne til bestemmelsen fremgår det dog, at alkoholpromillen normalt skal være over 1,20 for at beruselsen kommer i betragtning.

I sagen er det oplyst af forsikringstageren, at denne højest har indtaget et par øl. Efter uheldet er der ikke foretaget blodprøver eller lignende, for at fastslå, om forsikringstageren har været påvirket af alkohol af betydning for sagen.

Forsikringsselskabet har derfor ikke bevist, at forsikringstageren har været selvforskyldt beruset i lovens forstand i skadesøjeblikket.

Forsikringstageren fastholder, at han ville åbne et vindue for at få frisk luft og fik overbalance og faldt ned fra 2. sal.

Vinduet som forsikringstageren åbnede og efterfølgende faldt ud af, er ikke let tilgængeligt. Under vinduet er der placeret en sofa. Til dokumentation vedlægges billeder.

Af billederne fremgår det, at vinduet alene kan åbnes ved brug af sofaen. Ved lukning skal man næsten op i vindueskarmen for at nå vinduet.

Det kan ikke udelukkes, at nogle af gæsterne har set forsikringstageren i sofaen, og muligvis også i vindueskarmen men med fødderne på sofaen. Forsikringstageren har dog alene været i sofaen og vindueskarmen med det formål at åbne/lukke vinduet. Forsikringstageren har ikke været ude på taget.

Grov uagtsomhed antages at foreligge når der foreligger en åbenlys fare ved den pågældende handling. I denne sag har der ikke været en åbenlys fare for skadens indtræden ved åbningen af vinduet, hvorfor forsikringstageren ikke har handlet groft uagtsomt.

Det kan ikke udelukkes, at vinduet er blevet skubbet for langt op af et vindpust. Forsikringstageren har derfor muligvis ved en reflexreaktion grebet ud efter vinduet, og har derved fået overbalance. Reflexreaktioner kan ikke anses for grov uagtsomhed, jf. Retsvidenskabeligt Tidsskrift 2001 37. 32.927. "

Sekretariatet har indhentet politirapporten. Heri hedder det om "Sagens genstand":

"Sagens PER var i fuldskab og muligvis kådhed, trådt ud på taget fra kvistvinduet i sin 2. sals lejlighed. PER gled og faldt ca. 6 meter ned og landede på maven på vejen. PER ved bevidsthed hele tiden."

Klageren har til politirapporten forklaret:

"Afhørte forklarede, at han var startet med at drikke øl ca. midt på eftermiddagen. Han fik gæster i løbet af dagen og aftenen. Han forklarede, at han ikke havde drukket andet end øl og han var fuld da ulykken skete.

Han kunne ikke huske noget fra før, under eller efter ulykken."

Et vidne (en gæst) udtalte til politirapporten:

"Afhørte forklarede, at han omkring kl. 0300 opholdt sig i lejligheden sammen med [klageren], L. … og nogle piger. De drak alkohol og snakkede.

[Klageren] satte sig derefter op i en vindueskarm med begge fødder ud af vinduet, mens han fortsat talte med de andre tilstedeværende.

Afhørte kiggede derefter væk, men hørte pludselig en råbe og så at [klageren] var faldet ud af vinduet."

Et andet vidne (gæst) udtalte til rapporten:

"Kl. ca. 0300 satte [klageren] sig op i vindueskarmen med ryggen til et åbenstående vindue og benene inde i lejligheden. Afhørte bad [klageren] komme ned fra vindueskarmen, fordi hun var bange for han skulle falde ud, men han nægtede.

[Klageren] satte derefter det ene ben ud på taget og sad overskrævs på vindueskarmen, mens han fortsatte med at tale med de andre tilstedeværende.

Afhørte gik derpå over til at andet vindue for at råbe ud til ham, at han skulle holde op og komme ind.

Idet afhørte kigge ud af det andet vindue så hun, at [klageren] faldt ned og landede på maven og lidt på højre side. Han landede på kørebanen på …gade."

Et tredje vidne (gæst) udtaler til politirapporten:

"De havde siddet i [klagerens] lejlighed på 2. sal og [klageren] havde på et tidspunkt sat sig op i en vindueskarm, hvorefter de andre festdeltagere bad ham sætte sig ned i sofaen igen, hvilket han dog ikke gjorde. Han blev derimod siddende i vindueskarmen.

Festdeltagerne talte herefter videre, og pludselig hørte afhørte, en af de andre ved festen som råbte efter [klageren] .

Afhørte så op og bemærkede [klageren] , som var på vej ud gennem vinduet og ud på taget. [Klageren] stod med fødderne på tagstenene og holdt fast i karmen med den ene hånd.

Afhørte begyndte ligeledes at råbe til [klageren] at han skulle komme ind igen.

I det samme gled [klageren] og faldt ned på vejen.

Afhørte vidste ikke hvorfor [klageren] havde sat sig i vindueskarmen i første omgang, men mente at det muligvis kunne være for at få frisk luft, idet der var varmt i lejligheden. [Klageren] havde dog ikke sagt noget om dette."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren var beruset, og at han bevægede sig gennem vinduet og delvis ud på taget. Efter nævnets opfattelse er det ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren herved har handlet groft uagtsomt jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson