888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 80.933:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagen vedrører tilbagebetaling af betalt præmie for en hjemforsikring og for en ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S.

Selskabet har afvist at tilbagebetale den betalte præmie med henvisning til, at det er klagerens datters forsikringer, hvorfor selskabet har henvist klageren til at rette henvendelse til sin datter.

Det fremgår af sagen, at præmiebetalingerne var tilmeldt betalingsservice, og at betaling skete den 6/6 2011 fra klagerens bankkonto.

I klageskema af 15/7 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Men fik et tilbud fra Topdanmark. Dette afslog jeg på grund af tilfredshed med Alm. Brand. Den 9.3.2011 fik jeg en bekræftelse på sletningen. Derfor uforstående over for opkrævninger fra Topdanmark 6.6.2011. Jeg er jo forsikret i Alm. Brand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tilbagebetaling af fejlagtige opkrævninger. …"

Dertil har selskabet i brev af 3/8 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Det er datterens forsikringer**

> Vi har datteren … som forsikringstager på de nævnte forsikringer, en indboforsikring og en ulykkesforsikring. [Datteren] er 21 år og bor i … Det er kun [datteren] som har råderet over disse forsikringer. Vi har ikke modtaget nogen opsigelse fra [datteren].
>
> **Far og datter må selv afgøre betalingsspørgsmålet**
> Forsikringerne er tilmeldt til betaling via BS, åbenbart på faderens konto i … Bank. Betalingsspørgsmålet må far og datter selv afgøre. Faderen kan jo afmelde de fremtidige betalinger på sin BS og kræve datteren for de allerede betalte forsikringer."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 21/8 2011 til nævnet.

I brev af 28/8 2011 til nævnet har klageren bl.a. påpeget:

> "Det lader til, at Topdanmark tilsyneladende også har opkrævet beløbene hos min datter … Jeg skal anmode om tilbagebetaling af beløbene til mig, da min datters forsikringsforhold gerne skulle fortsætte. Jeg har afmeldt betalingsservice i min bank. Min datter og jeg finder ud af efterfølgende."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/9 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

> "**Klagers breve ændrer ikke på vores tidligere svar**
> Der er jo fortsat tale om betaling af datterens forsikringer. Datteren er forsikringstager hos os og det er klageren ikke. Klager skriver, at han nu har afmeldt betalingsservice, som vi i øvrigt foreslog i vores brev at 8. august 2011. Klager skriver også, at han og datteren finder ud af betalingen efterfølgende. Vi har ikke opkrævet præmie hos datteren på disse forsikringer, det gør vi selvfølgelig næste gang de skal betales, da faderen nu har afmeldt betalingsserviceaftalen på forsikringerne.
>
> **Tilbud på forsikringer til faderen**
> Det er korrekt, at [klageren] tidligere har fået et tilbud på sine egne forsikringer fra os. Der er tale om tilbud på hus, bil og indbo. Men disse forsikringer har aldrig været i kraft hos os, da han har fortrudt tilbuddet til ikrafttrædelse 1. oktober 2011."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet alene har modtaget én præmiebetaling for hver af forsikringerne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at pålægge selskabet at tilbagebetale den betalte præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson