891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.937:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes, at bilens dæk var nedslidte. Klageren har efter selskabets opfattelse udvist grov uagtsomhed.

Klageren anmeldte den 14/6 2011 et færdselsuheld dagen forinden, hvor den forsikrede bil var blevet beskadiget. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "**Hvordan skete uheldet? (Beskriv forløbet så udførligt som muligt):** Kommer kørende fra ... på vej hjem til ... Pga. akvaplaning mister jeg herredømmet over bilen som skrider ud i et græs område hvor jeg får den rettet op, dog i en retning af et område med træer og inden jeg ser mig om rammer vi først to træer og derefter havner vi en grøft og rammer flere træer hvorefter vi igen bliver slynget op på græsarealet.
> **Hvad var din hastighed?:** 80-90
> **Hvilken skade er der sket på dit køretøj?:** Totalskadet."

Den 4/7 2011 fremsendte Taksatorringen en erstatningsopgørelse til klageren, hvor erstatningen for bilen var fastsat til 100.000 kr.

Selskabet modtog herefter en mail fra Taksatorringen, hvoraf bl.a. fremgår:

"jeg kan bekræfte at alle 4 dæk var nedslidte, og at de var under det lovlige. Et nyt dæk er 9 mm, og skal skiftes når det når ned til 1,6 mm.
alle 4 dæk var under 1,6 mm."

Ved brev af 14/7 2011 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Selskabet henviste til dækkenes tilstand og anførte, at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg kører galt d. 13.06.11 efter et kraftigt regnvejr, uheldet sker hvor der, ifølge lokale beboere samt det lokale politi, sker en del uheld pga. akvaplaning, hvilket også er årsagen i min situation.
Jeg kører med tilladte hastighed og mister herredømmet over bilen.
Det viser sig så at et af dækkene er ulovlige, hvilket jeg ikke var klar over.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil gerne have min bil erstattet, da jeg ikke mener at skaden er sket med grov uagtsomhed og fordi taksator har bevilliget pengene og jeg har skrevet under."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 16/9 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vores vurdering**

Forsikringsdækning
I forsikringsbetingelserne for Bilforsikringen er under kaskodækningen på side 4 anført følgende:

'Forsikringen dækker ikke skade forårsaget af slitage'

'Forsikringen dækker ikke skaden, såfremt denne blev forvoldt med grov uagtsomhed'

I forsikringstagers anmeldelse oplyses, at bilen forulykker som følge af aqua-planning.

Mønsteret på et dæk er designet til at fjerne vand under dækket, hvilket bevirker, at hjulet - selv med våde vejbaner - kan rotere, yde rullemodstand, nedbremse og yde styrekraft.

Såfremt mønsteret på et dæk slides ned, nedsætter dette hjulets evne til at rotere, bremse og styre på våde vejbaner, hvorved vejgrebet og kontrollen over bilen væsentligt nedsættes og eventuelt mistes, såfremt der er våde veje.

Det kan ud fra taksators billeder konstateres, at dækmønsteret på bilens dæk var meget nedslidte (der er næsten ikke mere dækmønster tilbage).

Vi har fra taksator modtaget oplysninger om, at alle 4 dæk var nedslidte, samt at de var nedslidte til under det lovlige.

Det oplyses videre, at et tilsvarende nyt dæk har en mønsterdybde på 9 mm, og at dækket skal skiftes, når mønsterdybden når ned til 1,6 mm. Det oplyses videre, at alle 4 dæk var nedslidte til under 1,6 mm, og at de dermed også var ulovlige.

At forsikringstageren i sin klage til nævnet oplyser, at der alene var tale om ét dæk, som var ulovligt, må vi således bestride.

Herudover må vi bemærke, at forsikringstagerens eventuelle ukendskab til, at dækkene var nedslidte og ulovlige ingen betydning har for sagens afgørelse, idet man som ejer af en bil til enhver tid altid er ansvarlig for, at bilen opfylder alle lovkrav.

Hertil må vi tilføje at uanset at forsikringstageren oplyser, at naboer har udtalt, at der i det pågældende område er sket en del uheld som følge af aqua-planning, var der tale om en soloulykke, og der foreligger ingen oplysninger om andre biluheld i området på dette tidspunkt, hvorfor denne påstand på ingen måde er dokumenteret.

Derimod er det ud fra taksatorbilleder og mail fra taksator dokumenteret, at alle 4 dæk var meget nedslidte, og nedslidte i et sådan omfang, at de var ulovlige.

Skadens indtræden skyldes således med overvejende sandsynlighed de nedslidte dæk, hvorfor der er årsagssammenhæng mellem de nedslidte og ulovlige dæk og uheldet.

I henhold til forsikringsbetingelserne for Bilforsikringen er anført, at forsikringen ikke dækker skade, som er forvoldt med grov uagtsomhed.

Vi må - særligt med henvisning til de konsekvenser det kan medføre at køre med nedslidte dæk jf. ovenstående - fastholde, at det kan betegnes som grov uagtsomhed, at man kører med en bil, hvis alle 4 dæk er nedslidte og nedslidte i et sådan omfang, at de er ulovlige.

Dette understøttes endvidere af tidligere afsagte kendelse fra nævnet (59.172), hvorefter forsikringstager kørte med 2 nedslidte (og ulovlige dæk) med ulykke til følge, hvorefter det blev fastlagt, at der ikke var dækning herfor over kaskodækningen.

Alene som følge heraf skal vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning med henvisning til, at der er udvist grov uagtsomhed.

Herudover skal vi også nævne, at det også af forsikringsbetingelserne er anført, at forsikringen ikke dækker skade, som er forårsaget af slitage.

Vi må fastholde, at skaden sker på grund af de nedslidte dæk - da vejgrebet og kontrollen over bilen dermed væsentligt mindskes eller mistes - hvorfor vi også på denne baggrund må fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den skete skade.

Anerkendelse af erstatningspligten
Vi skal oplyse, at det af taksators rapport flere steder fremgår, at værdifastsættelsen er med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Dette fremgår bl.a. af første linje efter overskriften, hvor det er anført *'Værdifastsættelse med forbehold for selskabets erstatningspligt',* samt længere nede i teksten, hvor det er nævnt, at '*Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.'*

Således har vi over for forsikringstageren med denne erstatningsopgørelse ikke endeligt anerkendt erstatningspligten, men vi har klart oplyst forsikringstageren, at det fastsatte erstatningsbeløb er med forbehold for, om forsikringsselskabet er erstatningspligtigt.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for bilen."

Hertil har klageren i brev af 1/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at komme med et par kommentarer til forsikringen Gjensidiges afgørelse. De beskriver min kørsel som grov uagtsom, dette synspunkt kan jeg ikke godkende. Jeg kørte med fartpilot med ca. 80 km/t. Ulykken skete pga aquaplanning et sted hvor der meget hyppigt ses lignende ulykker. Dette var en soloulykke - det er rigtigt nok - men pga vejbanen, underlaget, fald på vejen osv - alt sammen tekniske detaljer, sker der netop dette sted mange ulykker som skyldes aquaplanning.
Jeg har hverken kørt uopmærksomt eller hasarderet, men asfalten var med ét en skøjtebane. Det venstre forhjul viste sig at være nedslidt på indersiden af slidbanen, det andet slidt, men stadig lovligt og de sidste to dæk var i orden. Altså et dæk menes at være skyld i hele ulykken, at bilen blev totalskadet.
Jeg er klar over at man som fører af et køretøj, har ansvar for at sikkerheden er i orden, men at det pludselig er alle fire dæk der skulle være ulovlige, er usandt. Det ville jeg naturligvis have observeret inden.
Uenigheden er altså, at jeg fik at vide der var tale om et nedslidt, ulovligt dæk, men i afgørelsen bliver der skrevet at alle fire dæk var ulovlige. Det er en væsentlig forskel."

Herefter har selskabet i brev af 24/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er uforstående over for, at forsikringstageren oplyser, at alene 1 dæk var ulovligt.

Vi skal i den forbindelse henvise til udtalelsen fra ... fra Taksatorringen (tidligere vedlagt som bilag nr. ... til Ankenævnet), hvor han tydeligt oplyser, at alle 4 dæk var nedslidte til under 1,6 mm., og at alle dæk var nedslidte til under det lovlige.

Uanset at forsikringstageren oplyser, at ulykken er sket i et område, hvor der sker mange lignende ulykker, må vi fastholde, at der fortsat er tale om en udokumenteret påstand.

Når det endvidere tages i betragtning, at alle 4 dæk i henhold til udtalelse fra Taksatorringen var nedslidte til under det lovlige, finder vi, at skadens indtræden med overvejende sandsynlighed skyldes de nedslidte og ulovlige dæk.

På baggrund heraf fastholder vi vores afvisning."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikring** - dækker skade på din bil

	Dækker	Dækker ikke
Enhver skade og tyveri	• Skade på bilen samt tyveri og røveri af bilen	Skade
...		
		• Forårsaget af slitage, fx ridser i lakken samt vejrets påvirkning
		...
		• Hvis det alene er motoren, styretøjet eller de elektriske systemer, der er gået i stykker
		...
		Skade, hvor du vidste eller burde vide at
		...
		Skaden blev forvoldt med vilje eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

På baggrund af udtalelsen fra Taksatorringen finder nævnet at måtte lægge til grund, at alle fire dæk - og ikke kun dækket på venstre forhjul - var nedslidte til under det lovlige niveau. Efter det oplyste om uheldet finder nævnet det endvidere sandsynliggjort, at skaden hovedsageligt skyldes dækkenes tilstand.

Selskabet har ikke i sine forsikringsbetingelser undtagelsesbestemmelser eller sikkerhedsforskrifter, der regulerer et forhold som det foreliggende. Selskabet er derfor kun fri for ansvar, hvis kørslen med nedslidte dæk kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed.

Ved vurderingen af, om kørslen med de nedslidte dæk kan tilregnes klageren som groft uagtsom, finder nævnet at måtte lægge vægt på, at alle fire dæk var nedslidte til under det lovlige niveau, hvilket må antages at have nedsat bilens vejgreb betydeligt. Det er herefter nævnets opfattelse, at skaden er fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed,

jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og da taksators erstatningsopgørelse er forelagt med forbehold for selskabets erstatningspligt,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen