891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.943:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anerkendt skade på den forsikrede ejendom.

Skaden består i, at en varmtvandsbeholder placeret på ejendommens loft er sprængt som følge af frost.

Skaden er blevet udbedret, og selskabet har udbetalt en erstatning på 12.589,50 kr. svarende til 50 % af det fakturerede beløb. Selskabet har foretaget afskrivningen på 50 % af erstatningen med henvisning til varmtvandsbeholderens alder.

Klageren gør gældende, at han har krav på yderligere 11.379,26 kr. i erstatning. Som begrundelse herfor har han henvist til, at selskabet har givet tilsagn om alene at foretage afskrivning på udgiften til en ny varmtvandsbeholder, men ikke i forbindelse med de øvrige udgifter til udbedringsarbejdet, herunder håndværkerens arbejdsløn. Han har endvidere henvist til, at selskabets langsomme sagsbehandling er årsagen til, at han er blevet opkrævet renter af håndværkeren.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

2. 80.943

"Sagen omhandler erstatningsopgørelsen vedr. en frostsprængt varmtvandsbeholder placeret i skunk rum på uisoleret loft.

Bornholms Brandforsikring oplyser i mail af 5. januar 2010 at sagen dækkes af min bygningsforsikring og at der er aldersafskrivning på beholder på 50 %.
Jeg accepterer aldersafskrivning på beholder på 50 % i mail af 5. januar 2010. Jeg modtager ikke yderligere besked fra Bornholms Brandforsikring og forventer deraf at erstatningsopgørelsen er gensidig afstemt.

Bornholms Brandforsikring meddeler i mail af 5. januar at faktura skal tilsendes Bornholms Brandforsikring til betaling. Faktura sendes til Bornholms Brandforsikring pr. mail den 22. februar 2010.
9½ måned senere, den 3. december 2010 modtager jeg rykkerskrivelse fra ... Smedeforretning med trussel om inddrivelse via retslig inkasso. Jeg kontakter Bornholms Brandforsikring som beklager og den 3. januar 2011 modtager jeg en skadesopgørelse hvor Bornholms Brandforsikring beder mig betale 50 % af hele fakturabeløbet, hvilket således ikke er i overensstemmelse med aftale jf. mails af 5. januar 2010.

Ved udskiftning til ny varmtvandsbeholder var taksator fra Bornholms Brandforsikring indforstået med at placere den nye varmtvandsbeholder inde i boligen og ikke ude på loftet, da muligheden for tilsvarende frostskade ville minimeres samt at installationsprisen ville blive billigere end at genmontere på loftet.
Den gamle beholder var en vandretliggende varmtvandsbeholder, der var placeret i skunken. De nye varmtvandsbeholdere er i dag lodrette og ville derfor skulle monteres andet steds på loftet, som ville betyde væsentlige rørtilpasninger, beholderstativ samt nødvendig isolering af samtlige rørinstallationer på loft.

Bornholms Brandforsikring oplyser i mail af 25. maj 2011, tilsyneladende uden viden om de faktiske forhold som nævnt ovenfor, at en standard installation monteret samme sted vil koste max. kr. 12.000.
... Smedeforretning har den 28. juni 2011 på min foranledning inspiceret de faktiske forhold og igen konstateret at den valgte installation er den billigste og at det på grund af trange pladsforhold på loftet ikke var muligt uden væsentlige rørtilpasninger at genmontere en ny varmtvandsbeholder ude på loftet. Den nye placering har således på ingen måde givet en merudgift som nævnt i mail fra Bornholms Brandforsikring af 14. juli 2011.

På grund at Bornholms Brandforsikrings lange sagsbehandlingstid har ... Smedeforretning tilskrevet renter på sidst fremsendte faktura. Denne rentetilskrivning mener jeg skal dækkes af Bornholms Brandforsikring.

Opgørelse:

Restbeløb jf. faktura inkl. renter	kr. 17.639,66
Egenbetaling for [klageren]:	
50 % af beholderpris	kr. 2.637,00
El-arbejde	kr. 3.623,40
Mit tilgodehavende	kr. 11.379,26."

Selskabet har i brev af 16/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"En varmtvandsbeholder på ejendommens loft er frostsprængt, og grundet beholderens alder har vor taksator tilbudt at betale 50% af skaden, jvfr. skadeanmeldelse af 2/1 2010 (bilag ...) og vor taksators mail af 5/1 2010 (bilag ...).

Da vor taksator foretog besigtigelse d. 4/1 2010 var VVS-firmaet i gang med udbedringen, og forsikringstageren havde dermed allerede truffet diverse beslutninger i forbindelse med udbedringen.

Endvidere havde forsikringstageren anmodet VVS-firmaet om montering af en varmtvandsbeholder med el-patron, hvilket den frostsprængte varmtvandsbeholder ikke havde. Vor taksator har ikke drøftet disse dispositioner med forsikringstageren.

Vor taksators mail er efter vor opfattelse ikke formuleret således, at denne kan tages som udtryk for, at det udelukkende er varmtvandsbeholderen, der afskrives på.

Det skal i øvrigt tilføjes, at vandretliggende varmtvandsbeholdere bestemt ikke er et udgået produkt, og disse beholdere monteres fortsat mange steder.

Vi modtager fakturaen d. 24/2 2010. I mail af 8/3 2010 anmoder vor taksator VVS-firmaet om at fremsende underbilaget vedr. el-arbejdet, da dette ikke medfulgte VVS-firmaets faktura. Underbilaget modtages ikke, og efterfølgende, og i øvrigt på et noget sent tidspunkt, modtager forsikringstageren en rykkerskrivelse fra VVS-firmaet.

Vi retter henvendelse til VVS-firmaet, jvfr. mail af 6/12 2010 (bilag ...), hvorefter vi d. 20/12 2010 modtager underbilaget, jvfr. bilag ... Vi afregner 50% af fakturabeløbet d. 4/1 2011, hvilket forsikringstageren orienteres om ved skrivelse af 3/1 2011 (bilag ...).

Forsikringstageren er ikke enig i vor afregning, jvfr. mail af 9/1 2011 (bilag ...), som besvares ved mail af 18/1 2011 (bilag ...). Herefter er der yderligere mail-korrespondance, hvor vi fastholder vor afgørelse.

Vi retter henvendelse til VVS-firmaet i marts måned, og efter at have rykket nogle gange modtager vi mail af 7/5 2011 (bilag ...). En varmtvandsbeholder nøjagtig magen til den beskadigede kan p.g.a. alderen ikke længere fremskaffes, men montering af en tilsvarende varmtvandsbeholder (uden el-patron) på loftet vil maksimalt koste kr. 12.000.

Forsikringstageren orienteres herom ved mail af 25/5 2011 (bilag ...).

Vi skal med henvisning til gældende praksis, herunder bl.a. ankenævnskendelserne 65.930, 67.452 og 72.417, fastholde, at der skal foretages afskrivning på såvel materialer som arbejdsløn.

Vi har valgt at betale 50% af fakturabeløbet svarende til kr. 12.589,50, hvorfor vi mener, at vi har opfyldt vor dækningsforpligtelse, især når udskiftning af en tilsvarende installation maksimalt ville beløbe sig til kr. 12.000. Med en afskrivning på 50% burde erstatningsbeløbet rettelig have været kr. 6.000.

Hvis Ankenævnet skulle nå frem til, at vor taksators mail af 5/1 2010 kan forstås således, at der alene foretages afskrivning på varmtvandsbeholderen, må vi henvise til, at vor udbetaling faktisk dækker det lidte tab, jvfr. ovenstående. Forsikringstageren kan ikke have en berettiget forventning om, at vi betaler for ændringer i form af flytning og en klar forbedring af installationen.

Det er forsikringstageren, som har bestilt VVS-firmaet, herunder bestemt omfanget af den leverede ydelse. Efter modtagelse af fakturaen anmoder vi om fremsendelse af underbilaget. Når dette bilag modtages, foretages der afregning, og forsikringstageren orienteres herom.

Afregningen foretages ca. 14 dage efter modtagelse af underbilaget, og vi mener derfor ikke, at sagsbehandlingstiden har været langvarig. Dermed er det også vor opfattelse, at grundlaget for at betale renter ikke er til stede.

Under en telefonsamtale har vi i øvrigt gjort forsikringstageren opmærksom på, at regningen for elarbejdet, kr. 3.623,40, er incl. moms, hvorefter der på fakturaen fra VVS-firmaet igen er pålagt moms."

Hertil har klageren i brev af 12/9 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med henvisning til side 2, 4. afsnit forstår jeg, at Bornholms Brandforsikring nu anerkender, at jeg som 'ikke ekspert i forsikringsjura' korrekt har forstået taksators mail af 5. januar 2010 således, at der kun foretages aldersafskrivning på beholder.

Fortolkning af aldersafskrivning på beholder har været den direkte årsag til nærværende sag jf. de mange mails i sagen.

Bornholms Brandforsikring flytter nu fokus fra aldersafskrivningen i deres forsøg på at påvise en merudgift i forbindelse med den nye placering af beholderen. Denne fremstilling er ikke korrekt jf. udtalelse fra ... Smedeforretning som meddelt i min sagsfremstilling af 25.07.11 hvilket understøttes af følgende opgørelse:

Arbejdsopgørelse jf. faktura fra ... Smedeforretning ekskl. moms	kr. 20.143,20
Fradrag for el-arbejde som betales af [klageren]	kr. 3.623,40
Samlet omkostning ekskl. moms	kr. 16.519,80

Ovennævnte omkostning skal herudover fratrækkes udgift til demontage, nedtagning fra loftsrum, bortkørsel inkl. bortskaffelsesafgift for gammel beholder, som var en 300 l. jernbeholder med en vægt vurderet til 150 - 200 kg. Vurderet omkostning kr. 2800 (kr. 1600 til arbejdsløn, kr. 1200 til kørsel og bortskaffelsesafgift).
Tilmed skal bemærkes at prisen for en 300 l. varmtvandsbeholder er mindst dobbelt så dyr som den standard beholder på 110 l., som er blevet installeret. Herved har Bornholms Brandforsikring 'sparet' minimum kr. 2.637 i forsikringsdækning, som ligeledes bør fratrækkes den totale erstatningsopgørelse.
Herved bliver totalomkostningen for arbejdet kr. 11.067,80 ekskl. moms.

Bornholms Brandforsikring oplyser en max. pris på kr. 12.000 for en standardmontage. Hertil skal medregnes omkostning begrundet i de besværlige forhold for montage på loftet som ... Smedeforretning anerkender ved deres inspektion den 14.juli 2011 jf. min sagsfremstilling.

Med henvisning til ovennævnte fastholder jeg mit tilgodehavende."

Herefter har selskabet i brev af 7/10 2011 til nævnet bl.a. anført, at formuleringen i selskabets tidligere brev til nævnet ikke - som anført af klageren - var en anerkendelse af, at der alene skulle ske afskrivning på udgiften til selve varmtvandsbeholderen.

Af selskabets mail af 5/1 2010 til klageren fremgår bl.a.:

> "Talte med vvs manden fra ... vvs, som oplyste at beholder var af ældre dato. Som følge heraf, vil der være afskrivning 50 %."

I svar af samme dato fra klageren hedder det bl.a.:

> "Jeg er indforstået med en afskrivning på beholder på 50 %.
>
> Jeg har lige talt med ... VVS som meddeler at de er færdige her til formiddag. Jeg fremsender faktura så snart jeg har modtaget den fra ... VVS."

Af mail af 7/5 2011 til selskabet fra den håndværker, der monterede den nye varmtvandsbeholder, fremgår bl.a.:

> "jeg er blevet spurgt om en ca pris for montering af varmtvandsbeholder magen til den der blev læk.
>
> Sådan en findes ikke mere, men montering af en ren varmtvandsbeholder på loftet hvor den anden sad, ville have kostet max 12.000,00 kr.
>
> Det var nogle meget store rør der skulle knokles med."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at en ny varmtvandsbeholder ikke ville kunne leveres og monteres for 12.000 kr. Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har afgivet tilsagn om at betale for monteringen uden afskrivning. Herefter, og da det er normal praksis, at der kan afskrives på såvel materialer som arbejdsløn,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen