891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.944:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Hun klager sammen med sine døtre over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for nogle smykker, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tyveriet er sket fra en feriebolig, hvor der ikke er konstateret voldeligt opbrud. I henhold til forsikringsbetingelserne må tyveriet derfor betragtes som simpelt. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker.

Klageren anmeldte den 18/5 2011 telefonisk til selskabet, at der havde været indbrud i den lejlighed, hvor hun boede med sine døtre under en ferie i Rom.

I brev af 21/5 2011 til selskabet redegjorde klageren for hændelsen således:

> "Vi havde lejet en lejlighed ... på adressen ... via firmaet ...
>
> Den 18. maj 2011 forlod og låste vi lejligheden kl. ca. 12:00 og kom tilbage kl. ca. 19.00.
>
> Da vi korn tilbage kunne vi se at der havde været nogle personer inde og rode i vores ting. Kufferterne var åbne og vores ting var rodet rundt.
>
> Vi erfarede da, at vores smykker, mobil og meget andet - se vedlagte opgørelse var stjålet.
> Vi kunne endvidere at døren til rengøringsrummet var brækket op. Der havde vi ikke nøgle til. Der blev gjort rent inden vi kom og når vi forlod lejligheden.

> Vi kontaktede udlejeren der kom til lejligheden og så den opbrudte dør. Udlejeren fulgte med os til politiet hvor vi tik lavet en rapport over hændelsen - se vedlagte.
> ...
> Politiet forklarede, at det kunne være 'vagabonder' fra Rumænien. Politiet har erfaret fra andre sager i området, at de var dygtige til at dirke døre op endda forsøge at komme ind via taget osv."

Selskabet modtog politirapport fra det italienske politi, som selskabet fik oversat. Heraf fremgår bl.a.:

> " 'Premetto di essere un Capitano dell'Esercito danese. In data odierna alle ore 12.00 circa, uscivo dall'appartamento sito in viale Trastevere n. 319, dove alloggio durante questo soggiorno in Italia fino al 20/05/2011, unitamente a mia madre e a mia sorella. //
> **I dag ved omkring 12:00, forlod jeg lejligheden beliggende i ..., hvor jeg er indkvarteret under opholdet i Italien indtil 20-05-2011, sammen med min mor og min søster. / /**
>
> Al mio ritorno alle successive ore 19.00, mi accorgevo che ignoti vi si erano introdotti all'interno ed avevano asportato:
>
> **På min efterfølgende tilbagevenden kl 19.00, opdager jeg, at der havde været ukendte indenfor og fjernet:**
>
> n. 12 anelli d'oro bianco con diamanti (di cui n.3 con diamanti di colore blu e bianco, e una fede nuziale col nome UFFE all'interno), n. 21 orecchini d'oro, 1 telefono cellulare marca nokfa colore nero con all'interno una Sim Card avente utenza ..., I bottiglia di profumo marca Swarosky, n. 5 trucchi per viso, n. 1 piastra per capelli. //
> **(Ovenstående er en opgørelse af kosterne).**
>
> Preciso che non vi era alcun segno di effrazione su porte e finestre. //
> **Jeg påpeger, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af døre og vinduer. / /**"

Efter yderligere korrespondance med klageren om de faktiske forhold i forbindelse med tyveriet afviste selskabet ved mail af 18/6 2011 at yde forsikringsdækning. Afgørelsen blev fastholdt ved selskabets brev af 14/7 2011. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Jeg er mor til ... og ... og har derfor kørt en samlet sag mod forsikringen, ligeledes på deres vegne, da de også var i lejligheden.
>
> Indbruddet er telefonisk meldt den 18. maj 2011.
>
> ... cpr. Nr. ..., ... cpr. Nr. ... og ... cpr. Nr. ... var på i Rom i perioden 14. maj til 20. maj. 2011.
>
> Lejligheden var lejet via det Italienske politi som jeg har været hos i forbindelse med mit arbejde for SKAT og politiet i ...

Lejligheden kan ikke betragtes som en feriebolig, men en alm. bolig. Der er her ikke tale om et hotelværelse, kahyt m.m hvor der er andre feriegæster. På de steder hvor der opholder sig flere feriegæster er risikoen jo større.

Det er her ikke tale om, da det er en alm. bolig anvist af GF - italienske politi.

Det kan endvidere suppleres med oplysning fra Rom angående, at de har haft tekniker til at se på døren og der var konstateret, at der skulle udskiftning af låsen på grund af indbruddet og dermed skabes yderligere sikkerhed.

In regards to the break-in at the … apartment:
When we did an inspection of the lock, our technician was able to force it open without visibly damaging the door. It was not secure and had to be changed. There are two witnesses and a police report attesting to this fact. If you would like to see the door in person, we would be happy to show you that the lock has indeed been changed.

Jeg har drøftet sagen med politiet og andre forsikringsselskaber i DK, der oplyser, at når der er anvendt låsepistol eller kode 12 nøgle anser de det som **voldelig opbrud.**

De oplyser endvidere, at der i de tilfælde, bør det ikke komme forsikringstageren til skade - når der ikke direkte kan ses et hul i dør eller lås. Jeg har endvidere drøftet spørgsmålet med Ankenævnets jurist der udtaler det samme som politi og andre forsikringer.

... anfører i afgørelsen, at der er flere grunde til at de ikke dækker bl.a. er fordi man ikke ved hvor mange der har nøgle til lejligheden. **Der var kun os der havde nøgle.** Udlejeren havde ikke nogen nøgle og det kan han bekræfte.

Lejligheden var jo af sikkerhedsmæssige grunde henvist af politiet - da der her ikke er tale om en ferielejelighed, men en alm. bolig i en 7 etages boligblok.

2.
Vi ønsker dækning af vores smykker, **da der er tale om indbrudstyveri.**

Forsikringen har dækket min mobil tlf. samt sminke og derved erkendt indbruddet."

I brev af 19/7 2011 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Supplerende oplysning til klage over afgørelse**

Vi - ..., ... og undertegnede har indsendt klage via brev som Ankenævnet har modtaget i dag, men jeg har nogle supplerende oplysninger til afgørelsen fra Tryg.

Jeg er stadig af den mening, at der her er tale om indbrudstyveri.

Jeg har forespurgt det danske politi der oplyser til mig, at de regler som politiet praktiserer efter er anført nedenfor - og denne regel bør ligeledes anvendes i vores sag.

I det aktuelle tilfælde, hvor der utvivlsomt er skaffet adgang til lejligheden via en låst indgangsdør på uretmæssig måde ved anvendelse af tillavet nøgle, tillistet nøgle eller andet anvendeligt værktøj eksempelvis en låsepistol eller en K-12 nøgle må det efter politiets opfattelse sidestilles med indbrud, uagtet der ikke forefindes opbrydningsmærker.

Det kan ikke være et selvstændigt krav, at der forefindes opbrydningsmærker eller lignende for at få dækning, da det er ubestrideligt, at der sagtens kan skaffes adgang til lejligheden uden at efterlade sådanne umiddelbart tydelige spor.

(En mikroskopisk undersøgelse af den udskiftede låsecylinder kunne muligvis tilvejebringe tekniske spor efter anvendt tillavet værktøj til åbningen af låsen, hvilket F/S så må begære/betale, hvis det ikke er for sent).

Var der uhindret adgang til lejligheden via ulåst dør eller åbentstående vindue i 'normal højde', så er der efter politiets opfattelse tale om simpelt tyveri, hvilket F/S normalt ikke dækker.

Med henvisning til det udleverede fra Rom, hvor de oplyser, at låsen er udskiftet og der er lavet yderligere sikring fremadrettet har der jo også været tale om et indbrudstyveri."

I brev af 25/7 2011 til nævnet har klageren endvidere bl.a. bemærket:

"**Supplerende oplysning til klage over afgørelse**

...

Det kan endvidere oplyses, at en dør inde i gangen var brudt op med tydelige mærker. Se vedlagte billede.

Tyvene havde troet, at bagved denne dør var der opbevaret værdier.

Jeg har endvidere undersøgt billedet af indgangsdøren og som jeg og mine døtre husker det var der flere mærker - som også blev fortalt politiet - på låsen.
Politiet mente ikke det var nødvendigt at skrive, da de i deres efterforskning kun var nødvendigt at henvise til kode 12 nøgle eller pistol når døren ikke var smadret."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 11/8 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4 på side 7 fremgår det, at simpelt tyveri er tyveri fra hotelværelse, feriebolig mv. når voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Vi afviser på baggrund af forsikringstagers forklaring og politirapporten, at dække tyveri af smykker.

Vi forklarer vores forsikringstager, at der er flere grunde til, at man ikke dækker tyvetækkelige ting, såsom penge og smykker fra en feriebolig, bl.a. fordi man som lejer ikke ved hvor mange, der har nøgle til ferieboligen.

Efter afvisningen af skaden klager forsikringstager. Hun oplyser nu, at der har været voldeligt opbrud og at låsen er blevet udskiftet.

Forsikringstager vedlægger i den forbindelse en bekræftelse fra udlejeren om, at låsen er blevet udskiftet.

Den oplysning vi har modtaget fra udlejer bekræfter desværre ikke, at der er forøvet voldeligt opbrud til lejligheden, blot at man af sikkerhedshensyn har udskiftet låsen til en mere sikker lås, idet den gamle, som man skriver, kan åbnes af en tyv, der har kendskab hertil.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi har behandlet tyveriet som simpelt tyveri og i den forbindelse udbetalt erstatning for de indbogenstande der ikke henhører til de undtagne indbogenstande.

Konklusion:

Vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen.

Vi skal i den forbindelse henvise til, at tyveriet er sket fra en feriebolig, hvor der ikke er konstateret voldeligt opbrud. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser må tyveriet derfor betragtes som simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker.

Det fremgår af politirapporten at der ikke er tegn på voldeligt opbrud. Udlejer bekræfter, at låsen efterfølgende er blevet udskiftet pga. sikkerheden og ikke på grund af, at den er blevet ødelagt i forbindelse med tyveriet.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets kendelse 75.771."

Klageren og selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 29/8 og 13/9 2011 til nævnet.

Af dækningsskemaet, der fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 (Tyveri), fremgår bl.a., at forsikringen dækker tyveri af smykker, såfremt der foreligger indbrudstyveri (dog max 20 % af forsikringssummen). Smykker dækkes derimod ikke, hvis der er tale om simpelt tyveri. Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 fremgår endvidere bl.a. følgende:

"**Indbrudstyveri er**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af vold.

Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.
...
Simpelt tyveri er
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue.

Tyveri fra hotelværelse, feriebolig, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.
Tyveri fra biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at der ved simpelt tyveri bl.a. forstås ”Tyveri fra hotelværelse, feriebolig, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres”.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at der i forsikringsbetingelsernes forstand foreligger tyveri fra en feriebolig. Mindretallet finder endvidere at kunne lægge til grund, at der efter tyveriet fra ferieboligen ikke blev konstateret voldeligt opbrud, og at tyveriet af klagerens smykker derfor må kategoriseres som simpelt tyveri. Da simpelt tyveri af smykker ikke dækkes i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, kan flertallet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal finder efter det oplyste om lokaliteten, hvor tyveriet blev begået, at der ikke er tale om tyveri fra "feriebolig", og at det som følge heraf er selskabet, der har bevisbyrden for, at lokaliteten ikke har været forsvarligt aflåst, og at dette kan tilregnes sikrede som et uagtsomt forhold. Efter mindretallets opfattelse har selskabet ikke godtgjort, at den dårlige lås kan tilregnes sikrede som et uagtsomt forhold, og mindretallet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at der er foretaget et indbrudstyveri, og genoptage sagsbehandlingen.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen