891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.945:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms ydervæg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden på ydervæggen ikke er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Vi anmelder skaden telefonisk til en skadesmedarbejder i If, som giver os den besked, at vi skal tage fat i en håndværker. Håndværkeren konstaterer at skaden er lidt større end udenbart [umiddelbart] vurderet og håndværkeren siger til os at vi skal tage fat i forsikringsselskabet igen, da skaden er mere alvorlig.
> Taksator fra If afviser skaden, da vi selv har kontaktet en håndværker, som vi har fået besked på.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At vi får repareret skaden."

Selskabet har i brev af 26/10 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Sagen drejer sig om, at klager mener, at frostskade på ydervæg skal dækkes, som værende en følgeskade.

Skaden er afvist fra If Forsikring med henvisning til, at den konstaterede skade på ydervæggen ikke kan være en følgeskade af den dækningsberettigede pludselige skade på klinker i brusenichen.

Ifs påstand
If fastholder afgørelsen

Sagsforløb
1. april 2011 anmelder klager skaden og, der står følgende i vores skadesystem:
-sag grøn kunde selvrisiko 3000 kr anerkendt
telefonbesked modtaget fra iss. jeg har ringet til kunden som fortæller at de har en glaslåge til deres brusekabine. på den låge er der fabriksmonteret et kuglehåndtag af glas. glaslågen er ca 12 år gammel. håndtag er faldet af og har ramt en flise i brusekabinen. i første omgang har han ikke opdaget det. fliserne er begyndt at blive lidt mørkere kundens svigerfar som er murer har kigget på det og han har så opdaget at den ramte flise er revnet og at der derfor samler sig lidt fugt i fliserne.
han har sagt til kunden at den ødelagte flise op og lægges en ny ned som skal fuges.
hvis det bliver over selvrisiko på 3000 kr vender kunden tilbage.

5. april 2011 vender klager tilbage pr. telefon, og der står følgende i vores skadesystem:
kunden ringer nu igen, mureren har kigget på skaden og han mener vi bør komme ud og kigge på fugtskaden.

11. april 2011 besigtiger skadekonsulenten skaden.
Skadekonsulenten skriver i vores skadesystem:
Be skaden - kunden oplyser håndtag fra brusedør er faldet ned og har ødelagt flise, efterfølgende er fugt trængt ud og har frostsprængt ydervæggen (gasbeton i ca. 2 meters længde og ca. 0,5 meter op.)
Skaden kan skyldes mange ting feks. løse fuger / utæt gummifuge i bruserum, vand udefra fra sne/tø op ad mur der efterfølgende har trængt ind - eller belastning på gasbeton/fliser indefra.
Gasbetonen er ødelagt/revnet og direkte løs i bruseområdet, væggen bagved toilet er revnet ud gennem klinken i ca 0,5 meters højde.
Revnet flise i gulv som her giver sjældent problemer da der er lim omkring denne og jeg kan ikke se den revnet flise da den er fjernet/demonteret.
Fugtmængden der er tale om her er meget mere som feks. fra utætte fuger eller. Lign nævnt ovenfor.
Jeg kan ikke vurdere skadeårsagen da fliserne er fjernet/demonteret se billeder mv. - derfor afvist.
Se min afvisning i brev.
Eventuel udbedring er omfattende.

Samme dag sender konsulenten klager et afvisningsbrev (Bilag ...).
Efterfølgende indklages afvisningen til If Forsikrings kundeombud og kundepanel. Klager får ikke medhold Svarende fremgår af bilag ... og ...

Umiddelbart kan vi ikke tilføje mere til sagen."

Heroverfor har klageren i brev af 7/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har følgende bemærkninger til den modtagne svarskrivelse modtaget d. 28-10-2011.

3. 80.945

1. Det bliver forbigået af skadeskonsulent at jeg fik ved min henvendelse til IF skadesforsikring besked på selv at kontakte en håndværker til at bedømme skaden, denne håndværker kan kun bedømme skaden ved at fjerne fliser i det skadet området. Det bliver her fremstillet som om jeg handlede på egen hånd, dette er ikke korrekt.
2. Skaden med det faldne håndtag/massiv glaskugle skete i 2010.
3. Skadeskonsulent nævner forskellige årsager til problemet, som dårlige gummifuger, og udefrakommende vand, som tø fra sne kastet op af murværk. Dette kan ikke ske da jeg altid skovler sne væk fra murværk på huset. Ydermere er jævnfør fagfolk mine gummifuger intakte og hele.
4. Det nævnte skadesforløb som IF beskriver er ikke korrekt, den første skadesanmeldelse skete torsdag den 24 marts i 2011 til IF.
5. I den forbindelse med at skadeskonsulent ... var og besigtige skaden kunne han også konstatere at der var fugt i indervæggen og ikke i ydervæggen.
6. I forbindelse med at man fra IF ønsker at en håndværker besigtiger skadens omfang, retter jeg henvendelse til ... på ... ved ..., som så på skaden først og fjernede fliserne."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.10 FORHOLD I SKADETILFÆLDE**

...

1.10.3 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før If har givet sit samtykke dertil. Har If ikke givet sit samtykke kan det medføre helt eller delvist bortfald af erstatningen."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på ydervæggen er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag. Klageren har således - som anerkendt af selskabet - alene krav på dækning for skaden på den flise, som blev ramt af håndtaget og revnede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen