887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.947:

xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over selskabets sagsbehandling.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Da aftalen indgås skal betaling finde sted 1/2 årligt - som det fremgår fra Tryg. Så bestemmer de at det skal være hvert 1/2 år. Der fastsættes km under 5.000.
Dette sætter Tryg ikke betaling efter. Men bestemmer selv hvor mange km. Stik imod aftale.
Har aldrig fået police tilsendt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At opkrævningen bliver nedsat. En police tilsendt."

Selskabet har i brev af 4/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde [klager] har haft tegnet bilforsikring hos os, og han klager over vores behandling af sagen.

Jeg vil i det følgende kort anføre mine kommentarer til sagen, og kundens forsikringsarrangement hos os:

Kundens tidligere bilforsikring, ...66, reg.nr. …
Kunden betalte ikke denne bilforsikring, for en Peugeot 405, reg.nr. …

Efter en inkassosag betalte kunden beløbet.

Bilforsikring, policenr.: …32, reg.nr. …

Et lille år senere, pr. 20. januar 2010, ønskede kunden igen at tegne bilforsikring hos os for bilen, Peugeot 405, reg.nr. ... Det var således 2. gang bilen blev forsikret hos os, jf. afsnittet ovenfor.

Grundet indberetningen skulle kunden i 2 år betale helårlig præmie, og vi opkrævede præmie på 2.429,75 kr. for perioden 20. januar 2010 til 1. januar 2011.

Efter at have fået påmindelse 1 med et rykkergebyr på 100 kr., og efter påmindelse 2 var afsendt, betalte kunden rykkeropkrævningen på 2.529,75 kr. Gebyret på 100 kr. for påmindelse 2 blev ikke betalt.

I august 2010 købte kunden en ny bil, og der skete således objektskift på forsikringen. Kunden anskaffede sig en Peugeot 605, årgang 1995, reg.nr. …

I forbindelse med dette objektskift skulle kunden betale for risikoændringen, svarende til 137 kr. for perioden 11. august 2010 til 1. januar 2011. Samlet opkrævning 237 kr., svarende 137 kr. (risikoændring) og 100 kr. (rykkergebyr 2, som ikke var betale).

Kunden betalte ikke opkrævningen.

Kundens ret til Tryg Familie-rabat ophørte også i 2010, idet kundens familieforsikring udgik.

Herefter kom der en fornyelse for perioden 1. januar 2011 til 1. januar 2012, som kunden heller ikke betalte, hvorfor vi igen sendte påmindelse 1 og 2.

Kunden har ikke betalt vores opkrævninger, hvorfor bilforsikringen, efter rykkerproceduren, er ophørt 8. marts 2011.

Familieforsikring, policenr.: …74
Kunden havde familieforsikring hos os i perioden fra 1. oktober 2008 til 1. marts 2010.

Vores kommentarer til sagen
Vores kunde har over for ankenævnet anført: 1) at der alene skulle betale 1/2 årlig præmie, 2) at han alene kører 5.000 km om året og 3) at han ikke har modtaget en police.

AD 1)
Årsagen til, at policen for kunden bil er udstedt med helårlig betaling, og ikke halvårlig, er som anført, at kunden har en tidligere police, hvor kunden også har skyldt os penge.

Når kunden er registreret i Fællesregisteret pga. restance, er 1/1-årlig præmiebetaling tvungen i mindst 2 år.

AD 2)
Jeg kan kun antage, at kunden selv har oplyst til os, at han kører mellem 5.000 og 12.000 km om året.

Vi ønsker ikke på nuværende tidspunkt at ændre på dette.

AD 3)
Vi har sendt flere policer til kunden bl.a. i forbindelse med, at der skete objektskilt på forsikringen.

Vi vil således ikke nedsætte vores opkrævning, og vi har sendt en police til kunden."

Herefter har klagerens repræsentant ved brev modtaget af nævnet den 18/10 2011 fremsendt klagerens bemærkninger til selskabets brev. Heraf fremgår:

"Jeg sender lige det jeg fik fra Ankenævnet det Tryg skriver passer ikke med det de siger at det er mig der har at det er kunden selv der har oplyst det med 5000 til 12000 km det passer ikke for jeg kører 3872 km om år og hvorfor her jeg så ikke set police på bilen som jeg også har gjort alt for at få den police. De har ikke ville sende den til mig så jeg kan se hvad de havde lavet på den det kan jeg så se nu hvorfor de ikke har send den til mig de snyder kun og så har jeg ikke modtaget police som de skriver nu bliver jeg Rigtig sur på Tryg og så har de også i restance hos mig jeg har 5000 kr til gode hos dem i nu vi skal også Kun sende dem i det Fællesregister når de ikke betaler hvad de skal men kun snyder kunderne Tryg."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at udtale kritik af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson