891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.950:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet kaskoforsikring for sin campingvogn i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over den erstatning, selskabet har udbetalt for campingvognen, der er blevet stjålet.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 151.692 kr. inklusiv ekstraudstyr og indbogenstande.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen:**

Vi mener kort fortalt at Købstædernes Forsikring har handlet i **ond tro,** da vi tegnede vores campingvognsforsikring hos dem. Hos vores tidligere selskab (Trekroner) var der, udover vognens + teltets pris, en dækning på op til 65.000 til løsøre, ekstraudstyr etc.

Assurandøren har på intet tidspunkt oplyst os om dette, og vi mener som sagt at hun har været i ond tro, når hun uden at blinke accepterer prisen på en næsten ny campingvogn med alt det ekstraudstyr vognen havde (forstærket undervogn, cykelanhænger, fastmonteret teleskopantenne, mover etc. - se bilag). Hun vidste hvor ny vognen var, og hvad den havde af udstyr, og hun vidste hvilken forsikring vi havde førhen (med meget anderledes betingelser end dem de tilbød - dækning på op til 65000 i stedet for deres 20000 - som jo knapt nok kan dække de ting man normalt har fast i en campingvogn (stole, borde, drømmesenge, service, bestik, knive, tørrestativ, gryder, pander, gasflasker etc.)

De har på ingen måde solgt os en forsikring der mindede om den gamle som vi har bedt om, de har solgt os en meget dårligere forsikring, så det - på papiret - så ud til at de var meget billigere end det forhenværende selskab. De færreste skifter jo forsikringsselskab for at få en

dårligere dækning - man skifter jo for at få det optimale dækning - til den optimale pris - og det har vi **IKKE** fået.

Da campingvognen er blevet stjålet og vi opdager at den er underforsikret tager jeg kontakt til Købstædernes Forsikring (herefter betegnet som KF) og taler med ... som solgte os forsikringen i sin tid. Vi forklarer hende problemet og hun svarer at det må vi jo finde en løsning på, og hun siger at forsikringen med tilbagevirkende kraft kan hæves så den passer - naturligvis med den effekt, at vi skulle betale en præmieforhøjelse for den tid vognen har været forsikret, og dette indvilliger vi naturligvis i. Hun siger at det kan lade sig gøre, fordi hun godt kan se at der er sket en fejl. Vi informerer hende om at vognen med deres sammensætning af forsikringsbetingelserne skulle have været forsikret til omkring 200.000. Dette beløb burde hun i øvrigt have vidst var den reelle pris da hun tegnede forsikringen for os, dette har vi fået at vide af utallige campingvognsforhandlere, som entydigt har sagt, at enhver der arbejder med at tegne campingvognsforsikringer burde vide at den pris vognen var forsikret for var grundprisen for en vogn uden noget som helst udstyr - hun har jo en liste hvor hun kan slå priserne op på diverse vogne.

Vi vedkender os at prisen på teltet skulle have været med i prisen, selvom vi IKKE var blevet informeret om dette ved tegningen af forsikringen. Men prisen for mover, markise med sider, cykelanhænger/stativ til 3 cykler, ekstra køje, opvejet bund til 1750 kg, antenne burde have været lagt oveni prisen. Og ... burde også have gjort os opmærksom på det meget lille beløb som selve campingvognens indbo dækker - som nævnt kan det jo knapt nok dække det helt basale udstyr som stole, tæppe, service etc.

Men efter at have talt med ... var jeg helt sikker på at vi fandt en løsning. Det blev sendt videre i systemet flere gange, og hver gang fik vi at vide af KF at vi nok skulle finde en løsning.

Til sidst ender sagen hos ... som kort fortæller mig at de ikke vil gøre noget, da de ikke har gjort noget forkert i den sag. Så de ville ikke dække yderligere, og han påstod at de aldrig havde udtalt at de ville finde en løsning. Desværre er samtalerne ikke blevet optaget - så havde man kunnet høre den sætning gang efter gang - udtalt af KF's medarbejder ...

Vi fik besøg af en taksator som skulle se beviser for at det var ting som vi havde eller rettere havde haft (eller var i stand til at have haft). Han fik forevist regninger og billeder af alle ting. Hans kommentar til det hele var, at selskabet godt ved at en campingvogn som denne ikke kun koster 130000 fra ny med det udstyr (se bilag) som var med, og de burde have spurgt ind til det - hvilket der aldrig blev, det der blev spurgt om var hvilken vogn det var (en HOBBY DeLuxe 560 Kmfe fra 2007) - ingen spørgsmål overhovedet om udstyr og telt. Dette erkendte ... også ved 1. samtale at hun ikke havde gjort, og at vi havde talt forbi hinanden, og at sagen derfor var røget igennem systemet hos KF.

En anden ting er, hvad med det udstyr som ikke er blevet dækket af forsikringen - det fremgår ikke af brevet fra taksator eller KF at udstyret er vores hvis vognen skulle blive fundet.

Prisfastsættelsen fra taksator af vognen kan vi ikke acceptere, da den vogn ikke kunne skaffes til den pris som de fastsatte. Men det havde ingen betydning når de ikke ville give mere samlet... Vi har ikke underskrevet noget fra KF eller fra taksator, men vi har klaget over prisen.

...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

3. 80.950

Vi vil opnå, at vi får dækning på det resterende beløb svarende til en tilsvarende vogns pris med samme udstyr, samt dækning for det udstyr som de ikke har villet dække, da vi ikke mener at de ikke har rådgivet os korrekt."

Selskabet har i brev af 1/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Forløb:**

Forsikringstager indtegner sin campingvogn til selskabet pr. 1/12-09.
Da skaden sker, henvender forsikringstager sig til selskabets policeafdeling, angående den fastsatte nyværdi i policen fra 1/12-2009, som er 133.377,00 kr..
Indtegning herunder fastsættelse af nyværdien sker i samarbejde med selskabet og forsikringstager, da selskabet ikke har et vognmærkeregister for campingvogne og ej heller ved hvad forsikringstager har i campingvognen af ekstra udstyr.
Forsikringstager reagerer ikke på den fastsatte nyværdien i tilbudet (bilag ...) eller policen (bilag ...), ved indtegning. Nyværdien for campingvognen var i forsikringstagers tidligere forsikringsselskab Codan fastsat til 128.000,00 kr..
Forsikringstager henvender sig flere gang til policeafdelingen i forbindelse med tyveriet af campingvognen og får ved henvendelserne oplyst af policeafdelingen, at skaden vil blive opgjort, til pro rate erstatning, som følge af underforsikring jf. FAL § 45.

Selskabet modtager telefonisk anmeldelse den 4/1-11 fra forsikringstager om tyveri af hans campingvogn den 1/1-11. Selskabet modtaget liste over indhold i campingvognen fra forsikringstager (bilag ...). Selskabet modtager erstatningsopgørelse for campingvognen den 2/2-11 (bilag ...). Vi udbetalt erstatning til forsikringstager den 11/2-11 jf. erstatningsopgørelsen fra taksator bilag ... Selskabet udbetaler herefter yderligere 20.000,00 kr. for indbo, som dækker udover summen jf. forsikringsvilkårene (bilag ...)
Selskabet skriver til forsikringstager 1/3-11 (bilag ...) og oplyser at selskabet herefter ikke kan udbetale yderligere erstatning end til max værdien, som campingvogn er indtegnet til.

Begrundelse for afgørelsen:

Selskabet har ikke haft viden om, at den fastsatte nyværdi ikke skulle være korrekt da forsikringstager, ikke har gjort indsigelser angående den fastsatte nyværdi ved indtegningen.

Campingvognen er fra 2007, købsprisen dengang var, fra ny kr. 137.500,00 taksator har opgjort campingvognen til 120.000,00 kr. inkl. telt, ekstra udstyr til 47.785,00 kr. i alt 167.785,00 kr.

Der er tale om underforsikring af campingvognen, i forhold til nyværdien på policen som er 133.377,00 kr.

Vi udbetaler forsikringstager erstatning op til max nyværdien, på 137.500,00 minus selvrisiko 1685,00 kr. uden, at gøre pro rata erstatning gældende samt herudover erstatning for indbo 20.000,00 kr. jf. forsikringsvilkårene dækkes udover summen.

Konklusion:

En fornyet gennemgang af sagen, har ikke ført til noget andet resultat, vi må derfor fastholde vores afgørelse, da vi ikke har haft kendskab til campingvognens værdi før skaden og forsikringstager ikke har gjort indsigelser over værdi fastsættelsen i policen før skaden sker."

4. 80.950

Hertil har klageren i brev af 22/8 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Mht. pris på campingvogn ved nytegning hos KF, så bliver jeg spurgt om en pris på en campingvogn af mærket Hobby Kmfe 560 som på daværende tidspunkt var på ca. DKK 130-134000 - men uden udstyr (ej heller telt). Der bliver aldrig talt om udstyr eller spurgt til det, som det fremgår af tidligere fremsendt materiale. Men jeg ved, at jeg gør klart at der er telt osv. i vognen, samt at den var med 3 køjer og opvejet undervogn. Herefter fastsætter KF prisen da den jo ikke er ny mere.

Hvordan Codan har værdisat vognen er vel sagen uvedkommende, de havde - så vidt jeg husker - en større dækning end de DKK 20000 til indbo og udstyr. Det, der er sagens kerne, er, at KF som eksperter udi forsikring, ikke har rådgivet os korrekt ved værdiansættelse - set i forhold til de forsikringsvilkår de har i deres forsikringsselskab. I policen står der ikke at vognens udstyr m.m. er inkluderet i basissummen af forsikringen.

I forbindelse med anmeldelse af tyveriet er det som tidligere beskrevet, at medarbejderne hos KF lovede at de ville finde en løsning - der var ikke tale om en ikke en afvisning. De mente at de nok havde lavet en fejl, deraf de mange telefonsamtaler, da jeg hver gang skulle videre i systemet til andre der havde mere forstand på tingene, eller sad højere i hierarkiet. Men igen, jeg fik gang på gang at vide at de ville finde en løsning på sagen, så den kunne blive dækket korrekt, da det måtte være en fejl fra deres side. De foreslog som tidligere nævnt - endda ved allerførste samtale - at jeg betalte den forhøjede præmie med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og så ville de hæve forsikringssummen så den passede til det vognen reelt var værd.

Vi har ikke på noget tidspunkt accepteret den pris de fastsatte vognen til med påmonteret udstyr, da en tilsvarende vogn ikke kunne skaffes til denne pris, og vi har også meddelt dette telefonisk.

Vi har i øvrigt aldrig på noget tidspunkt fået et svar (hverken skriftligt eller mundtligt) fra KF om hvad de vil gøre med det udstyr som ikke blev dækket, hvis campingvognen skulle dukke op. Hvis de ikke vil dække det må det jo være vores hvis vognen skulle hænde at dukke op.

Hvad angår det såkaldte 'pro rata erstatning', nu er jeg ikke advokat eller det der ligner, men det jeg har kunnet læse mig frem til er, at 'pro rata' finder anvendelse i de tilfælde hvor forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger om f.eks. bruger af en bil, eller lignende. Vi har ikke afgivet urigtige oplysninger, vi er bare ikke blevet vejledt korrekt i hvorledes de forskellige summer skulle opgøres - igen - dårlig vejledning/ond tro fra KF's side.

Forløbet er IKKE som beskrevet af KF - men som tidligere beskrevet af undertegnede. Og vi har ikke - som de skriver, fået DKK 137.500 minus selvrisiko, dvs. DKK 135.815, men derimod DKK 131.692, dvs. DKK 4123 mindre end de angiver til jer (se bilag for indbetaling dateret 14/2-2011). Så <u>også her</u> afgiver KF urigtige oplysninger om sagen.

Konklusionen er, at KF ikke afgiver korrekte oplysninger i denne sag."

Herefter har selskabet i brev af 1/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har rettelig udbetalt følgende i erstatning til kunden.

Erstatningsopgørelse for Campingvognen	120.000,00 kr.
Ekstra udstyr	13.377,00 kr.

5. 80.950

Minus selvrisiko	1.685,00 kr.
Indbo	20.000,00 kr.
I alt	151.692,00 kr.

Selskabet har i alt i erstatning udbetalt 151.692,00 kr.

Vi har ingen yderligere kommentar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Kaskoforsikring**

Hvad dækkes:

...

- Indbrudstyveri (hvor der foreligger tydelige tegn på opbrud) eller forsøg herpå samt hærværk i forbindelse hermed.

...

- Indbogenstande som er fast beroende i vognen er dækket i tilfælde af de samme skadehændelser som nævnt ovenfor.

Hvad dækkes ikke:

...

- Skade på eller tyveri af indbogenstande i vognen, der hver for sig eller alt i alt har en værdi på mere end 20.000 kr. (beløbet indeksreguleres ikke).

1. Erstatningsregler

Erstatningsregler for campingvogne og trailere - kaskoskade
Købstædernes Forsikring kan enten lade campingvognen/traileren reparere eller erstatte den skete skade med et kontantbeløb.

...

Kontanterstatning
Afgøres skaden ved en kontant erstatning, eller kommer campingvognen/traileren ved tyveri eller røveri ikke til veje inden 4 uger efter, at Købstædernes Forsikring har modtaget skadesanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, en campingvogn/trailer af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Den skaderamte campingvogn/trailer tilfalder Købstædernes Forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er klageren den nærmeste til at kende til de værdier, han ønsker forsikret, og nævnet har efter sin gennemgang af sagen ikke fundet forhold, der giver grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

6. 80.950

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen