887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.956:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på dækning for rørskade.

Klageren anmeldte den 28/6 2010, at hun havde mistanke om en utæthed i et vandrør imellem køkkenet og badeværelset i hendes sommerhus. Der blev efterfølgende foranstaltet en tv-inspektion, der ikke påviste nogen skade. Den 7/3 2011 anmeldte klageren til selskabet, at der fossede vand ud på gulvet i badeværelset, da hun tændte for vandet. Hun kontaktede et vvs-firma, der konstaterede, at der var opstået lækage i røret. Forholdet blev efterfølgende udbedret.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes frostsprængning.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Tryg påstår, at skaden er en frostsprængning. Skaden er måske blevet forværret p.g.a. den hårde vinter, men den opstod jo allerede i sommeren 2010.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have mine udgifter dækket af Tryg:

VVS regning 25/3-11	14.316,44
Slamsuger 27/7-10	955,19"

Selskabet har i brev af 16/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Skade anmeldt 28. juni 2010

Vores kunde anmelder 28. juni 2010, at når hun tænder for vandet i køkkenet, så løber der vand ud i badeværelset.

Efter aftale med vores kunde rekvirerede vi Tryg Bygning håndværker entreprenør …, som foretog besigtigelse. Der kunne ikke konstateres nogen skade, hvorfor skaden blev afvist.

Den 4. august 2010 modtager vi brev fra kunden og regning for 'efterset system med tv' på i alt 955,19 kr. fra ... Den 31. august 2010 kontakter vores kunde os, fordi hun har fået en rykker fra reparatøren for tv-inspektionen. I den forbindelse oplyser vores skadeafdeling overfor kunden, at der ikke blev fundet nogen skade ved besigtigelsen, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale regningen for tv-undersøgelsen.

Skade anmeldt 7. marts 2011:
Vores kunde anmelder den 7. marts 2011, at når hun åbner for vandet i badeværelset løber der vand ud på gulvet. Kunden har ikke været i sommerhuset hele vinteren. Hun oplyser endvidere, at hun lukkede for vand og el, da huset blev lukket ned for vinteren. Skaden afvises med frostsprængning.

Den 18. marts 2011 får vi oplysning om, at kundens vvs har fundet en lækage på et skjult rør i væg i badeværelset. Vi beder om overslag fra reparatøren, og gør opmærksom på, at hvis skaden skyldes frostsprængning er den ikke dækket.

Vi modtager efterfølgende brev af 31. marts 2011 fra vores kunde, hvori hun beskriver, at hun allerede sidste sommer lukkede for vandet ude ved stophanen og tømte cisternen for vand. Endvidere oplyser hun at der ikke har været noget vandforbrug i perioden fra hun lukkede til hun åbnede igen den 6. marts 2011. Kunden mener fortsat at skaden stammer fra juni 2010, og at frosten måske har forværret skaden. Regningen fra kundens vvs på udbedring af skaden var vedlagt, i alt 14.316,44 kr.

Den 19. april 2011 aftaler vi med kunden, at vi rekvirerer taksator til en vurdering af sagen. Sagen bliver derfor sendt til vores samarbejdspartner …

Vi modtager den 19. maj 2011 rapport fra [taksator] som har besigtiget skaden den 5. maj 2011. Af rapporten fremgår det, at den tidligere skade blev afvist som værende ikke eksisterende, og skadebehandlingen af denne betragtes derfor som afsluttet.

Taksatoren konstaterer ud fra besigtigelsen af det udskiftede rør, at skaden er opstået ved frostsprængning, hvilket kundens VVS også har bekræftet ved telefonisk henvendelse. Skaden afvises, da frostsprængning kun dækkes, hvis det skyldes en tilfældig svigtende varmeforsyning, hvilket ikke har været tilfældet, da kunden tidligere har oplyst, at huset havde været lukket helt ned siden sidste sommer. I rapporten er der bl.a. fotos af det udskiftede rør.

Den 28. juni 2011 vendes sagen med ekstern taksator … som fastholder, at der er tale om en frostsprængning, og kunden får besked på, at vi fastholder vores afvisning af skaden. Kunden ønsker et klageskema til Ankenævnet, da hun ikke ønsker sagen vurderet i Kvalitet.

Vi sender den 30. juni 2011 brev til vores kunde, hvor vi fastholder afvisningen, vedlægger et klageskema til Ankenævnet og 2 ankenævnskendelser nummer 48.997 og 62.584, som omhandler lignende sager.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 5, stk. 2.2, at forsikringen alene dækker frostsprængning, som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes side 5 stk. 2.4, at forsikringen dækker reparation af utætheder, som opstår i de skjulte gas-, vand-, varme og afløbsrør, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel samt stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer mellem disse bygninger. Endvidere dækker forsikringen de bygningsbeskadigelser, som er følger af disse utætheder.

I uopvarmede bygninger er det en betingelse, at vandtilførslen i perioden 1. november til 31. marts er lukket, og at rør og anlæg er tømt for vand.

Der er tale om skade på et skjult rør i væg mellem køkken og badeværelse.

I forbindelse med vores taksators besigtigelse blev det udskiftede vandrør forevist vores taksator, som oplyser at røret bar tydelige tegn på, at skaden på røret var opstået ved frostsprængning. Dette kan også tydelig ses på de fotos, som fremgår af taksators rapport.

Taksator har endvidere talt med kundens VVS'er som overfor taksator har bekræftet, at der er tale om en frostsprængning af røret.

Der er ikke tale om tilfældig svigtende varmeforsyning, da vores kunde havde lukket sommer huset ned og havde slukket for el og vandtilførsel.

En betingelse for dækning på rørskadeforsikringen er, at vandtilførslen i perioden 1. november til 31. marts er lukket, og at rør og anlæg er tømt for vand.

Vores kunde havde lukket for selve vandtilførslen, men rørene har ikke været tømt for vand, da der er sket frostsprængning på røret. Fryser vandt i røret kan der opstå et kraftigt overtryk i vandet på grund af den ca. 10 % udvidelse, der sker, når vand fryser til is. Trykket ødelægger installationen på det svageste sted.

Det er derfor vores opfattelse, at frostsprængningen på røret er opstået ved, at huset ikke har været opvarmet, og at rørene ikke er tømt for vand, hvorfor vi ikke kan erstatte vores kundes udgifter til udskiftning af røret.

Vi henviser i øvrigt til AK 64.482.

Vores kunde har sammen med klagen indsendt regning for spuling af kloak på i alt 955,19 kr. fra ... Til nævnets orientering kan vi oplyse, at denne spuling formentlig er bestilt af vores Tryg Bygning håndværker … hvorfor vi er indstillet på, at betale denne. Vi vil derfor en af de nærmeste dage udbetale beløbet inklusiv renter til vores kunde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke skader dækker forsikringen**
…
Stk. 2.2 Hus- og grundejerforsikring
Forsikringen dækker, hvis policen omfatter hus- og grundejerforsikring, de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:
…
- Alene sådan frostsprængning, som skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.
…
Stk. 2.4 Udvidet rørskadeforsikring
Forsikringen dækker, hvis policen omfatter udvidet rørskadeforsikring, reparation af utætheder, som opstår de *skjulte gas-, vand-, varme og afløbsrør, som findes i de af den forsikrede ejendoms bygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel samt stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer mellem disse bygninger og hovedledning. Endvidere dækker forsikringen de bygningsbeskadigelser, som er følger af disse utætheder.

I uopvarmede bygninger er det en betingelse, at vandtilførslen i perioden 1. november til 31. marts er lukket, og at rør og anlæg er tømt for vand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at klagerens hus var uopvarmet, og at installationerne i huset på skadestidspunktet ikke var tømt for vand.

I henhold til stk. 2.4 i forsikringsbetingelserne er det en betingelse for dækning for skader på skjulte rør og følgeskader heraf, at vandtilførslen i uopvarmede bygninger i perioden fra 1. november til 31. marts er lukket, og at rør og anlæg er tømt for vand. Denne bestemmelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder, at det forhold, at klageren undlod at tømme husets rør og anlæg for vand, kan bebrejdes klageren. Sikkerhedsforskriften er derfor efter nævnets opfattelse overtrådt ved en forsømmelse. Da nævnet ikke finder det bevist, at forsikringsbegivenheden ville være sket, hvis overtrædelsen ikke havde fundet sted, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson