890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.958:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Sampension KP
Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er via sin ansættelse omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesummen med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Pensionsordningen omfatter en gruppelivsforsikring, der bl.a. giver ret til udbetaling af invalidesum, hvis forsikredes generelle erhvervsevne varigt nedsættes med 2/3 eller mere.

Klageren er født i 1951. Hun ansøgte den 5/11 2010 selskabet om dækning ved tab af erhvervsevne på grund af knogleskørhed i ryg og hofte samt slidgigt i ryg, knæ og skulder.

I ambulantnotat af 10/6 2010 hedder det bl.a.:

> "08.06.10 Reumatologisk Ambulatorium
> Det største problem er i øjeblikket det højre knæ, men der er også problemer med smerter i lænderyg med udstråling til højre ben og smerter i højre hofte, samt smerter i venstre skulderled.

MR-scanning viser at der er diskusdegenerative forandringer i C6/C7 og C8 men ingen sikre syanoser her. Derimod er der protrusion af diskus på niveau L4/L5 og L5/S1 med fortykkelse og ødemforandringer i ligamentum flavum og med impression på canalis spinalis på niveau med L4/ L5. MR-scanning af højre knæ viser svære artroseforandringer med sekundære subkondrale degenerative forandringer med cystedannelser, mest i laterale epikondyl af femur, afsmalnet ledspalte. Der er ingen intraartikulær ansamling eller tegn på artrit forandringer. I det mindste skulle uændret status med udtalte forkalkninger dels i supraspinatus dels subscapularissene. Entesopathiforandringer i supraacromial med Type2 acromio. I hænderne er der let reduktion af ledspalten i distale ingerfalangealled, men iøvrigt ingen tegn til artrit. MR-scanning af venstre fodled viser at der er stort set bevaret ledspalte, men der ses en klassisk osteokondral læsion på ca. 5 mm ved mediale hjørne af talus med en meget afsmalnet omkringliggende væskebræmme tydende på den instabillæsion. Endvidere har patienten været til DEXA-scanning som viser osteoporose i lænderyg og osterponi i hofter.
Hun medicinerer i øjeblikket med kalk og D-vitamin. Der er store problemer med smerter fordi der er smerter næsten hver nat, enkelte dage er det næsten helt umuligt at gå på grund af smerter i det højre knæ. Hun tåler ikke Opioider, ikke Tramadol og har svært ved at tåle NSAID på grund af mavesyre.
Objektivt
Bekymret, noget træt. Let smertepåvirket. Går med halten.
Bevægeapparat: Der er kapselfortykkelse og ømhed i MCP 1 og 2 venstre, fortykkelse i enkelte PIP-led. I venstre skulderled impingement forandringer med positive Neers test og Howkins test, ømhed over rotator cuff.
I højre knæ normal fleksion med der er lidt indskrænket ekstension, ømhed over ledspalte medialt og lateralt.
Konklusion
Der er stadig mistanke om psoriasisartrit med henblik på forandringer i hendes fingerled. Udover dette er der svær artrose i højre knæ, der er spinal stenose med smerteudstråling til højre ben, der er påvist osteokonral læsion i venstre ankel og der er store problemer med smerter i venstre skulder, hvor man finder impingement og hvor der er påvist store forkalkninger.

rp. indsprøjtning med 1 ml. Lederspan og Lidokain s.c. venstre skulder
- henvisning til ortopædkirurgisk vurdering med henblik på højre knæ, ryg, venstre ankel.
- opstart med Alendronat, recept på 12 stk. 70 mg."

Af udtalelse af 26/4 2011 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Jeg kan hermed oplyse, at [klager] er ansat i fleksjob ved instituttet med en fast arbejdstid på tre dage om ugen i tidsrummet fra kl. 11.00 til kl. 15.30 incl. pause."

Selskabet afviste ved brev af 24/5 2011 at yde dækning ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at klageren arbejdede 13,5 timer om ugen i sit fleksjob. Selskabet gjorde endvidere opmærksom på, at invalidesummen fra gruppelivsforsikringen var bortfaldet den 1/4 2011, da klageren fyldte 60 år.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet den 21/7 2011.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlæges.
Jeg er ansat i flexjob på … med 25 timer pr. uge, i dag 13½ time pr. uge p.g.a. opstået probl. med ryggen + knæ og skuldersmerter.
(Har indsendt scanninger af kroppen).
Jeg kan ikke opretholde den samme tilværelse og jeg har søgt om invalidesum ell. erhvervsevnetab ved Sampension.
Forende Gruppeliv har jeg været medlem hos fra min tid i … De har vurderet det til invalidesum (dog var den sum lille da forsikr. gammel).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få invalidesum.
Da jeg ikke havde det med ryg, knæ og skulder, da jeg startede her.
Jeg er ansat på samme vilkår som andre og betaler det samme i forsikring."

Klageren har i brev af 27/7 2011 til nævnet supplerende bemærket:

"Jeg oplyser hermed, at jeg fra sagens start gjorde opmærksom på, at min arbejdstid er blevet nedsat til 13.30 timer pr. uge pga. nyopståede problemer med min ryg, jeg har vedlagt papir fra Reumalotolisk afd. i …, Scanninger.

Jeg er i medicinsk behandling for knogleskørhed som blev opdaget samtidig.
Jeg kommer ikke op i arbejdstid igen.
Derfor mener jeg iflg. samråd med læger, at jeg er berettiget til invalidesummen af den forsikring som jeg har indbetalt til i årevis.
Og måske også præmiefritagelse.??
Jeg havde en mindre gruppelivsforsikring fra mit tidl. virke i …, hvor Forenede Gruppeliv har vurderet det til invalidesum."

Selskabet har i brev af 5/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
[Klager] blev optaget i pensionsordningen den 1. november 2001.

Den 5. november 2010 modtog SAMPENSION en ansøgning fra [klager] om dækning for erhvervsevnetab. [klager] søgte om dækning på grund af knogleskørhed i ryg og hofte samt slidgigt i ryg, knæ og skulder.

Til vurdering af ansøgningen indhentede SAMPENSION sagsakter fra Jobcenter … og oplysning om arbejdsvilkår fra [klagers] arbejdsgiver og journaloplysninger fra Lægerne ...

Det fremgik af akterne, at [klager] har været ansat i fleksjob siden 2001 grundet migræne. Fleksjobbet startede på 25 timer om ugen.

I 2009 og 2010 havde [klager] flere sygemeldingsperioder, da hun fortsat led af migræne og derudover havde problemer med ryg og knæ samt følger efter en brystkræftoperation. Det

besluttes derfor mellem [klager] og hendes arbejdsgiver, at arbejdstiden nedsættes til 15 timer om ugen i en periode på ca. tre måneder.

Ved opfølgningen i september 2010 oplyser [klager], at der ikke har været en eneste fraværsdag i perioden og hendes migræne er helt væk. Det besluttes derfor, at arbejdstiden fortsat skal være 15 timer om ugen.

For at få oplysninger om den effektive arbejdstid indhentede SAMPENSION oplysninger fra arbejdsgiveren. Arbejdsgiveren oplyste, at den effektive arbejdstid var på 13,5 timer pr. uge.

Det er mere end 1/3 af et fuldtidsjob, og det betyder, at [klager] ikke opfyldte betingelserne om et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv. Vi skriver derfor den 15. april 2011 til [klager] og oplyser, at hun ikke opfylder betingelserne for dækning ved erhvervsevnetab.

Efterfølgende har SAMPENSION behandlet en klage fra [klager] og har ved brev af den 24. maj 2011 fastholdt afgørelsen.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Forsikringsankenævnet 5, stk. 1

SAMPENSION gør følgende gældende:

- For at opnå dækning skal erhvervsevnen være varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv, jf. § 6 i pensionsregulativet.

- Reglerne betyder, at der skal være tale om en lidelse, der i sig selv kan medføre et erhvervsevnetab på 2/3. Desuden skal lidelsen rent faktisk have påvirket erhvervsevnen i et omfang, så forsikrede alene er i stand til at udnytte en resterhvervsevne på 1/3 eller mindre.

- For personer ansat i fleksjob måler vi den omtalte resterhvervsevne ved at se på den faktiske arbejdsindsats.

- Det er dokumenteret via arbejdsgivers og forsikredes egne oplysninger, at forsikredes faktiske arbejdsindsats aktuelt overstiger 1/3. Allerede derfor opfylder hun ikke betingelserne for udbetaling.

Klagen bør ikke tages til følge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**
Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv. KP foretager en selvstændig vurdering af, hvorvidt betingelserne er opfyldt.
…
B. Invalidesum fra gruppelivsforsikring
Ved erhvervsevnetab før 60-års fødselsdagen udbetales et éngangsbeløb."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 2/3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson