887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.962:

xxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 28/12 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "Der blev pludselig ringet på døren tidlig søndag morgen, og jeg vågnede tilfældigvis, og ganske uventet, da jeg ikke havde forventet at der ville komme nogen udefra og ringe på døren på det tidspunkt (05.30). Jeg vågnede pludseligt, og med et sæt, og sprang ud af sengen, og fik derved et knæk i ryggen."

Det er ved scanning efterfølgende konstateret, at klageren har flere prolapser i ryggen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> 26-12-2010 k1.05.30 blev der ringet/hamret/banket på vores hoveddør, med det resultat at jeg vågnede med et chok, og sprang/væltede ud af sengen, med det resultat at jeg havnede på alle fire nede på gulvet med meget stærke smerter i ryggen, og måtte hjælpes op i sengen af min samlever/kone. Efterfølgende er der ved en MR-scanning konstateret 4 prolapser, hvoraf de 2 skulle fjernes, to af ryghvirvlerne var rykket hvoraf den ene var ude og trykke på nerverne, den er der blevet klippet/skåret et stykke af for at give plads til nerverne.
> Der er ikke tale om at jeg som de skriver (ringede og sagde at det var da jeg stod ud af sengen). Jeg ringede for at få hjælp til hvordan jeg skulle udfylde skadesanmeldelsen, men de afviste blankt, og sagde at det var en dagligdagsting at stå ud af sengen, men det var jo ikke det jeg bare gjorde, jeg blev jo totalt overrasket over det der skete. De skriver også at det ikke

er usædvanligt at man springer friskt ud af sengen og kan få en prolaps. Men jeg fik ikke bare en prolaps men flere, og den skade der er værst nemlig de to ryghvirvler hvoraf der er skåret/klippet noget af den ene, for at frilægge nerverne undlader de fuldstændig at kommenterer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have at de anerkender, ulykken som en, som de siger (en udefra kommende hændelse som har udløst mig skade) da det ikke er en hverdagsbegivenhed at jeg bliver vækket på den måde sent på natten, og hvis det ikke er en udefra kommende hændelse som jeg ikke har indvirkning på, så ved jeg ikke hvad det er."

Selskabet har i brev af 4/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling og sagsanbringender:**
Sagen drejer sig om at vi har afvist at dække den diskusprolaps som klager har pådraget sig d. 26.12.2010.

Klager ringer d. 28.01.2011 til If og fortæller at han får et smæld i ryggen da han stiger ud af sengen. Vi oplyser klager telefonisk om at den ikke er dækket af forsikringen, da der er tale om en dagligdagsbevægelse.

Senere samme dag modtager vi en anmeldelse via internettet, hvor han oplyser at det ringede på døren og klager sprang ud af sengen, og fik et knæk i ryggen. Vi indhenter herefter kundens lægejournal.

Af de journaler vi modtager, ses følgende oplysninger omkring kundens tilstand i ryggen: MR-scanning af columna viser, diskusdegenerative forandringer i samtlige niveauer, der er svær spinalkanal stenose i kombination med facetledsartrose og ligamentum flavum hypertrofi.

I journalen fra egen læge er oplyst, at kunden i ca. 2001 havde en lumbal prolaps. I denne journal står intet nævnt om den anmeldte hændelse.

Vi fastholder vores afgørelse, med følgende begrundelse:
Vi mener ikke at der er sket et forsikringsretligt ulykkestilfælde. Det at stå eller springe ud af sengen, er en dagligdagsbevægelse som vi ikke mener, kan udløse en diskusprolaps. En person med normal rask ryg, vil sagtens kunne klare et hurtigt spring ud af sengen uden at tage skade.

Vi mener ikke der er årsagssammenhæng, med hændelsen og det anførte generer. Ryggen var før hændelsen meget slidt og med forkalkning, ligesom han tidligere hat haft problemer med prolaps.

Vi ønsker at lægge kundens første forklaring til grund for vores afgørelse, men vi mener i øvrigt at den senere forklaring, stadig må betragtes som værende en dagligdagsbevægelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**

4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde
…

4.1.2 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
4.1.2.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
5.0 Hvad dækker forsikringen ikke

5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet
…
5.1.2 Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning allerede med henvisning til, at den beskrevne hændelse ikke kan anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson