887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.966:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en svampeskade.

Klageren anmeldte i år 2003 til selskabet, at der var vækst af svamp i cedertræstaget på hans hus. Selskabet afholdt udgifterne til delvis udbedring. Den 9/7 2007 anmeldte klageren, at han havde konstateret ny vækst af samme svamp på samme tag. Selskabet afviste i oktober 2009 dækning med henvisning til, at der var tale om en rådskade. Klageren indbragte i juli 2011 sagen for nævnet. Selskabet afviser fortsat dækning og henviser desuden til, at sagen er forældet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Svampeskade på ceder trætag, blev kun delvis udbedret i 2003. Samme svamp har nu medført yderligere nedbrydning af taget. Der er ifølge Teknologisk Institut tale om samme svamp som i 2003.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ..
Udskiftning af hele taget."

Selskabet har i brev af 30/8 2011 heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**

Vi fik telefonisk anmeldt den 9. juli 2007, at der eventuelt var svamp i bærende bjælke. Vores taksator fortog besigtigelse, og udtog prøve fra tagbelægning af cedertræ. Prøven blev indsendt til Dansk Bygningsanalyse.

Efterfølgende modtager vi rapport fra Dansk Bygningsanalyse af 8. august 2007, der oplyser, at der er tale om nedbrydning forårsaget af almindelig råd. Taksator meddeler derfor vores kunde den 12. september 2007, at forsikringen ikke dækker råd, under henvisning til rapport fra dansk bygningsanalyse.

Taksator … modtager brev fra vores kunde i oktober 2007, hvor vores kunde oplyser, at han mener skaden er dækket af forsikringen. Taksator noterer på sagen, at brevet fra kunden er sendt til skadeafdelingen. Desværre besvarer skadeafdelingen ikke kundens henvendelse.

I juni 2009 taler skadeafdelingen med kunden, som oplyser at han har sendt flere breve ind til taksator som han ikke har fået respons på.

Den 12. august 2009 modtager vi brev fra vores kundes advokat, der oplyser, at han har gennemlæst sagens dokumenter, og at han ikke er i tvivl om at vores kunde har krav på erstatning for skaden. I den forbindelse henviser advokaten til, at vores kunde i 2003 fik dækket en del af taget som svampeskade, på hvilket tidspunkt man burde have udskiftet hele taget.

I samme brev af 12. august 2009 gør advokaten opmærksom på, at det er den samme svamp (2003), der nu har medført nedbrydning af taget, og ifølge erklæring af den 27. april 2009 fra Teknologisk Institut er der tale om en svampeskade med hurtigere nedbrydning end forventet.

Vi beder om rapport fra Teknologisk institut, som advokaten sender til os. Af rapporten fremgår det af det materiale som Teknologisk institut har modtaget, at der er tale om svamp, Teknologisk Institut anbefaler at hele taget bliver besigtiget, så man kan se om der er svamp i hele taget eller det kun var i det prøvemateriale, som de havde modtaget.

Taksator … besigtigede skaden den 30. september 2009, hvor vores kunde foreviste det sted på taget, hvorfra han havde udtaget prøve, som var indsendt til Teknologisk Institut. Vores taksator udtog prøve samme sted, som vores kunde, samt et andet sted fra tagkonstruktionen, og sendte dem til Tryg Byggeteknik, som skulle analysere prøverne.

Fra vores byggetekniske laboratorium, Tryg Byggeteknik, har vi modtaget rapport den 5. oktober 2009 vedrørende de 2 prøver som blev taget, hvoraf det fremgår:

Prøve 1 er udtaget fra skåret cedertræ på tag mod syd (alder 39 år). Her er der tale om nedbrydning forårsaget af almindelig råd.

Prøve 2 er udtaget fra skåret cedertræ på tag mod øst (alder 39 år). Her er der også tale nedbrydning forårsaget af almindelig råd.

I brev af 28. oktober 2009 meddeler vi advokaten, at der er tale om rådskade, hvorfor skaden ikke er dækket af forsikringen. Endvidere gør skadeafdelingen opmærksom på, at det var en fejl, at vi havde anerkendt skaden i 2003.

I tiden fra oktober 2009 og frem til kundens klage til ankenævnet den 25. juli 2011, har vi ikke hørt fra vores kunde.

Vores kommentarer:

Forældelse
Principielt er det vores opfattelse, at sagen er forældet jf. Forsikringsaftalelovens § 29.

Der er tale om en skade, som er anmeldt 9. juli 2007, og afvist i september 2007. Den 28. oktober 2009 fastholder vi afvisningen overfor vores kundes advokat.

I perioden 28. oktober 2009 og frem til klagen i nævnet juli 2011, har vi ikke hørt fra advokaten eller vores kunde.

Kunden har siden anmeldelsen i juli 2007 haft kundskab til skaden/kravet, og om at dette var forfaldet. Vi gør derfor gældende, at eventuelle krav på erstatning er forældet efter den dagældende 2-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29. Kravet er i hvert fald forældet ved udgangen af 2009.

Vi gør endvidere gældende, at der er indtrådt forældelse efter den nugældende 3-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29. Vi henviser igen til, at kunden i juli 2007 havde kundskab om skaden. Forældelse af et evt. krav, er derfor indtrådt i sommeren 2010.

Det er først ved sagens indbringelse for domstolene eller Ankenævnet for Forsikring, at man afbryder forældelsen. Sagen er først indbragt for nævnet ultimo juli 2011 efter der er indtrådt forældelse.

Det er gjort gældende af kundens advokat, at 'svampeskaden i 2003' gjorde, at man allerede der burde have udskiftet hele taget. Vi henvise til de fremlagte fotos i sagen, hvor man angiveligt kan se, den del af taget, der blev udskiftet i 2003.

Det skal hertil bemærke, at hvis det af kundens advokat anførte lægges til grund, vil der vedr. et sådant krav, også være indtrådt forældelse efter den 5-årige forældelsesregel efter den dagældende § 29.

Forsikringen dækker ikke rådskader
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6012.10, at forsikringen dækker aktive angreb af træ- og murødelæggende svampe i de forsikrede bygninger.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 6012.13, er det en betingelse, at skaden skyldes, at opfugtningen af træet er sket utilsigtet, og at skaden er karakteriseret ved en hurtig forløbende ødelæggelse i relation til den skadede bygningsdels forventede resterende levetid.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 6013.10 fremgår det, at forsikringen ikke dækker råd.

Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse.

Vi henviser til rapport fra Tryg Byggeteknik, hvor vores taksator udtog 2 prøver sammen med vores kunde, samt rapporten fra Dansk Bygningsanalyse, hvor vores taksator også udtog prøve, der viser prøverne at taget er beskadiget af råd, hvorfor skaden på cedertræs taget er afvist, da forsikringen alene dækker svampeskader.

Samtidigt skal vi gøre opmærksom på at Teknologisk institut ikke har været på stedet og udtage prøven, de har alene taget stilling til prøve, som er indsendt til dem, og der har de vurderet, at der er tale om svampeskade. Derudover anbefaler de i deres rapport, at hele taget bli-

ver besigtiget, så man kan se om der er svamp i hele taget, eller om det kun var i prøve materiale som de havde modtaget.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at efter modtagelse af rapport fra Teknologisk Institut foretog vores taksator besigtigelse og udtog prøve samme sted, som prøve der var indsendt til Teknologisk Institut, og den prøve som taksator udtog samme sted viste, at der var tale om råd.

Det skal i øvrigt bemærkes, at forsikringen ikke dækker skade som følge af manglende vedligeholdelse jf. pkt. 6013.11. Der er tale om en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, og det er nævnets praksis, at undtagelsesbestemmelsen, i forbindelse med rådskade, skal fortolkes indskrænkende. Det fremgår bl.a. af kendelse nr. 67.086.

Når man imidlertid ser på de fremlagte fotos i sagen, hvoraf bl.a. ses massiv vækst på cedertræstaget samt at cedertræspladerne ved 'tagrendens' udløb, er vasket helt væk, kan den manglende vedligeholdelse, vel alene tilskrives kundens forsømmelse, i ikke uvæsentlig grad."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi kravet må anses som forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29,

finder nævnet ikke anledning til at kritisere afgørelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson