891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.967:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International
Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeforsikring i Agria Dyreforsikring. Han klager over størrelsen på den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en skade på hans hundehvalp.

Det fremgår af sagen, at klagerens hundehvalp, der var indkøbt som gave til hans barnebarn, den 18/3 2011 blev passet af nogle af klagerens bekendte, der selv havde en schæferhund. Under opholdet brækkede hvalpen det ene bagben i forbindelse med leg med schæferhunden.

Hundehvalpen blev efterfølgende indlagt til behandling på et dyrehospital, hvor den opholdt sig indtil den 30/4 2011. Selskabet har udbetalt klageren erstatning for behandlingen, men fratrukket dækning for 16 døgns ophold på dyrehospitalet med henvisning til, at hundens skade kun krævede 4 døgns indlæggelse.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Hunden ... kommer på hospitalet den 18/3-11 med brækket ben.

Dyrlægen anbefaler at hunden bliver på hospitalet i ca. tre uger.
Fredag den 18/3-11 tager jeg direkte fra møde med dyrlægen på dyrehospitalet i ... til forsikringsselskabet Agria i .... for at orientere forsikringsselskabet om hvad dyrelægen havde sagt, og hvad der skulle ske med hunden, altså at den var blevet opereret, og skulle være indlagt i ca. tre uger hvor hunden hver dag skulle behandles med smertestillende medicin m.m.
Det havde her været rimelig at forsikringen havde sagt. at deres ansatte dyrlæge skulle med ind i billedet, for at vurdere om en indlæggelse på tre uger var i nødvendig.
Der blev derimod hos Agria sagt 'det er godt at du har fået tegnet en sygeforsikring'
Jeg kunne naturligvis kun gøre som dyrlægen på hospitalet sagde.
Alt det om vi kunne tage hunden med hjem tidligere eller ej, er noget sludder, vi har jo passet hunden indtil dato, og vi har passet hunden siden, hvilket også kunne være gjort dengang.
Der står i vedlagte skrivelse fra Agria á 29 juni 2011. 'at ... og ... ikke magtede denne opgave og derfor blev hunden på dyrehospitalet i hele den pågældende periode.'
Om dyrehospitalets dyrlæge har sagt sådan, kan jeg naturligvis ikke vide, men det er ikke ... eller ... der har sagt sådan, de havde derimod forberedt at deres egen hund kunne være hos deres søn 'så længe de skulle have haft vores hund, endvidere kunne vores datter også have passet hunden.
Hunden har været i behandling hver dag under indlæggelsen. Det fremgår af journalen at ... er klar til hjemsendelse fra hospitalet den 10/4-11.
Men da dyrlægen ... tilbyder at beholde hunden uden beregning indtil vores barnebarns konfirmation den 30. april 11, siger vi ja tak til det.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Ifølge min beregning som fremgår af vedlagte skrivelse til Agria dyreforsikring á 13 juni 2011. Mangler selskabet at afregne kr. 8.094,-"

Selskabet har i brev af 18/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi vedlægger uddybende udtalelse fra vores dyrlæge konsulent, ... Som det fremgår heraf, var der ud fra et veterinærmedicinsk synspunkt ingen grund til at hunden var indlagt i mere end 4 dage.
Jævnfør vores vilkår for Dyreforsikring, Sygeforsikring for hund punkt 6 *'Behandling skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder'* samt punkt 7.2 *'Du kan ikke få erstatning for udgifter til Døgnafgifter og tilsvarende udgifter, hvis det ikke er medicinsk motiveret' fastholder* vi således ikke at refundere de 16 dages indlæggelse af 200 kroner plus moms per dag.

Vi har dog ved sagens gennemgang, opdaget at der beklageligvis blev begået en fejl fra vores side da skaden blev reguleret d. 27. maj 2011. Skaden blev tastet med totalbeløb DKK 11.786 i stedet for det korrekte beløb inklusiv moms DKK 14.732. Vi har således dags dato lavet en tillægsrefusion og sendt DKK 2.357 til [klageren] med vedlagte følgeskrivelse."

Selskabets dyrlægekonsulent har i udtalelse af 14/8 2011 bl.a. anført:

"Det må præciseres, at hvalpen ikke blev opereret, som Agria ved en fejl har skrevet i afslagsbrev af 29.6.2011, og som forsikringstager skriver i sit brev af 13.6.2011 samt i brevet til Ankenævnet.

Ved bandageskift inkl. røntgenkontrol den 23.3., 28.3.og 1.4. konstateres det, at helingen var godt i gang. Ved alle disse datoer står der i journalen, at røntgen viser, at frakturen er fint appositioneret, hvilket betyder, at brudenderne stadig har fin kontakt, som på skadesdatoen, og dette betyder igen, at helingen kan foregå uhindret. Den 8.4. konstateres der 'fuldstændig afheling' ifølge journaludskrift, bandagen fjernes og to dage efter, den 10.4. har hunden fuld funktion af benet. Imidlertid har ejer trods det ikke mulighed for at tage hvalpen hjem, hvorfor den forbliver på dyrehospitalet indtil 31.4., hvor den skal gives som gave.

Med dette brud og hundens unge alder vil den veterinære vurdering være, at hunden enten slet ikke indlægges, men sendes hjem straks efter en god og stabiliserende bandage er blevet anlagt, eller at den max. indlægges med burro i to til fire dage. Det giver simpelthen ikke bedre opheling, hvis hunden/hvalpen opholder sig i et bur. Desuden holder man i dag sjældent hunde og især hvalpe permanent i bur, da de fleste dyrlæger finder det er uønsket, fordi hvalpen kan skades psykisk af det.

Hvalpen kunne således let have været passet hjemme i ophelingsforløbet, hvor ejeren blot ville have fået instruktion i at undgå spring, trapper, vild leg samt at man kun måtte lufte hunden ved flere korte ture med snor på, og så kunne man have mødt en gang om ugen til kontrol hos dyrlægen.

Det var således ikke medicinsk begrundet eller indiceret, at hvalpen opholdt sig i de 3 uger på dyrehospitalet. Idet vi henviser til Agrias vilkår for Dyreforsikring 2011, Sygeforsikring for hund punkt 6.: 'Behandling skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder', må vi således fastholde, at selskabet ikke skal yde erstatning til selve opholdet udover de fire dage, vi har udbetalt for.

Dyrlæge på ... Dyrehospital oplyste til Agria (tlf. 24.juni 2011), at de personer, der passede hunden og som hun kommunikerede med om den, ... og ..., oplyste hende om, at de ikke havde mulighed for at have den hjemme og passe den, når den havde bandage på og skulle have særlige forhold. Det var også et problem, at schæferhunden og hvalpen ikke ville kunne adskilles, hvilket naturligvis var nødvendigt. Hvalpen kunne efter det oplyste heller ikke passes af ejeren [klageren]. Det er selskabets opfattelse, at det var forhold hos ejeren og dennes hjælpere, der besværliggjorde pasningen, der var årsag til den langvarige indlæggelse, som vi under alle omstændigheder ikke finder medicinsk begrundet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Forsikringen omfatter**
Behandling skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder."

Af journalen fra dyrehospitalet fremgår:

"Behandling:
Da knogleenderne af vel appositioneret, vurderes at frakturen kan hele ved immobilisering af benet. Der pålægges en Robert Jones bandage, og hunden beordres burro i 3-5 uger. Smertebehandling: Metacam injektion 0,2 ml.

Plan:
Da ejer ikke har mulighed for at give hunden den fornødne ro hjemme, indlægges hunden på hospitalet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder journalen fra dyrehospitalet - finder nævnet, at klageren har godtgjort, at hunden under sin indlæggelse var i behandling i 20 døgn frem til den 10/4 2011. Nævnet må dog efter det oplyste lægge til grund, at efterbehandlingen bortset fra røntgenkontrol kunne være sket i hjemmet, og at det lange ophold skyldes, at der ikke var mulighed for at passe hunden hjemme. Under disse omstændigheder finder nævnet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen