887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.969:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har pålagt klageren 2/3 af skylden for et færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/4 2011 kørte på en ensrettet vej med parkeringsbåse på begge sider. Da klageren svingede til højre ind mod en af parkeringsbåsene, stødte hun sammen med modparten, der var i færd med at foretage en overhaling indenom.

Klagerens advokat har i supplerende redegørelse af 22/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "[A] fører af vores bil.
> [Klager] er passager i vores bil.
> [B] uvildigt vidne, tlf.nr. 23806647.
> [Modparten]
>
> Vi kører på en parkeringsplads i højre side på en ensrettet vej, hvor der kun er 1 bane og således ikke tilladt at overhale højre om. Dette fremgår ligeledes af det vedlagte billedmateriale. Modparten oplyste umiddelbart efter færdselsuheldet, at hun var af den opfattelse, at der var 2 vognbaner.
>
> Det bemærkes for god ordens skyld, at det ikke er et vejkryds men derimod en indkørsel til en parkeringsbås.
>
> [A] kører meget langsomt, blinker af til højre i god tid, orienterer sig så meget som muligt og begynder at dreje ind i parkeringsbåsen. Det bemærkes, at der er meget trafik på parkeringspladsen, både biler og fodgængere, og at der holder biler på hver side af den om-

handlede parkeringsbås. Svinget gøres så lille som det er muligt under hensynstagen til de parkerede biler på hver side af parkeringsbåsen.

Vi bliver herefter påkørt af en bagfrakommende bil, som åbenbart overhaler os højre om. Det var således på ingen måde muligt for os at forudse eller undgå denne kollision, idet modparten burde have været opmærksom på os, der kørte foran.

Ifølge færdselslovens § 21 skal overhaling altid ske venstre om, medmindre det drejer sig om overhaling af et køretøj, der er ved at svinge til venstre. Vi er ikke ved at svinge til venstre men derimod til højre og blinker af til højre.

[Vidnet] kører bagved modparten, har ligeledes oplyst, at hun ser, at [A] blinker til højre. Tryg Forsikring er opfordret til at indhente erklæring fra [vidne], men det er uvist, om Tryg Forsikring rent faktisk har gjort det.

Endvidere har vidnet oplyst, at modparten var meget uopmærksom herunder tænde en cigaret. Dette må alt andet end lige også have en væsentlig betydning, idet modparten ikke viser den påkrævede opmærksom og agtpågivenhed, som ligeledes fremgår af færdselslovens § 3. Modparten har åbenbart ikke bemærket, at [A] blinker til højre.

Ligeledes skal afstanden afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel jfr. færdselslovens § 15, stk. 3. Dette har modparten heller ikke overholdt.

At Tryg vælger at give os 2/3 af skylden er os ganske uforstående, da modparten klart i flere tilfælde ikke har overholdt det i færdselsloven anførte. Det kan ganske enkelt ikke være vores skyld, at føreren af den bagvedkørende bil ikke er opmærksom og påkører os, jfr. det ovenfor anførte. Det fremgår heller ikke noget sted af færdselsloven, at det skulle være os, der er skyld i uheldet.

At Tryg vælger at fastholde skyldforeningen med 2/3 til os, er efter vores opfattelse en tilsidesættelse af færdselslovens regler, hvorfor vi bør friholdes for skyld i sagen."

Selskabet har i brev af 12/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Den 29. april 2011 modtog vi en anmeldelse fra kunden vedrørende uheld sket samme dag. Af anmeldelsen fremgik følgende:

'Vi kommer kørende på parkeringspladsen ved R… og kører ad vejen, som er ensrettet. Vi blinker af til højre for at køre til højre ind i parkeringsbås og parkere. Modparten kører bagved os og ser åbenbart ikke, at vi blinker til højre. Hun rammer vores bil, da vi er på vej ind i parkeringsbåsen på højre forskærm og fælge.'

Der blev herefter indhentet en anmeldelse fra modparten som har forklaret følgende:
'Jeg kom kørende på en ensrettet vej som er bred nok til 2 biler..jeg kørte på højre side...han siger han havde blinklys tændt og det kunne jeg ikke se da han kørte på siden af mig og var en halv meter forude for mig på min venstre side..jeg var på hans blinde vinkel.. han ramte min venstre forside under forlygterne og ovenpå dem..jeg ramte hans venstre side helt op foran..han insisterede på at det var min skyld da jeg kom bag ham siger han, hvilket var løgn, jeg kom fra min højre side og køre langsom frem, og han kom venstre fra og ville parkere.. vi ramte hinanden med små ridser osv. intet stort, men at hans kone/kæreste kom ud og beskyldte mig for at det var min skyld og ville have min forsikrings selskab etc gik han over til en anden bilist og talte sødt til dem og fik hendes nummer som vidne da hun siger at vejen var

hans og jeg kørte ind i ham.. men fra skaderne på bilerne kan man hurtig se hvis skyld det er..jeg vil meget gerne ringes op og forklarer det mere da det er svært at forklare skriftligt.'

Vores kunde har ligeledes indhentet en vidneforklaring hvoraf der fremgår følgende:
"eg er tilstede på p-pladsen ved R…, fredag eftermiddag den 29.4.2011. Min datter og jeg forlader en p-plads ca. to rækker fra, hvor skaden sker.
Vi holder tilbage for en lyseblå bil …4 .Bilen bakker ud fra en p-plads, hun kører meget ukoncentreret: ryger, snakker og gestikulerer. På vej ud af selve rækken går hun i stå ved hajtænderne. Min datter og jeg tale om, at det nok er en helt ny bil og at hun skulle koncentrerer sig lidt. Vi bliver enige om at give hende god plads...Vi snegler os videre mod udkørslen...Vi kører mod udkørselen, der er ensrettet, med en pil malet på asfalten, vejen har et venstresving. Jeg er lige kommet rundt om hjørnet, da jeg ser, at bilen foran …4 holder stille og bliver for at svinge til højre ind i en p-bås. …4 kører højre om, uden at bemærke blinker. …2 har ingen chance for at nå at se …4, der kører ind i …2's højre side, jeg vil tro mellem forhjul og dør.'

Modparten har efterfølgende kommenteret på vidneudsagnet og har oplyst følgende:
'Det jo latterligt. Først og fremmest ryger jeg ik min bil og snakkede i tlf. Jeg taler ik i tlf når jeg kører, jeg har også en opkaldsliste som bevis på hvornår min tlf. blev brugt. Jeg havde min 12 årige datter ved min side kun. Det er simpelthen langt ude at sige jeg kørte for hurtigt, der var en del biler og man kan ik kører hurtig plud skaden på bilen vil bevise det.

Vidnet befandt sig minimum 30m bagved og som jeg så det så kendte de 2 hinanden. Vidnet kunne heller ikke se el. hører noget overhovedet hvad jeg lavede el. ik lavede i min bil, så det er jo til grin at hun kunne se alt bagfra i køen.'

Vurdering
De fremlagte billeder af skadestedet viser, at vejen er ensrettet og at der er fint plads til at to biler kan passere hinanden. Der er parkerede biler i p-båse på begge sider af vejen, hvilket betyder, at modparten ikke kan have trukket ud over vejens bredde for at overhale højre om, men der har været plads til overhaling højre om.

Det er uvist hvor på vejen de to biler har været placeret. Vidnet har lavet en skitse som viser, at vores kunde måske mest ligger på midten af vejbanen. Vidnet kan imidlertid se vores kundes blinklys, så bilerne må have været forskudt i forhold til hinanden da blinklyset ellers ville have været skjult af modpartens bil. Da parkeringsbåsene på stedet er relativt smalle gør det også, at man må placere sig relativt langt til venstre for at kunne svinge ind i en bås i højre side. Vidnet oplyser også at vores kunde holder stille før hun svinger, hvilket stiller større krav til orientering før svingning. Dette opfordrer måske også forbipasserende til at køre udenom.

Skaden på vores kundes bil er placeret langt oppe foran på bilen, hvilket indikerer, at han er blevet ramt umiddelbart efter påbegyndt drejning og således ikke har sikret sig at højresvinget kunne ske uden fare eller unødig ulempe for andre.

Umiddelbart er blinkning ikke bestridt af hverken vidnet eller modparten. Modparten har imidlertid oplyst, at hun ikke har set blinket fordi de er så tætte på hinanden.

Vi har på baggrund af de samlede oplysninger om uheldet og forholdene på stedet anerkendt 2/3 af erstatningspligten for uheldet, idet vores kunde har foretaget højresving mod p-bås uden at sikre sig at dette kunne ske uden fare eller unødig ulempe for andre som færdes i samme retning, jf. FL § 16 stk. 2.

Vores kunde er utilfreds med afgørelsen og gør overfor nævnet gældende, at modparten bærer en større del af skylden, da det er kundens opfattelse, at man ved at foretage en højre overhaling på pålægges mere skyld end 1/3 af skylden.

Vi er enige med vores kunde i, at modparten ikke har været tilstrækkelig opmærksom på, at vores kunde skulle foretage et højre sving. På den anden side standsede vores kunde helt op og blinkede ind på parkering plads inden han svingede, hvilket med rette kunne give modparten anledning til at tro, at han kunne passere inden at vores kunde svingede ind i båsen, jf. FL § 16 stk. 2

Ved fornyet gennemgang af sagen fastholder vi vores tidligere afgørelse og finder at denne er i overensstemmelse med retspraksis hvor skyldfordelingen fordeles med 2/3 skyld til den svingende part, jf. AK 59.353, AK 61.198, AK 64.481, AK 65.157 og AK 74.081."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters forklaringer, vidneforklaringen samt fotos, og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis på området.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson