891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.970:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet alene har anerkendt at dække udskiftning af den vestvendte tagside, men ikke den østvendte. De er endvidere utilfredse med, at selskabet i oktober 2009 anerkendte at dække udbedring af ulovlige el-installationer samt etablering af ny tagfod, men at forholdene stadig ikke er udbedret.

Selskabet har henvist til, at det har anerkendt at dække en fejlkonstrueret tagfod, og at det i et forsøg på at finde en mindelig løsning har udvidet dækningstilsagnet vedrørende tagfoden til at omfatte en omlægning af hele den vestvendte tagside, men at dækningen ikke kan udstrækkes til den østvendte tagside, hvor der ikke er konstateret skade.

For så vidt angår de ulovlige el-installationer har selskabet henvist til, at det er klagerne selv, der må tage kontakt til en el-installatør med henblik på at få forholdene udbedret.

Den forsikrede ejendom er opført i 1942, og taget blev lagt i 1994. Klagerne erhvervede ejendommen pr. 1/11 2005 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 10/8 2005.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

2. 80.970

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	**Beboelse**		
...			
	8. Tagkonstruktion		
...			
	8.10 Undertage/understrygning	K1	Undertag er ikke afsluttet med fodblik ved tagrender."

Klagerne anmeldte den 1/7 2009 til selskabet, at det i forbindelse med renovering af badeværelset var konstateret, at undertaget og tagfoden var forkert konstrueret.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 16/7 og 8/9 2009. Af besigtigelsesrapport af 21/9 2009 fremgår bl.a.:

"**Anmeldte forhold:**

Tagfod og undertag forkert konstrueret. se anmeldelse

FT anmelder ved besigtigelsen - manglende ventilation i tagkonstruktion, at isolering ligger helt op mod undertag, at der ikke er etableret ventilationsspalte.

Besigtigelsen:

Ved besigtigelsen kunne følgende forhold konstateres.

Tagfod og undertag forkert konstrueret:

Tagfod, ved fyrrum/udhus:
Der bliver ved besigtigelsen (16.07) afmonteret et antal tegl - nede ved tagfod, det er hermed muligt at se underliggende konstruktion.
Der ses at være udlagt en finerplade som underlag for undertag, finerplade er monteret dels oven på spær, (er ikke skåret ind omkring spærhoved) dels hviler af på murkrone. Finerplade og underliggende rem har flere steder fugtskader, råd/delaminering.
Rendejern er monteret oven på finerplade. (er ikke stemt ned i plade) Se billeder 1 - 3

Fyrrum/udhus, her ses flere steder opfugtning i murværk, op mod tagfod. Se billeder 6 - 8

Tagfod modstående side, her er tagudhæng.
Undertag er ført ned i tagrende, ingen finerplade/fodblik. Se billeder 4 - 5

Ved besigtigelse den 08.09 har FT nedtaget tegl i et større område - ud for overdækket terrasse. Undertag/lægter er blotlagt. Se billede 9

Ved overgang mellem tegl og overdækket terrasse, her ses ikke at være afstand mellem lægte og undertag. Se billede 10
Ligeledes hvor tag svajer ved udhus. Se billede 13

3. 80.970

Bærer tydeligt præg af at være 'gør det selv' se billede 11 - 12

Skorstenspibe, dug er ikke afsluttet ordentligt/korrekt ind mod skorstenspibe, dug er blot klippet af omkring skorsten.
Se billeder 14 - 15

Manglende ventilation i tagkonstruktion:

Der ses at være isoleret helt op mod undertag. Se billede 16 - 17

Skunkrum - ud for overdækket terrasse, her ses en 'gammel' råd-skade, Se billede 18 - 19, FT oplyser: har været rep. af villaforsikringen.

Flere spær ses her opfugtet, begyndende råd. Fugtmåling med indstiksmåler viser over 18% fugt. Se billeder 20 - 24

Det er ikke muligt at se hvem der er producent af undertag, der står hverken nummer eller navn på dugen.

Konklusion:

Der er tydeligvis tale om 'gør det selv', der kan konstateres flere konstruktionsfejl.

- Underlag ved tagfod forkert udført - finerplade er ikke skåret ind omkring spær. Der er ikke tilstrækkeligt fald, nærmere bagfald, evt. indtrængende vand vil blive stående, med risiko for opfugtning af lægter og underliggende konstruktioner. Der er ikke udført fodblik, forholdet er anmærket i TR.

- Rendejern er ikke stemt ned i underlag, der er risiko for at undertag bliver revet itu på de skarpe kanter.

- Flere steder i tagkonstruktion ses at der mangler afstand mellem undertag og lægter, risiko for opfugtning af lægter og underliggende konstruktioner. Der er tilsyneladende ikke sket skader som følge af dette, skyldes betontegl er rimelige formfaste/tætte.

- Undertag er ikke afsluttet korrekt omkring skorstenspibe. Risiko for opfugtning af underliggende konstruktioner. Der er ikke konstateret skader som følge af dette.

- Modstående side - hvor der er tagudhæng, her er undertag ført ned i tagrende uden underlag/fodblik. Forholdet er anmærket i TR. Der er ikke konstateret skader som følge af dette.

- Det har ikke været muligt at konstatere hvorvidt undertag er diff.åbent eller ej."

Klagerne anmeldte efterfølgende, at der var konstateret ulovlige el-installationer.

Ved brev af 20/10 2009 anerkendte selskabet at yde dækning for den fejlkonstruerede tagfod og de ulovlige el-installationer, hvorfor klagerne blev opfordret til at indhente udbedringstilbud.

Klagerne meddelte i brev af 20/12 2009 til selskabet, at der var adskillige forhold, som var konstateret af taksatoren, men som ikke var medtaget i selskabets afgørelse. For så vidt angik de ulovlige el-installationer anførte klagerne, at de allerede havde fremsendt et tilbud på udbedring til selskabet, men at udbedringen afventede, at klagerne ville forsøge at afdække yderligere ulovlige el-installationer.

Klagerne lod herefter undertaget undersøge af Teknologisk Institut, der i rapport af 22/1 2010 konkluderede, at undertaget var diffusionstæt.

Selskabet foranledigede taget undersøgt af en tømrermester, der lavede to åbninger på hver side af tagfladen. Der kunne ikke konstateres skader eller ses tegn på opfugtning, og fugtmåling i de underliggende trækonstruktioner viste ca. 10 % træfugt, hvilket karakteriseredes som normale forhold.

På klagernes foranledning foretog Teknologisk Institut en besigtigelse af huset den 16/6 2010. Af rapport herom fremgår bl.a.:

"**Besigtigelsen**

Besigtigelsen blev indledt med en orienterende gennemgang af bygningen hhv. indvendigt og udvendigt. Umiddelbart herefter blev der foretaget nærmere undersøgelser af udvalgte forhold. Afsluttende blev rekvirentens ankepunkter gennemgået for at sikre, at alle ankepunkter var behandlet/besigtiget.

Fotos fra besigtigelsen er medtaget i bilag ...

Ventilationsforhold - generelt
Tagkonstruktionen er udført som en ikke-ventileret konstruktion, hvor isoleringen ligger tæt op mod undertaget. Undertaget er udført af en diffusionstæt banevare. Der er ikke etableret ventilation i tagfoden.

Opklodsning af lægter
Lægter er flere steder i knækket tilstand på tagfladen mod vest opklodset på en ikke tilfredsstillende måde. Herunder er der anvendt materialer, som ikke er fugtbestandige, og der er ikke overalt tilfredsstillende underlag og nødvendig forankringslængde for sømmene.

Tagfod/skunk over køkken
Spær er angrebet af borebiller, og der er tegn på opfugtning og råd.
Fugtmålinger viser et fugtindhold på ca. 15%. Der kan være tale om en ældre skade, som er udtørret, da konstruktionen i forbindelse med renoveringen er åbnet op.

Afslutning af undertag ved tagkanter
På tagfladen mod vest er der ikke afsluttet med en vandret bane ved tagfod, og undertaget er ikke klæbet. Der er således mulighed for, at vand trænger ind på fodpladen, hvilket har resulteret i, at fodpladen er opfugtet, og der er tegn på råd. Der kan ses tegn på opfugtning på muren under samlingerne i undertaget.

Ved gavle er undertaget ikke ført helt ud til vindskeden, men afsluttet over ydermuren. På tagfladen mod øst er rendejern ført ud gennem undertaget. Der er ikke udført fodplade på tagfladen mod øst.

Tagfod mod overdækket terrasse ved køkken
Hvor undertaget løber sammen med plasttaget, er der meget begrænset afstand mellem undertag og lægte. Endvidere er det sømmet ned gennem undertag.

Afslutning af undertag mod skorsten
Det var ikke muligt at udføre en fyldestgørende besigtigelse af undertagets inddækning omkring skorstenen, men umiddelbart kunne der ikke konstateres en tagrende på undertaget over skorstenen. Der kunne ikke registreres tegn på vandindtrængning omkring skorstenen.

Vurdering

Der er konstateret tegn på opfugtning og råddannelse i spærrene i området under den overdækkede terrasse ved køkken. Derudover er der ikke konstateret tydelige skader eller tegn på skader, som kan henføres direkte til de konstaterede mangler i tagkonstruktionens udførelse.

Generelt bærer tagkonstruktionen præg af at være udført efter dårlig håndværksmæssig standard. Specielt fugtforholdene er utilfredsstillende, da der er benyttet et diffusionstæt undertagsmateriale i en konstruktion, som kræver et diffusionsåbent materiale. Konstruktioner er således ikke udført i overensstemmelse med punkt 4.1.3 i BRS 85, hvor der står: 'Tagkonstruktioner, ydervægskonstruktioner og kryberum, hvori der er mulighed for skadelig kondensfugt, skal ventileres'.

Fugtmålingerne viser et normalt fugtindhold. Det er dog sandsynligt, at fugtindholdet vil være højere i vinterperioden.

Opklodsningen af lægterne i knækket på tagfladen mod vest er udført, så der er risiko for svigt.

Øvrige problematiske forhold i tagkonstruktionen er i denne sammenhæng mindre relevante, da de under alle omstændigheder skal ændres i forbindelse med en udbedring af ovennævnte.

Udbedringsforslag

En tilfredsstillende udbedring af fugtforholdene i tagkonstruktionen vil efter vores vurdering omfatte enten:

- udskiftning af undertaget til et diffusionsåbent materiale, som oplægges efter producentens anvisninger
- etablering af et ventileret hulrum mellem isolering og undertag

I begge tilfælde skal afslutning ved tagfod, tagkanter og inddækninger udføres efter producentens vejledninger.

I det råd- og borebilleangrebne område over køkkenet skal der ske en udskiftning/forstærkning af det skadede træværk. Omfanget af udskiftningen/forstærkningen bestemmes på stedet og foretages med imprægneret træ. Samtidig skal det sikres, at der fremover opnås tilfredsstillende fugtforhold i tagkonstruktionen.

Opklodsningen af lægter mod vest skal udføres, så der opnås tilstrækkelig forankring af opklodsning mod spær og af lægter mod opklodsning. Opklodsningen udføres af fugtbestandigt materiale. Det skal endvidere sikres, at der er min. 25 mm afstand mellem lægtens underside og undertaget.

Der gøres opmærksom på, at der i forbindelse med en renovering kan være krav om ekstra varmeisolering, og dermed bør dampspærrens tæthed også vurderes."

Ved brev af 8/2 2011 anerkendte selskabet at udvide dækningstilsagnet vedrørende tagfoden til at omfatte hele den vestvendte tagside, således at udbedringen bestod i at 1) nedtage alle tagsten på denne side, 2) udskifte lægter og undertag (til et diffusionsåbent undertag) og 3) genoplægge tagsten.

Klagernes advokat gjorde ved brev af 16/6 2011 gældende, at selskabet skulle dække udskiftningen af begge tagsider og ikke kun den vestvendte side. Advokaten anførte, at selv om der aktuelt alene var sket skade på tagets vestvendte side, var der nærliggende risiko for skade på tagets østvendte side grundet det diffusionstætte undertag.

Selskabet fastholdt ved brev af 22/6 2011 sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"Dansk Boligforsikring har accepteret at skifte undertaget til et diffussionsåbent på den vestvendte tagside. Det kan ikke accepteres at alene undertaget på den vestvendte tagside skiftes idet tagsiden på den østvendte side dermed fortsat vil være konstrueret med et diffussionstæt undertag, og dermed vil der være nærliggende risiko for fugt- og rådskader også på denne side af taget. Tagstenene vil sandsynligvis ikke kunne genbruges, og dermed er der også af kosmetiske hensyn et ønske om, at begge tagflader bliver skiftet samtidig.
Dansk Boligforsikring har tidligere anført at fugtproblemerne konstateret ved terrassen med stor sandsynlighed skyldes kondens, som typisk opstår i forbindelse med udestuer. Hertil kan

anføres, at der er tale om en åben, overdækket terrasse og ikke en udestue. Det opstår således ikke kondens ved terrassen.
I henhold til Bygningsreglementet for småhuse fra 1985 pkt. 4.1.1-4.1.3 (taget er fra 1994) skal tagkonstruktioner ventileres, ligesom byggearbejder skal være udført på en teknisk og håndværksmæssig forsvarlig måde, og de anvendte materialer skal være holdbare og velegnede til formålet. I dette tilfælde er det anvendte undertag ikke velegnet til formålet og tagkonstruktionen er ikke ventileret. Dermed er tagkonstruktionen ikke i overensstemmelse med det dagældende bygningsreglement, og dermed ulovligt.
Ved et evt. videresalg vil det skulle oplyses til en ny køber, hvilket vil medføre en forringet salgspris.
Alene fordi tagkonstruktionen er ulovlig bør det være omfattet af dækningsomfanget jf. Dansk Boligforsikrings forsikringsbetingelser.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
[Klagerne] ønsker at opnå, at Dansk Boligforsikring giver tilsagn til at udskifte undertaget på begge tagsider samt til at udbedre de håndværksmæssige fejl og mangler. Dansk Boligforsikring har accepteret at dække udbedring af ulovlig el samt etablering af ny tagfod jf. afgørelse af d. 20. oktober 2009. Manglerne er endnu ikke udbedret."

Selskabet har i brev af 17/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen.**

Indledningsvist kan det oplyses at Dansk Boligforsikring A/S har dækket ulovlig el, som iht. en el-installatørs skøn vil koste ca. kr. 3.000 at udbedre. Det er klager selv der må kontakte en el-installatør med henblik på at få forholdet udbedret. Selskabets afgørelse vedrørende el-installationerne, er ikke påklaget til selskabet, og det er uklart om der er en tvist. Foreløbigt behandles spørgsmålet om udbedring af ulovlige el-installationer ikke nærmere.

Vedrørende tagkonstruktionen, er der enighed om, at taget er udført i 1994 med et undertag af banevare, som er oplagt uden afstand til isoleringen. Undertaget er ikke diffusionsåbent. Der er desuden enighed om, at der ikke er konstateret skader, som kan henføres til, at der mangler ventilation mellem isolering og undertag. De rådskader der er konstateret har alene været skader under tagfoden på den vestvendte del af huset. Dansk Boligforsikring har anerkendt at dække de konstaterede skader vedrørende tagfoden.

Dansk Boligforsikring har desuden ved brev af 8. februar 2011 tilbudt at dække en omlægning af hele den vestvendte tagflade, og spørgsmålet er derfor alene, om klager også har krav på en omlægning af den østvendte (ubeskadigede) tagflade.

Huset er oprindeligt i 1942, og der er ikke oplysninger om efterfølgende om- eller tilbygninger. Lovligheden af husets tagkonstruktion skal som sådan bedømmes iht. de regler, som var gældende på opførelsestidspunktet. Det kan normalt ikke kræves, at nyere bygningsreglementer overholdes når man vælger at udskifte et nedslidt tag.

Det må i øvrigt lægges til grund, at nyere bygningsreglementers krav om, at tagkonstruktioner skal udføres således at skadelig fugt i konstruktionerne undgås, i praksis er overholdt, idet der 17 år efter udførelsen ikke kan konstateres fugtskader. Der er i spær og lægter målt ca. 10 % fugt, hvilket er helt normalt.

Det bemærkes, at der er tale om en ejendom hvor der er stor forskel på de to tagflader, idet den vestvendte tagflade har betydeligt mindre fald end den østvendte. De forhold omkring

opklodsning af lægter og afslutning ved tagkanter og skorsten, som kritiseres i rapporten fra Teknologisk Institut, vedrører alene den vestvendte tagflade, og vil således blive udbedret ved en omlægning af denne tagflade.

Endelig fremgår det af afgørelsen fra Dansk Boligforsikring, at arbejdet med omlægning af tagfladen forudsættes udført ved genoplægning af de eksisterende tagsten. Der vil således ikke være nogen kosmetiske gener forbundet med denne løsning.

Konklusion:

Klager har ikke påvist nogen skader på den østvendte tagflade som kan begrunde, at det afgivne dækningstilsagn skal udvides til også at omfatte denne tagflade. Dansk Boligforsikring har lavet en stikprøvevis åbning af taget, og har alle steder konstateret helt normale fugtværdier. Klager overtog ejendommen i november 2005, og det må således med sikkerhed konstateres, at der ikke ved klagers overtagelse af ejendommen var nærliggende risiko for skade.

Det er ikke fra klagers side godtgjort at taget er ulovligt. Dels er ejendommen opført i 1942, og der er ikke senere sket væsentlige ændringer af ejendommen, som kan begrunde at tag og tagkonstruktion skal bedømmes iht. nyere reglementer (der henvise til AK 77.189 og AK 71.813). Der var ikke på opførelsestidspunktet krav til udførelsen af ventilerede tagkonstruktioner.

Desuden opstilles der ikke i BR 85 specifikke krav til hvorledes tagkonstruktionen skal ventileres. Bygningsreglementets krav må forstås som et funktionskrav, som det også fremgår af tidligere bygningsreglementer. Da taget konstaterbart er konstrueret således, at der ikke forekommer skadelig fugt i konstruktionen, må det lægges til grund, at ventilationen har været tilstrækkelig. Det må derfor også antages at bygningsreglementets funktionskrav er opfyldt.

For god ordens skyld bemærkes at der ikke fra kommunens side er givet påbud om ændring af tagkonstruktionen, og det kan heller ikke forventes, at vil blive stillet krav herom."

Hertil har klagernes advokat i brev af 12/9 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"For så vidt angår ulovlig el er der enighed om, at Dansk Boligforsikring har accepteret at dække de elinstallationer, som på nuværende tidspunkt er ulovlige.

Det er dog endnu uafklaret, hvorvidt yderligere ulovlige installationer vil dukke op i forbindelse med, at taget skiftes. Af omkostningsmæssige årsager er det ikke undersøgt nærmere endnu, idet det vil være nødvendigt at nedtage lofterne på 1. salen. Det må derfor anses for mest hensigtsmæssigt, at der tages forbehold for eventuelle yderligere ulovlige elinstallationer, indtil forholdet kan undersøges nærmere i forbindelse med udbedring af taget.

For god ordens skyld kan det præciseres, at der ikke er enighed om, at der ikke er konstateret skader, som kan henføres til, at der mangler ventilation mellem isolering og undertag. Desuden ER der konstateret skader på tagkonstruktionen over stue og køkken i den sydvestlige del af huset, som IKKE har den lavere taghældning, dvs. over tagfoden. Det kan i den forbindelse præciseres, at denne del af taget har samme taghældning som den østvendte tagside. Det er alene den nordlige halvdel af den vestvendte tagflade, der er forlænget ud over en høj kælder, og det er kun denne 'forlængelse', som har en lavere taghældning. Jeg vedlægger kopi af forside til salgsopstilling med billede af ejendommen til orientering.

Besigtigelseskonsulent ... har oplyst, at man normalt ikke genoplægger de nedtagne tegl, da det arbejdsmæssigt er dyrere end at skifte teglene, samt da der som regel bliver ødelagt mange tegl ved nedtagningen. Denne fremgangsmåde henviser Dansk Boligforsikring også til i skrivelse af 18. marts 2010. Nævnte skrivelse er allerede fremlagt.

I vinteren 2005-2006 anmeldte mine klienter en rådskade i tagkonstruktionen, som endte med at blive dækket af husforsikringen. Allerede umiddelbart efter overtagelsen af ejendommen er der altså problemer med tagkonstruktionen.

Teknisk Forvaltning i ... har telefonisk bekræftet, at man skal overholde de gældende regler ved omlægning af tag. Det er dermed ikke korrekt, når Dansk boligforsikring anfører, at omlægning af tagkonstruktionen skal bedømmes iht. reglerne på husets opførelsestidspunkt i 1942."

Herefter har selskabet i brev af 17/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Dansk Boligforsikring A/S har modtaget klagers brev af 12. september 2011. Det fremsendte ses ikke at indeholde nye oplysninger, som selskabet ikke har forholdt sig til i det tidligere indlæg af 17. august 2011.

For at undgå misforståelser, skal det dog - set i lyset af Ankenævnets afgørelse i sag nr. 79044 - understreges, at der på ejendommen er tale to meget forskellige tagflader samt at alle de skadeforhold, som klager henviser til, vedrører den vestvendte tagflade. Dette har klagers advokat også udtrykkeligt bekræftet i brev af 16. juni 2011 til selskabet. Kopi af dette brev vedlægges som **bilag ...**

At hældningen på den øverste del af vestvendte tagflade er den samme som på den østvendte, er i øvrigt helt uden praktisk betydning. Det er ikke tagets hældning der i sig selv giver problemer. Det er derimod de konstruktive løsninger på den vestvendte tagflade, i knækket hvor taget flader ud og tagfodens konstruktion, der tilsammen er årsag til de konstaterede skader i denne del af taget. Tilsvarende konstruktioner findes ikke på den østvendte tagflade.

Endelig bemærkes, at der ikke er noget byggeteknisk til hinder for at nedtage og genoplægge tagsten. Metoden er dog ofte dyrere, end at udskifte til nye tagsten."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**
3.1.
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
...
15. Udvidet dækning

15.1.
Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/ udførelsestidspunktet samt offentlige påbud, der ikke ses at være overholdt af sælger i dennes ejerperiode, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at måtte lægge til grund, at der alene er konstateret skade på tagets vestvendte side. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at tagets konstruktion indebærer nærliggende risiko for skade på den østvendte tagside. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til udskiftning af den østvendte tagside i henhold til forsikringens basisdækning.

For så vidt angår den udvidede dækning har klagerne ikke godtgjort, at der ikke vil kunne opnås dispensation fra myndighederne vedrørende tagkonstruktionen. Allerede af den grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til udskiftning af den østvendte tagside i henhold til forsikringens udvidede dækning.

For så vidt angår de ulovlige el-installationer, som selskabet har anerkendt at dække, finder nævnet, at det beror på klagernes forhold, at el-installationerne endnu ikke er udbedret. Nævnet finder derfor heller ikke anledning til at udtale kritik af selskabet vedrørende dette forhold.

11. 80.970

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen