890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.975:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i ETU Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren havde den 29/11 2010 indbrud i sin lejlighed og fik frastjålet en lang række genstande. Selskabet har anerkendt skaden. Parternes uenighed vedrører udelukkende størrelsen på erstatning for klagerens smykker. Klageren har fremsendt krav på 73.318 kr., mens selskabet skønsmæssigt har udbetalt 13.770 kr. med henvisning til, at hun ikke har dokumenteret kravets størrelse.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Undertegnede havde indbrud i min lejlighed den 29. november 2010 - hvor stort set alle mine smykker blev stjålet - få sølvsmykker blev ladt tilbage, men smykkeskrin med indhold forsvandt samt diverse fra skuffer. Ud over smykker blev alt it-udstyr samt en del tøj af mærket: 'Peak Performes' stjålet fra lejligheden. Efterfølgende har forsikringsselskabet erstattet det meste af tøjet (havde boner på det meste) samt størstedelen af it-udstyret (havde boner).
Det er desværre smykkerne som udgør et problem:
Mange af smykkerne er arvestykker, som jeg sjældent gik med og som er modtaget inden for de senere år, fra nu afdøde familiemedlemmer, eks. min mor, en moster og en faster. Det drejer sig ligeledes om smykker samlet gennem et helt liv (alder = 51 år) fra min barndom, min konfirmation samt bryllup. Smykker som alle har stor affektionsværdi for mig som person.
Efterfølgende tog jeg straks kontakt til en guldsmed i lokalområdet … og fik en vurdering af smykkerne - vurderingen er udfærdiget på baggrund af min beskrivelse (udført efter bedste evne). Efterfølgende er skema udfærdiget/afsendt til forsikringsselskabet.
Guldsmeden opgør den samlede værdi for smykker til **kr.: 73.318,-**

2. 80.975

Hvorimod ETU-Forsikring takserer smykkernes værdi til **kr.: 13.770,-**

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker en højere erstatning for de mistede smykker - en erstatning, som nærmer sig vurderingen v. forsikringsrådgiver …"

Selskabet har i brev af 2/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"[Klager] har tegnet Familiens Basisforsikring her i selskabet. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 01-2007-FAB. Forsikringen er tegnet med en forsikringssum på kr. 1.034.000. Dækningen for særlige private værdigenstande er begrænset til max. 15% af forsikringssummen, jf. betingelsernes punkt 3.4.

[Klager] anmelder indbrudstyveri sket den 29.11.2010, hvor hun bl.a. fik stjålet en del smykker. Af hendes anmeldelse fremgår en beskrivelse af smykkerne, men ingen dokumentation eller fotos af de stjålne smykker. [Klager] kontaktede efterfølgende en guldsmed, som skønnede en pris på smykkerne på kr. 73.318,00 ud fra [klagers] beskrivelse af disse.

Vores taksator har vurderet kundens krav og har udbetalt erstatning for smykker, hvor der var fremvist foto af. Resterende smykker er skønsmæssigt vurderet til kr. 12.000,00, idet der ikke forelå dokumentation eller sandsynliggørelse af disse.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.6 fremgår det bl.a.:
'for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført i skadeanmeldelsen.'

Vi har skønsmæssigt udbetalt kr. 13.770,00 for smykkerne, hvoraf der er fremvist foto dokumentation for erstatning på kr. 1.770,00. Specifikation over udbetalt erstatning vedlægges.

At [klager] efter uheldet har fået oplyst en pris hos en guldsmed anses ikke som dokumentation eller sandsynliggørelse af kravet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise af afgøre sagen.

3. 80.975

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson