887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.976:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har ligedelt klagerens og modpartens ansvar i anledning af et færdselsuheld.

Klageren har anmeldt, at modparten den 17/3 2011 bakkede ud fra en parkeringsbås og ramte hendes bil, der holdt stille. Ved sammenstødet skete der skade på klagerens venstre fordør. Selskabet har efterfølgende ligedelt ansvaret og opkrævet klageren selvrisiko med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ….
Uheldssted: … - 17.03.2011 kl. 10.30.
Holder stille i kørselsretningen på P-pladsen og afventer at kunne køre frem da modparten bakker ud fra en parkerings-bås og rammer direkte ind i min venstre fordør.
Efter påkørslen udtalte modparten at hun ikke havde set bagud i bakspejlet og derfor ikke observeret at jeg holdt på tværs bagved, men havde koncentreret sig om at sikre sig at hun ikke kørte ud foran de biler som kom fra venstre ned gennem P-pladsen i kørselsretningen. Modparten nævnte på dette tidspunkt intet om at også jeg skulle have bakket på uheldstidspunktet.
Tilsyneladende 'guidet' af sit forsikringsselskab er modparten efterfølgende kommet til den konklusion at begge implicerede biler bakkede på uheldstidspunktet, hvorfor mit forsikringsselskab (Købstædernes Forsikring) med henvisning til først Færdselslovens ansvars- og fordelingsregler !!! og siden til den mellem forsikringsselskaberne indgåede Regresaftale, har afgjort sagen med en ligedeling af ansvaret og afkrævet mig halv selvrisiko kr. 5.474,00.

Under en efterfølgende telefonsamtale med modparten vedr. uheldet, gav modparten indtryk af ikke at have nogen fornemmelse overhovedet af hvad der skete på uheldstidspunktet - 'alt er jo lidt forvirrende i en sådan situation' som hun udtalte. En ældre dame, som havde sin første skade (påstået) og som umiddelbart efter uheldet udtalte at hun ikke havde set bagud i bakspejlet og derfor ikke havde observeret at min bil holdt bagved, hun tager ikke i sin anmeldelse af uheldet stilling til forsikrings-tekniske detaljer som at begge parter bakkede på uheldstidspunktet og at begge parter er ansvarlige for uheldet. Det er hun blevet fortalt af sit forsikringsselskab!
Mit forsikringsselskab Købstædernes Forsikring (sagsbehandleren) udtaler selv i e-mail den 11. april 2011 at 'Jeg er heller ikke i tvivl om at modpartens forklaring er forkert, men vi kan bare ikke bevise det' og man fastholder derfor en ligedeling af ansvaret og min betaling af halv selvrisiko.
Med hensyn til beviser i sagen burde skaden på modpartens bil (højre bagskærm/hjørne) og bule i min venstre fordør være indikation nok, men herudover må taksatoren udfra de fotos af skaden (bule samt eventuelle skraberidser) på min bil som blev optaget hos reparatøren, … og som må findes i sagen, kunne fastslå om begge implicerede køretøjer har været i bevægelse under uheldet som påstået af modparten ('s forsikringsselskab).
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Frafalder kravet (tilbagebetaler) opkrævet selvrisiko kr. 5.474,00."

Selskabet har i brev af 10/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Forløb:**
"Vi modtager telefonisk anmeldelse fra forsikringstager (bilag …). Vi sender regreskrav modparten (bilag …). Vi får skadeanmeldelse fra forsikringstager (bilag …). Vi får svar fra modparten (bilag …), som siger begge parter bakkede. Vi anerkender en ligedeling og sender brev (bilag …) om dette til forsikringstager. Vi får mail fra forsikringstager (bilag …), som ikke kan acceptere ligedelingen. Vi beder modparts forsikringsselskab om deres parts anmeldelse. Vi får modpartens anmeldelse (bilag …), modparten siger begge parter bakkede. Vi skriver til forsikringstager på ny, med oplysninger om at sagen er afgjort med en ligedeling (bilag …).

Begrundelse for afgørelsen:
Der er uenighed parterne imellem om hvordan uheldet er opstået forsikringstager oplyser at denne holder stille da modpart bakker ud. Modparten siger, at begge parter bakkede. Sagen afgøres med en ligedeling, da der er modstridende forklaring og der ingen vinder er til uheldet.

Konklusion:
En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat og vi må derfor fastholde afgørelsen."

Nævnet udtaler:

Parterne har afgivet modstridende forklaringer, og der er ingen uvildige vidner til uheldet.

På grundlag af det oplyste kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med praksis har anerkendt ligedeling af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson