891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.978:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxx x

mod

Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring med retshjælpsdækning i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en planlagt retssag mod selskabet.

Klageren ønsker at stævne selskabet med påstand om, at det skal yde dækning for hendes motorcykel, der er blevet stjålet.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke kan forvente at vinde retssagen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/6 2009 anmeldte til politiet, at hendes motorcykel var blevet stjålet i perioden den 27/5 2009 - 23/6 2009. Tyveriet blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 25/6 2009.

Selskabet afviste ved brev af 18/1 2010 at yde forsikringsdækning for den stjålne motorcykel med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt, jfr. FAL § 18, stk. 2. Selskabet henviste i den forbindelse til flere forhold. For det første anførte selskabet, at klageren havde placeret motorcyklen i en bygning, der ikke var godkendt til opbevaring af motorcyklen. Selskabet anførte endvidere, at klageren havde undladt at aflåse

bygningen, efter en tyverialarm blev udløst den 11/6 2009, selvom hun af alarmselskabet var gjort opmærksom på, at indgangsdøren havde været ulåst, samt at alarmselskabet ikke kunne låse døren, da kun klageren var i besiddelse af en nøgle til bygningen. Endelig henviste selskabet til, at klageren havde undladt at forsøge at spore motorcyklen via en monteret GPS-tyverisikring.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring, der den 14/3 2011 afsagde kendelse i sagen. Heraf fremgår bl.a.:

"Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'Fællesbestemmelser for Lloyd's motorcykelforsikring
...
Det er en forudsætning at:
...

- Motorcyklen skal kunne parkeres i aflåst garage på Forsikringstagerens adresse godkendt af H-DCDs vurderingsmand.

...
3. Kaskodækning
For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt Fællesbestemmelserne for Lloyd's motorcykelforsikring.

3.1 Kaskodækningen omfatter:
Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre (i) skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller (ii) andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri).'

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at alarmen gik den 8/6 2009 og 11/6 2009, og at klageren i forbindelse med alarmselskabets undersøgelse den 11/6 2009 blev gjort bekendt med, at indgangsdøren til annekset, hvor motorcyklen befandt sig, var ulåst. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren først tog ud på adressen den 23/6 2009, hvor hun opdagede, at motorcyklen var væk.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren ikke har overholdt den i betingelserne ovenfor gengivne sikkerhedsforskrift om aflåsning af garagen, og dette kan efter nævnets vurdering tilregnes klageren som forsømmelse.

Afgørende for, om klageren alligevel er berettiget til erstatning, er herefter, om der ikke er årsagssammenhæng mellem den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften og skaden, jf. herved forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at dette er tilfældet.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af motorcyklen.

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold."

Klagerens advokat anmodede ved brev af 4/5 2011 selskabet om at bekræfte, at motorcykelforsikringen indeholdt retshjælpsdækning, idet klageren ønskede at indbringe sagen for retten. Selskabets advokat oplyste ved brev af 6/6 2011, at forsikringen omfattede retshjælpsdækning, men at der ikke kunne ydes dækning til den planlagte retssag, da der ikke var udsigt til, at klageren ville vinde den.

Klagerens advokat har herefter indbragt spørgsmålet om retshjælpsdækning for nævnet ved klage af 5/9 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling:**

Sagsøger var ejer af en motorcykel af mærket Harley Davidson.
Denne anmeldte hun stjålet til politiet i ... d. 23.6.2011. Jeg vedlægger anmeldelseskvittering.

Dette tyveri anmeldte sagsøger til forsikringsselskabet d. 25.6.2011. Motorcyklen blev opbevaret i et anneks med alarmovervågning og der var satellit overvågning på motorcyklen..

Alarmen blev udløst d. 8.6.2009 og 11.6.2009. Jeg vedlægger kvittering fra alarmpatruljen.

Ved den sidste alarm d. 11.6.2009, der udløstes fra glasdør i annekset, konstaterede vagten, at 2 døre var ulåst. En dør blev låst af vagten, den anden dør kunne vagten ikke låse. Vagten kontaktede telefonisk sagsøger og oplyste at 1 dør ikke kunne låses.
Det fremgår af logfilen at alarmen blev udløst kl. 19.50 og at vagten ankom kl. 20.28. Mens han var der udløstes flere alarmer til annekset.. han forlod stedet kl. 20.45 og sluttede alarmen til. Jeg vedlægger kopi af logfilen vedr. 11.6.2009.

Først d. 23.6.2009 opdagede sagsøger at motorcyklen var stjålet. Hun konstaterede at døren til annekset ikke var låst. Jeg vedlægger kopi af billeder af denne dør.

Politiet bad sagsøger indgive låsen til denne dør til undersøgelse. Jeg vedlægger kopi af den kriminaltekniske undersøgelse af denne lås. Det fremgår af denne at der er konstateret forhold der indikerer at låsen er opbrudt eller forsøgt opbrudt ved anvendelse af en 'Kode 12-nøgle'.

Ved samme lejlighed konstaterede sagsøger samtidig at porten, der lå på bagsiden af annekset, var låst. Det kan derfor lægges til grund at garageporten da tyveriet fandt sted var aflåst. Jeg vedlægger billede af denne port.

Det kan således ved teknisk undersøgelse med sikkerhed konstateres at der vedr. døren til annekset havde været tegn på indbrud.

Af log filerne fra alarmcentralen fremgår at alarmen efter opkaldet d.11.6.2009 ikke er blevet aktiveret og at der ikke førend sagsøger ville hente motorcyklen blev udløst nogen alarm. Jeg vedlægger kopi af logfilen fra 11.6.2009 til 23.6.2009.

Ved afhentning af motorcyklen d. 23.6.2009 aktiverede sagsøger alarmen. Denne dag konstaterede hun at motorcyklen var stjålet.

Konklusionen herpå er at tyveriet af motorcyklen er sket i perioden indtil 11.6.2009, hvor annekset var forsvarligt aflåst.

Såfremt forsikringsselskabet hævder at forsikringstager har handlet groft uforsvarligt ved ikke at tilse den ulåste dør d. 11.juni 2009 har forsikringsselskabet bevisbyrden for at tyveriet fandt sted efter d. 11. juni 2009. Denne bevisbyrde har selskabet ikke løftet.

Selskabet har endvidere hævdet at da opbevaringsstedet ikke var formelt godkendt er ej heller af den grund dækning. Jeg vedlægger kopi af forsikringsbetingelserne vedr. Harley-Davidson.

Sagsøger er uforskyldt i at der ikke forelå en formel godkendelse, da hun var gået ud fra at da hun meldte adresseforandring m.m. alt var i orden og da hun havde spurgt selskabet om de ikke skulle ud og kigge på stedet og fået oplyst at det ikke var nødvendigt.

Såfremt forsikringsselskabet hævder at forsikringstager har handlet groft uagtsomt ved ikke formelt at have en godkendelse af stedet har forsikringsselskabet bevisbyrden for at en sådan godkendelse ikke ville kunne ske.

Ankenævnet for forsikring har givet forsikringsselskabet medhold i at der ikke er forsikringsdækning for tyveriet af sagsøgers motorcykel. Jeg vedlægger kopi af afgørelsen.

Forelæggelse for ankenævnet for forsikring beror alene på skriftlige oplysninger uden mulighed for umiddelbar bevisførelse.

En retssag vil således kunne oplyse sagen indgående ved umiddelbar bevisførelse med bl.a. afhøring af parten og vidner, herunder naboer, alarmcentralen og H-DCDKs vurderingsmand.

Der findes derfor at være begrundet tvivl om rigtigheden af selskabets afvisning af dækning af tyveriet at der bør meddeles retshjælp.

Jeg vedlægger årsopgørelse for 2010, hvoraf fremgår at min klient opfylder betingelserne for fri proces i dette sagsanlæg."

Selskabets advokat har i brev af 6/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal på vegne indklagede fremsætte følgende bemærkninger til klage over afslag på retshjælpsdækning til anlæggelse af sag mod selskabet i anledning af selskabets afslag på forsikringsdækning for stjålet motorcykel, forsikret hos QBE Nordic Aviation Insurance A/S.

Den 23.juni 2009 anmeldte klageren til politiet, at hendes motorcykel var blevet stjålet i perioden den 27. maj 2009 til den 23. juni 2009. Tyveriet blev anmeldt til Lloyd v/ QBE Nordic Aviation Insurance A/S ved skadesanmeldelse af 25. juni 2009, der vedlægges.

Af bilaget til skadesanmeldelsen har klager redegjort for baggrunden for anmeldelsen, idet hun anfører:

'Jeg opdagede den 23. juni om eftermiddagen, da jeg ville hente cyklen var væk. Ringede og anmeldte til politiet, der ikke havde tid til at komme.
Motorcyklen var låst med skivebremselås, ratlås, alarm, kædelås samt satellitovervågning og overdækket med beskyttelseslagen.
Desuden var den låst inde i bygningen med alarm fra Dansikring Direct.
Det der virker voldsomt underligt er, at jeg ikke har fået en eneste alarm fra satellitten. Plejer at få koordinater ved den mindste bevægelse.
Alarmen gik på huset den 8/6 og d 11/6, begge gange var der vægtere ude'

Klager har endvidere oplyst at hun var underrettet om at alarmpatruljen den 11. juni 2009 ikke har kunnet låse indgangsdøren til annexet og at patruljen kørte fra stedet. Det er samtidig bekræftet at klager ikke tog ud på stedet for at låse døren. Først den 23. juni 2009, da klager vender retur bliver hun opmærksom på at alarmen ikke var aktiveret efter vægters besøg den 11. juni 2009 og hun konstaterer samtidig at motorcyklen er væk.

Afslag på retshjælpsdækning er givet med henvisning til at klager ikke kan forvente at få medhold i en retssag, forventeligt med påstand om dækning i anledning af [klagerens] motorcykels forsvinden den 23. juni 2009.

Der er henvist til fællesbestemmelserne for Lloyds motorcykelforsikring klausul 611, vedlagt og markeret, hvoraf det fremgår, at motorcyklen skal kunne parkeres i aflåst garage på forsikringstagerens adresse godkendt af H-DCDS-vurderingsmand.

[Klageren] har handlet groft uagtsomt, jfr. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, ved at placere motorcyklen og undlade at aflåse bygningen efter at alarmen er gået. Hertil kommer at [klageren] efter at Dansikrings alarmpatrulje har gjort hende bekendt med, at bygningen ikke er aflåst efter alarmopkaldet har undladt at sørge for aflåsning af bygningen og sikre motorcyklens tilstedeværelse og endelig det forhold, at [klageren] har undladt at spore motorcyklen via den monterede GPS-tyveriforsikring."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

6. 80.978

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse af 14/3 2011, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen