887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.979:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx x xx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Det fremgår af sagen, at klageren i november og december 2010 gik til behandling for infiltrat i højre lunge. Under forløbet blev det konstateret, at klageren havde cancer i højre lungeoverklap. Klageren blev den 5/1 2011 hospitalsindlagt og fik den følgende dag operativt bortfjernet lungeoverklappen, inden hun blev udskrevet den 11/1 2011. Den 21/3 2011 blev klageren akut hospitalsindlagt og udskrevet igen den 25/3 2011

Klageren bestilte den 1/3 2011 en rejse til Slovakiet med afrejse den 24/4 2011. Den 15/4 2011 anmeldte klageren, at hun fire dage tidligere havde afbestilt rejsen på grund af lungekræft. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klagerens sygdom havde udvist symptomer og medført hospitalsindlæggelse i perioden fra tre måneder før rejsens køb og frem til selve købsdatoen.

Klageren har i mail af 17/ 2011 til selskabet bl.a. anført:

> "I har afvist mit krav om tilbagebetaling på ovennævnte forsikring. I skriver at jeg har været ustabil i perioden op til afrejse.
>
> Det er jeg uenig i, først den 21.03.2011 er det at jeg bliver ustabil, frem til denne dato har jeg været helt ok. Da jeg bestilte rejsen i februar er jeg i god tro.

Efter operation på RH hvor der bliver fjernes 1/3 af højre lunge, samt lymfekirtler, bliver jeg udskrevet med beskeden om at jeg er rask og at canceren er fjernet.

Den 28.01.2011 er jeg til kontrol på RH og igen bliver jeg erklæret rask.

Ovenpå alt dette er jeg noget udaset, og mener at en rejse til varmen vil være godt. Og bestiller derfor en Wellnessrejse, med diverse behandlinger, og - hvis nødvendigt - med lægetilsyn. Så rejsen kunne blive et rekreationsophold.

Desværre går det galt den 21.03.2011 hvor jeg bliver akut indlagt på … Sgh. Jeg bliver udskrevet 25.03.2011 med beskeden om at alt er som det skal være, og at jeg er rask.

Jeg har den 30.06.2011 været til scanning på BBH, og den 07.07.2011 er jeg til lægesamtale samme sted, og får også her besked om at alt er OK.

Jeg har været i kontakt med egen praktiserende læge, og jeg må meddele jer at ingen har prøvet at snyde.

Som det ses af ovennævnte har alle handlet i god tro, og jeg mener at det er min ret at få udbetalt min forsikring."

Selskabet fastholdt deres afgørelse, hvorefter klageren har indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har i brev af 26/8 2011 til nævnet til klagen bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Den 1. marts 2011 bestiller klager en rejse til Slovakiet med afrejse den 24. april 2011. Rejsen betales ad to omgange den 7. marts 2011 og den 24. marts 2011. Vi vedlægger en kopi af rejsebeviset fra [rejseselskabet] (bilag ..).

Den 20. april 2011 modtager vi en skadeanmeldelse (bilag …) og en lægeerklæring (bilag …) fra klager. Lægeerklæringen er dog ikke fyldestgørende nok, hvorfor vi den 7. juni 2011 efterspørger klagers journal hos egen læge … (bilag …). Samme dag den 7. juni 2011 informeres klager om, at vi indhenter klagers journal (bilag …).

Den 27. juni 2011 modtager vi klagers journal fra lægen (bilag …).

To dage senere, den 29. juni 2011, afviser vi, overfor klager, at yde erstatning (bilag …).

Den 30. juni 2011 skriver vi til klagers egen læge, …, da der foreligger en alvorlig diskrepans mellem det der fremgår af lægeerklæringen (bilag …) og lægejournalen (bilag …). Vi har til dato endnu ikke hørt fra klagers egen læge.

Den 17. juli 2011 modtager vi en e-mail fra klager, hvori klager tilkendegiver sin utilfredshed med vores afgørelse. Klager mener ikke, det er korrekt, når vi begrunder vores afslag med, at klager har været ustabil i perioden op til afrejse (bilag …).

Vi gennemgår sagen igen, og den 22. juli 2011 meddeler vi klager pr. brev, at vi fastholder vores afgørelse (bilag …).

Efter at have modtaget Deres brev dateret 12. august 2011 har vi forelagt sagen for vores lægekonsulent, som resumerer sagen som følger:

Sagen drejer sig om klager, der er 64 år gammel. Fra november 2010 til december 2010 går klager til udredning for infiltrat i højre lunge, og man vurderer til sidst, at det må være en cancer i højre overlap, hvorfor klager indlægges på Rigshospitalet til operativ fjernelse af højre overlap. Dette sker den 5. januar 2011, og klager udskrives igen den 11. januar 2011.

Den 16. marts 2011 får klager pludselig åndenød og sendes akut til røntgen af egen læge. Man finder ikke pneumothorax, som var den primære mistanke, men derimod fri væske i højre lunge-hindehule, hvilket er en følgetilstand efter lungeoperationen i januar 2011.

Den 21. marts 2011 indlægges klager akut - stadig med lungeproblemer. Klager udskrives den 25. marts 2011.

Klager går til afsluttende røntgenkontrol af lungerne den 8. april 2011, hvor man skønner, at billedet ligner det, der blev taget under indlæggelsen den 21. marts 2011.

Klager har således ikke været i en stabil fase op til købet af forsikringen.

Beskrivelse af forsikringsbetingelserne:
I forsikringsbetingelserne nr. 722 (bilag 10) pkt. 8 - Undtagelser står der følgende: *Forsikringen dækker ikke i tilfælde af at*

a) Sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning. Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen har
   1) udvist symptomer,
   2) givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,
   3) medført ændring i medicinering eller
   4) medført hospitalsindlæggelse.

Forsikringsteknisk problemstilling:
Det er vores opfattelse, at Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klagers afbestilling skyldes sygdom, der var til stede i perioden fra 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen.

Konklusion:
I december 2010 er der mistanke om, at klager er syg og har en ondartet svulst i den ene lunge.

I januar 2011 opereres klager, og den endelige diagnose stilles. Operationen består i fjernelse af en lungelap på grund af lungekræft.

Klager har således ikke været stabil i en 3 måneders periode forud for købet af rejsen/afbestillingsforsikringen

På baggrund af ovenstående er det derfor vores klare opfattelse, at klagers afbestilling af rejsen ikke skyldes akut opstået sygdom, men derimod en sygdom der var til stede ved købet af rejsen.

På det foreliggende grundlag mener vi ikke, klager er berettiget til erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 5/1 2011 opereret for cancer i den højre lungeoverklap. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at det var den samme lidelse, som førte til afbestilling af rejsen.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse med henvisning til, at lidelsen var til stede, før rejsen blev betalt, samt at lidelsen havde ført til hospitalsindlæggelse indenfor tre måneder før køb af rejsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson