887/12

Den 29. februar 2012 blev i sag nr. 80.981:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har virksomhedsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på en håndvask.

Klageren anmeldte til selskabet, at der den 1/12 2010 var sket skade på hans håndvask. Klagerens forsikringsagent, der er ansat i selskabets forsikringsagentur, meddelte i brev af 24/1 2011 til klageren, at skaden ikke var dækket. Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg kontaktede min forsikringsagent …, som fortalte, at håndvasken var dækket og om jeg ikke kunne få en ca. pris fra … tømrerforretning (som er hans kunde). Jeg sendte prisen per e-mail og hørte ikke noget siden, først da [forsikringsagenten] modtog fakturaen fra … tømrerforretning reagerer han ved at fortælle, at skaden desværre ikke var dækket alligevel og det beklagede han også i vedlagte brev.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have skaden dækket."

Selskabet har i brev af 14/9 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstageren har tegnet en erhvervsforsikring, som også omfatter hans private beboelse. Forsikringstageren har ikke udvidet forsikringen med dækning for glas og sanitet, og ønsker at få dækket en skade på en håndvask. Skaden er anmeldt den 10. december 2010.

Forsikringstageren mener, at hans forsikringsagent … har lovet ham dækning for skaden, hvilket ikke er tilfældet, da [forsikringsagenten] blot har oplyst at forsikringstageren skulle indhente en pris på en håndvask, men i øvrigt ikke har sagt noget omkring dækning, da han på tidspunktet kørte i bil, og ikke havde adgang til en oversigt over det aktuelle forsikringsforhold.

Vores opfattelse og konklusion
Idet der er tale om en erhvervsforsikring, mener vi at den falder udenfor Ankenævnets behandlingsområde. Vi har gentagne gange afvist overfor vores forsikringstager, hvilket vi fastholder."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Glas og sanitet
Bygningsforsikringen omfatter ikke dækning for skader opstået på bygningernes glas eller sanitet som det er nævnt under dækningsskemaet for bygningsforsikring, punkt F."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at nævnet er kompetent til at behandle sagen i medfør af § 3, stk. 2 i nævnets vedtægter.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, da der i henhold til forsikringspolicen ikke er dækning for skader opstået på bygningens sanitet.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at forsikringsagenten har givet et for selskabet bindende dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson