876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 80.984:

xxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalideydelse og yde præmiefritagelse.

Nævnets sekretariat har afvist klagen, hvilket klageren ønskede nævnets stillingtagen til, jf. § 6, stk. 4 i nævnets vedtægter.

Nævnet har tidligere afsagt kendelse i sagen under sag nr. 76.874. I kendelsen af 14/6 2010 hedder det bl.a.:

> "Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da klageren ikke har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, idet han findes at kunne bestride et job med relevante skånehensyn svarende til mere end 1/3."

Herefter fremgår det af sagen, at klageren ved sin advokat rettede henvendelse til selskabet den 22/10 2010. Advokaten anfører i sin henvendelse bl.a.:

> "Der er i den forbindelse nye oplysninger i form af tilkendelse fleksjob i egen virksomhed.
>
> Jeg vedlægger i den anledning kopi af fleksjobtilkendelse af 27. april 2010 fra Jobcenter ...
>
> Endvidere vedlægges kopi af opdateret ressourceprofil pr. 27. april 2010.
>
> Det fremgår af ressourceprofilen, at min klients reelle arbejdstid er i størrelsesordenen 10-12 timer ugentligt, og at visitationen udelukkende sker på grundlag af de helbredsmæssige forhold og ikke andre årsager af nogen art.

Der vedlægges endvidere kopi af 'bevilling af tilskud til fleksjob - selvstændige', hvor det af side 2 fremgår, at løntilskuddet udgør 2/3.

Løntilskuddet afspejler min klients reelle arbejdsformåen, jfr. oplysningerne i ressource- profilen, og det er min opfattelse, at materialet dokumenterer, at min klients erhvervsevne er nedsat med minimum 2/3, hvorfor min klient er berettiget til udbetaling af invalideydelse/præmiefritagelse på police nr. …45 og præmiefritagelse på policenr. …18.

Det er ligeledes min opfattelse, at min klient principalt må være berettiget til ydelse/præmiefritagelse tilbage fra 1. juli 2009 og fremadrettet, da ovennævnte materiale sandsynliggør, at arbejdsevnen er nedsat med mere end 2/3 siden 1. juli 2009.

Subsidiært at min klient er berettiget til ydelse/præmiefritagelse på policenr. …45 fra 1. maj 2010 og præmiefritagelse på policenr. …18 fra 1. maj 2010, hvor fleksjobbevillingen er trådt i kraft."

Selskabet har foranlediget ny undersøgelse ved neurologisk speciallæge. I dennes erklæring af marts 2011 hedder det bl.a. i konklusionen:

"**Konklusion**
Patienten har rygsmerter med debut i foråret 2008. Efter en periode med svære rygsmerter har tilstanden nu været stationær gennem et par år. Han har lette til beskedne rygsmerter i hvile, men får rygsmerter ved forholdsvis beskeden rygbelastning, må derfor undgå alle tungere løft. Får ofte smerteforværring, hvis han skal arbejde i samme stilling siddende eller stående gennem længere tid.

Ved CT-skanning er der tidligere påvist degenerative forandringer, betydelig spinalstenose og protrusion af mulig rodtryk på højre side.

Ved den kliniske undersøgelse findes en netop erkendelig parese over højre ankel ved dorsal fleksion, inversion og eversion. Der findes en afsvækket højre patellarrefleks og smerteudstråling ved ekstension i hoften foreneligt med rodtryk.

Der er en god sammenhæng mellem fundene ved skanning og det kliniske fund, og der er en god sammenhæng mellem dette og patientens subjektive gener.

På baggrund af ryglidelsen vil patienten ikke være i stand til at påtage sig rygbelastende arbejde. Han vil således ikke kunne påtage sig arbejde, der indebærer tungere løft, men han vil også have et skånebehov i forbindelse med ikke rygbelastende arbejde, idet ryggenerne forværres, hvis han skal stå stille gennem længere tid eller sidde i samme stilling gennem længere tid. Arbejdsfunktionerne må derfor indebære afveksling mellem siddende og stående stilling og mulighed for rygaflastning.

Tilstanden har stået på så længe, at det ikke er realistisk al tro, at der vil ske yderligere forbedring i tilstanden, men der er risiko for forværring. På baggrund af lidelsen og undersøgelserne har patienten således et behov for reduceret arbejdstid med rygaflastning og friholdelse for rygbelastende funktioner."

I den neurologiske speciallægeerklæring af 27/4 2009, der blev indhentet i forbindelse med den tidligere klagesag, hedder det i konklusionen:

> "55-årig mand, tidligere rask og uden rygproblemer, debuterer maj 2008 med rygsmerter med udstråling som beskrevet ovenfor. Diverse beskrevne konservative behandlingstiltag har haft nogen virkning, og generne beskrives som stort set remitterede i hvile primo 2009, men siden marts-april 2009 igen forværring af ryggener med radikulære fænomener. Vurdering ved reumatolog og afledte CT-skanning har dokumenteret degenerative forandringer i lumbalcolumna, herunder betydelig spinalstenose og prolaps med mulig rodaffektion ved L4. Har siden sommeren 2008 kun været i stand til at arbejde 10-12 timer pr. uge i egen virksomhed.
>
> Objektivt findes tegn på højresidig L4-rodsaffektion med bortfald af patellarrefleks. Ellers ingen sikre tegn på påvirkning af hverken det centrale eller perifere nervesystem, dog bilateralt med radikulære fænomener ved Laseques prøve. Der er veldokumenterede slidgigtforandringer i lænderyg med stenose og prolaps.
>
> Patienten har udviklet kroniske belastningsrelaterede rygsmerter med radikulært præg. Ved skanning påvistes forandringer som er udviklet over længere tid (år). Disse forandringer har disponeret til generne opstået foråret 2008 og med recidiv foråret 2009. De belastningsrelaterede gener forhindrer udførelse af vanlige funktioner som WS-installatør.
> Den generelle erhvervsevne skønnes ikke nedsat.
>
> Undersøgte er oplyst at der vil være en forhøjet risiko for igen at udvikle forværring af ryg og/eller skuldergener. Desuden at en sådan forværring i nogen grad vil kunne forbygges ved relevant træning, optimalt set under fysioterapeutisk vejledning, samt ergonomisk indretning af arbejdsplads og arbejdsfunktioner.
>
> I forhold til de i begæringen rejste specifikke spørgsmål:
> 1) **Diagnoser:** Degeneratio disci intervertebralis lumbalis et spondylosis seqv. / 'følger efter degeneration af bruskskive(r) samt slidgigt i lændehvirvelsøjlen'
> 2) **Skånebehov:** Som anført ovenfor - skånebehov overfor tunge løft, monotone og ikke-ergonomiske arbejdsstillinger.
> 3) **Sammenhæng mellem skånebehov og kliniske undersøgelse:** undersøgte har veldokumenterede slitageforandringer i lændehvirvelsøjlen hvilket eftervises ved klinisk undersøgelse, om end undersøgte ikke har deciderede pareser på nuværende tidspunkt. Der skønnes at være god sammenhæng mellem anførte skånebehov og undersøgelsens udfald.
> 4) **Prognose:** generne skønnes at være kroniske og vil forværres såfremt skåne- og træningsbehov ikke respekteres. Der vil næppe værre større gunstig virkning af et operativt indgreb på det foreliggende."

Det indklagede selskab har efter modtagelse af den nye speciallægeerklæring tilskrevet klageren den 12/5 2011 og anført:

> "På baggrund af de informationer, som vi har nu, har vores lægekonsulent vurderet sagen på ny. Jeg må oplyse dig, at vores lægekonsulenter fortsat vurderer, at din generelle erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, men ikke til 1/3 eller derunder. Vores lægekonsulenter lægger blandt andet vægt på, at du har en sikker degenerativ lidelse lavt i lænden. Der er noget nedsat bevægelighed, men du bevæger dig og går normalt. Der er let nervepåvirkning ved højre fod og du har en let rygmarvskanalforsnævring. Hvis de rette skånehensyn bliver taget og hvis du undgår at påtage dig arbejde der indebærer tunge løft, herunder også

rygbelastende arbejde, så mener vores lægekonsulenter, at du bør kunne arbejde mere end 1/3 af normal arbejdstid.

Ud fra de oplysninger der forelægger i sagen mener vi ikke, at du har sandsynliggjort, at din erhvervsevne er nedsat tilstrækkeligt til, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling kan forlænges efter den 1. juli 2009, hvor vi tidligere stoppede.

Dit fleksjob påvirker ikke vores vurdering
Vi er klar over, at kommunen har godkendt dig til fleksjob. Det har imidlertid ingen betydning for vores vurdering af din generelle erhvervsevne, da kommunens definition af arbejdsevne er anderledes end vores definition af erhvervsevne.

I vores vurdering af din generelle erhvervsevne inddrager vi alene din helbredstilstand, mens kommunens vurdering af din arbejdsevne tager udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer. Heraf er helbredet kun det ene element. De andre elementer er uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, interesser, sociale kompetencer, omstillingsevne, indlæringsevne, arbejdsrelevante ønsker, præstationsforventninger, arbejdsidentitet, bolig og økonomi samt socialt netværk. Derudover er der den forskel, at løntilskud og antal timer i dit fleksjob er fastsat ud fra din arbejdsevne i den konkrete jobfunktion og ikke alene ud fra de helbredsmæssige forhold. Størrelsen af tilskuddet kan derfor ikke sidestilles med vores vurdering af din generelle erhvervsevne.

Vil du se mere om forskellene, kan jeg henvise til dommen i sagen U.2007.846H, hvor Højesterets konklusion var, at kommunens vurdering af arbejdsevnen hverken beviser eller i sig selv skaber en formodning omkring størrelsen af erhvervsevnen.

Hvis du fortsat er uenig i vores afgørelse, har du mulighed for at klage til den klageansvarlige i Danica Pension. Du kan også vælge at klage til Ankenævnet for Forsikring. Du kan læse mere på vores hjemmeside www.danicapension.dk eller på www.ankeforsikring.dk."

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Der foreligger både lægefaglig vurdering og Team Aktivs vurdering af min arbejdsevne. Den lægefaglige vurdering er et skøn fra lægens side og ikke en egentlig efterprøvning af min reelle arbejdsevne, derudover har forsikringsselskabet specifikt skrevet, at der ikke må gives en vurdering af den generelle erhvervsevne, da dette ligger uden for lægers kompetence område. Team Aktivs vurdering af min arbejdsevne er en vurdering der både er uvildig og tager udgangspunkt i en reel arbejdsprøvning i et andet erhverv end mit oprindelige.

Jeg er uforstående hvorfor forsikringsselskabet ligger mere vægt på lægernes vurdering, som reelt ikke kan være en vurdering af min generelle arbejdsevne, da forsikringsselskabet netop har ønsket at lægerne ikke udtaler sig om den generelle arbejdsevne. I kontrast til den lægefaglige vurdering står at Team Aktiv netop udtaler sig specifikt om den generelle arbejdsevne ved reel praktisk efterprøvning i modsætning til lægernes vurdering, der trods stor faglighed altid vil være et skøn.
Jeg er stadig, 3 år efter sygdommen i ryggen pludselig ramte mig, hårdt ramt af smerter. Smerter i ryg og ben opstår pludseligt og uden varsel. Jeg arbejder 2-3 timer dagligt i 3-4 dage om ugen, med lettere praktisk og administrativt arbejde. Hårdt fysisk arbejde er jeg helt holdt op med. Min sygdom er kronisk og jeg kan ikke mærke nogen forbedring, tværtimod. Min indtægt er faldet med mere end 2/3 efter jeg blev syg. Min erhvervsevne er faldet til under 1/3 og bør kun vurderes rent arbejdsmæssigt. Jeg er blevet arbejdsprøvet af et uvildigt

firma, Team Aktiv, som har vurderet min erhvervsevne til 10 - 12 timer om ugen i ethvert erhverv."

Nævnets sekretariat har afvist klagen med henvisning til, at klagen i det væsentlige vedrører afgørelsen i sag nr. 76.874.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den afgørelse, klageren vil opnå, er en ændring af afgørelsen i sag nr. 76.874, dog uden at der foreligger væsentlige nye oplysninger i sagen. Sagen afvises derfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson