888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 80.989:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i ETU Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har opgjort i anledning af et anmeldt færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn havde lånt klagerens bil, en BMW 316, og ved udkørsel fra en benzintank stødte sammen med modparten, hvorved der opstod skade på begge køretøjer.

Selskabet har anerkendt skaden, men har opgjort erstatningen proratarisk med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om bilens ejer-/brugerforhold.

Klageren anmeldte skaden den 6/4 2011.

Selskabet har i brev af 10/5 2011 til klageren bl.a. anført:

> "ETU Forsikring har i forbindelse sagsbehandlingen konstateret, at bilen for det meste bruges af din søn, …, hvorfor han også skulle have været registreret som bruger af bilen i forbindelse med, at du tegnede bilforsikringen.
>
> Baggrunden for vores antagelse af, at din søn også er fast bruger af bilen har vi bl.a. fordi bilen 3 gange har været involveret i et færdselsuheld med din søn som fører, siden du tegnede

forsikringen i jan. måned i år. Tilsvarende har vi fået oplyst, hvilket også blev bekræftet af din søn, at han ofte var blevet stoppet af politiet, når han kørte i bilen uden sikkerhedsseler både i denne bil og i en tidligere BMW, …. Sidst nævnte BMW var ligeledes kun registreret med dig som bruger, og hvor din søn med denne bil var involveret i et færdselsuheld den 16. november 2010. Denne BMW … blev forsikret i dit navn hos os den 10. aug. 2010, hvor din søn kort forinden på samme bil havde indhentet forsikringstilbud hos Alka Forsikring. Her havde han fået et tilbud på 19.300,- kr., men i stedet blev bilen forsikret hos os i dit navn for ca. 6.000,- kr.

Din søn oplyste ligeledes under mit besøg, at han tidligere har haft forsikret hos Alka forsikring, og han har ikke tidligere haft skader. Dette er heller ikke korrekt, idet han jan. måned 2009 havde en belastende skade, og fik 82.000,- kr. i erstatning.

Hvis din søn havde været registreret som bruger og tegnet forsikring hos os, er der 2 muligheder, enten ville han være blevet afvist grundet tidligere skader eller også ville han være blevet forsikret som nybegynder under 25 år, hvor præmien er 24.493,- kr. + et tillæg på 50 % det første år, hvilket giver en årlig forsikringspræmie på 36.739,- kr. og en selvrisiko på 6.000,- kr. Herudover skulle han desuden som minimum yderligere havde tegnet en forsikring hos os for at få sin bil forsikret.

ETU Forsikring har valgt pro rata erstatning sat i [for]hold til besparelsen på forsikringspræmien ved kun at tegne forsikringen i dit navn. Du har betalt 6.439,- kr. med selvrisiko på 3.000,- kr. og han skulle have betalt 36.739,50 kr. med selvrisiko på 6.000,- kr.. Du har derfor betalt 5,7 gange for lidt i forsikringspræmie.

Skaderne på bilen er vurderet til 30.000,- kr., divideret med 5,7 = 5.263,15 kr.
Herfra skal fratrækkes selvrisikoen på 6.000,- kr., som giver et negativt beløb.

Med baggrund i dette afviser ETU Forsikring at udbetale erstatning i forbindelse med nævnte skade."

Klageren har i brev af 29/5 2011 til selskabet heroverfor bl.a. bemærket:

"Den 31. marts 2011 var min personbil impliceret I et færdselsuheld, hvor min søn … var fører af bilen. ETU Forsikring har afvist, at udbetale erstatning I forbindelse med min skadesanmeldelse på det nævnte skade.

Denne afvisning begrunder De med, at De udover jeg også antager min søn som fast bruger af min personbil bl.a. fordi min bil tre gange har været involveret I et færdselsuheld med min søn som fører, siden jeg tegnede forsikringen i januar 2011.

Jeg vil desværre skuffe Dem ved at sige, at deres antagelse er forkert. Idet jeg er eneejer af personbilen …[reg.nr.], BMW 316 og dette er Ikke kun en antagelse, efter som jeg kan bevise det.

Mit navn står på slutseddelen af købekontrakten og det er ligeledes mig som er ansvarlig for og har Indtil nu betalt forsikringssummen. Jeg har hele tiden haft fuld rådighed over bilen.

Min søn har fået lånt min bil nogle gange, men dette er Ikke ensbetydende med at han kan anses som samejer af bilen. Det er meget almindeligt, at børn låner deres forældres biler osv.
Jeg er villig til at sende Dem dokumentation for, at …[reg.nr.], BMW 316 tilhørte alene mig.

Sagen er efterfølgende indbragt for nævnet, og klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Min søn … lånte den 31 marts 2011 min bil … [reg.nr.]. Han blev på en tankstation påkørt at
en anden bilist, medens hans holdt stille. At bilen holdt stille bekræftes af et uafhængigt vidne, der var ved at tanke. Min bil blev over 60% skadet ved påkørslen, hvor ETU Forsikring erklærede totalt skadet. Jeg er blevet nægtet erstatning for bilen. Grundlaget for dette er, forsikringsselskabets påstand om, at det er min der er den reelle bruger af bilen. I vores husstand har vi to biler. Man mand kører den ene og jeg bruger den anden … [reg.nr.] til arbejde hver dag. Begge biler holder på vores adresse. Vor søn … bor ikke hjemme, men på [adressen], ca. 1,5 km væk. Vor søn har ingen bil og låner lejlighedsvis enten sin faders eller min bil, men han er ikke fast bruger, og det ville være ret underligt at registrere ham som bruger på de to biler. Som det fremgår ovenfor, påhviler ansvaret for skaden ikke min søn, men derimod den bilist, som påkørte ham. Denne bilist er forsikret hos Alm. Brand, og jeg gør jf. færdselslovens § 108 jf. § 105 kravet gældende overfor dette selskab. At selskaberne internt har en aftale om fordeling af skaderne SKAFOR skal ikke komme mig til skade. Ifølge SKAFOR betingelserne, skulle den påkørende bilists selskab have dækket skadet, da min bil holdt stille. Jeg er nu henvist til at cykle på arbejde, da jeg ikke har råd til at få bilen repareret eller udskiftet, før jeg har fået erstatningssummen fra Alm. Brand. Da jeg ikke for brug for at gøre krav gældende over for ETU Forsikring men alene overfor Alm. Brand, skal sagen muligvis afvises fra nævnsbehandling. Jeg vil ikke forholde mig til ETU Forsikrings beregninger om underforsikring eller urigtige risikooplysninger, så længe ansvaret for skaden ikke er pålagt mig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At selskabet stiller mig, som havde det opkrævet erstatningen hos Alm. Brand.

Selskabet har i brev af den 23/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Indledning:**

Selskabet vil ikke dække en kaskoskade fuldt ud, men giver pro-rata erstatning, på grund af - ejer /bruger-forholdet.

Sagsfremstilling:

I August 2010 indhenter klagerens søn et tilbud fra Alka på den aktuelle skadet bil (bil ikke skadet på forespørgsels tidspunktet), med ham som bruger, - og med en præmie på kr. 19.300,-.
Bilen bliver så indtegnet i ETU Forsikring, med klageren som bruger, - og en præmie på ca. 6.000,kr.

Den 45 årige kvindelige forsikringstager tegner kaskoforsikring på en BMW 316 (se billeder af bil - bilag …) med ikrafttræden den 28. januar 2011.

Tidligere - i perioden fra 10. august 2010 til 30. november 2010 - har klageren indtegnet en BMW 318 i selskabet, - som ophører pga. totalskade hvor føreren er klagerens søn.

Klagerens søn kører overfor ubetinget vigepligt i vej-T (politirapport bilag …) og fortsætter lige over vejen til en tankstation. Han bliver herefter påkørt i højre side af modpart - den 31. marts 2011.(billeder af skaden og bilen – bilag ..).

Den 7. april 2011 ringer en ung mand til selskabet vedr. status på sagen og han omtaler gentagne gange at den skadet BMW er hans.

Vi har modtaget samtykkeerklæring fra klageren og dennes søn (bilag …) - hvorefter vi får oplyst, at han i januar måned 2009, har fået udbetalt en totalskadeerstatning på sin bil 82.000,- kr. fra andet selskab end ETU Forsikring, - hvor klagerens søn ved samtale med selskabet oplyser, at der ikke tidligere har været skader.

Selskabet tilbyder pro-rata erstatning til klageren, da selskabet er af den opfattelse at klagerens søn er bruger. (bilag …)

Klageren indsender klage (bilag …) over selskabets afgørelse, hvor der fastholdes, at den reelle bruger er den samme som forsikringstager.

Selskabet fastholder pro-rata erstatning i sit brev til klageren (se bilag …)

Klageren indleverer den 5. juli 2011 slutseddel samt bankbilag (bilag …). Af disse fremgår der en udbetaling fra klagerens konto samt at søn betaler forsikringspræmie til selskabet på BMW'en.

Den 7. juli 2011 (bilag …) meddeler selskabet klageren igen, at det kun vil erstatte BMW'en med en pro-rata erstatning.

Problemstilling:
Selskabet mener at klagerens søn - … - er den reelle bruger af BMW'en.

I perioden 18. august 2010 til 10. maj 2011 har klagerens biler været involveret i 3 skader.
I alle 3 skader - herunder den aktuelle (se bilag …) skade har klagerens søn været fører af bilen.

Yderligere har selskabet fået bekræftet fra klagerens søn, at han flere gange - i de 2 biler som har været forsikret i ETU Forsikring og i moderens navn - er blevet stoppet af politiet for kørsel uden sikkerhedssele.

Bankbilag indleveret af klageren, viser at klagerens søn indbetaler præmie til BMW'en.

Bilens karakter (se bilag …) er ikke typisk for en 45 årig kvinde af anden etnisk herkomst end dansk.

Selskabet har vurderet til trods for at oplysningerne ved indtegning ikke var korrekte, så ville man have indtegnet sønnen på tegningstidspunktet til en præmie på 36.739,- kr. og en selvrisiko på 6.000,- kr. Herudover skulle der tegnes minimum 1 forsikring yderligere.

Da bilen er indtegnet i klagerens navn med præmie en årlig præmie på kr. 6.439 og en selvrisiko på kr. - bliver erstatnings udregningen som følger:

Der er betalt ca. 5,7 gange for lidt i forsikringspræmie.

5. 80.989

Skaderne på bilen er vurderet til:
30.000,- kr.(iht. taksatorrapporten), divideret med (6.439/ 36.739)= 5.257,90 kr. til erstatning. Herfra skal fratrækkes selvrisikoen på 6.000,- kr., som giver et negativt beløb, hvorfor der ikke udbetales erstatning til klageren.

Hvad angår skyld har i selve uheldet den 31. marts 2011 har klagerens søn ikke opfyldt reglerne for ubetinget vigepligt (se bilag …) - hvor han tilkendes fuld skyld iht. praksis.

Konklusion:
Vi fastholder vores afgørelse om pro-rata erstatning, idet vi ikke finder at klageren har sandsynliggjort at være den reelle ejer/bruger af bilen - hvorfor skaden opgøres pro-rata.

Ligeledes fastholdes, at klagerens søn har ikke har overholdt sin ubetinget vigepligt."

Klagerens advokat har i brev af 14/9 2011 heroverfor bl.a. bemærket:

"I forhold til ETU forsikrings skrivelse af 23. august 2011 anførte, bemærker jeg:

1. Der er ikke tale om en kaskoskade, men en skade der skal dækkes af modparten i sammenstødet med … eller hendes forsikringsselskab Tryg.
2. Såfremt der er tale om en skade som Tryg som ansvarsforsikring ikke kan tilpligtes at dække, er der tale om en kaskoskade som ETU forsikring skal dække. I forhold bruger og ejerforholdet vedrørende bilen [reg.nr.] er der gjort rede i klagen til Forsikringsankenævnet. Der kan ikke ske identifikation af forsikringstager [klageren], der som sagt bruger sin bil hver dag på arbejde, og hendes søn der ikke bor hjemme, men som netop denne dag havde lånt hendes bil efter at hun var kommet fra arbejde.

Sønnens forsikringsforhold og eventuelle skader er ikke helt uden relevans for bedømmelsen af forsikringstageren …[klagerens] krav på dækning, såfremt Tryg ikke dækker sit ansvar og kaskoforsikringen derfor bliver aktuel. Den skade der overgik klagerens BMW 318 skyldtes en påkørsel, og modparten blev pålagt hele ansvaret. Det var helt tilfældigt, at det var klagerens søn der denne dag havde lånt sin mors bil.

Klageren og klagerens søn ved ikke hvem der har ringet den 7. april 2011 til Selskabet. Den eneste gang der er ringet til selskabet var dagen efter påkørslen den 1. april 2011. Hverken klageren eller klagerens søn har givet urigtige oplysninger ved tegning af forsikring.

Den betaling som indklagede hævder at skulle komme fra klagerens søn …, kommer ikke fra ham. Betalingen kommer fra hans storebror …, der havde fået penge af klageren til at betale forsikringspræmien.

Når det hævdes, at klagerens bil har været involveret i 3 skader, er det alle skader hvor klagerens bil er blevet påkørt. Klagerens søn … har været fører af bilen i 2 af tilfældene, men ved den 3 skade, der drejer sig om påkørsel af klagerens sidespejl, var det klageren der var fører af bilen.

Oplysningerne om, hvorvidt klagerens søn har kørt uden sikkerhedssele har ingen betydning for selskabets dækningspligt over for klageren, og klageren bestrider oplysningerne som udokumenterede.

Det af ETU forsikring oplyst, om at bilens mærke og model ikke er typisk for en 45 årig kvinde af anden etnisk herkomst, er udtryk for fordomme, der pga. klagerens interesse for biler af mærket BMW må opfattes som krænkende. Klageren udbeder sig en undskyldning.

Ad 1. Jeg vedlægger i fotokopi vedrørende den påkørsel som klageren søger forsikringsdækning for hos principielt Tryg, og subsidiært for ETU forsikring, politirapporterne i sagen bilag …

Det fremgår af bilag …, at forsikringstagerens bil kørte fra … over for Vestvejen for at tanke på … benzintanken. Klagerens bil kunne ikke komme længere frem, fordi vidnet … holdt ved tanken som vist på bilag …, som part 3. Mens klagerens bil holdt stille, blev den påkørt fra siden af Tryg forsikrings forsikringstager …. Ad vidneforklaringen bilag … fremgår det, at vidnet mente, at begge biler kørte med lav hastighed, og at de var på vej ind på tanken. Han havde ikke bemærket dem før kollisionen, og da han så dem, var klagerens bil inde på cykelstien (så langt inde på tanken som bilen kunne komme) og Trygs forsikringstager … havde kørt frontalt ind i klagerens bils højre side.

Da det ikke kan forventes, at Tryg forsikring har anerkendt sin erstatningspligt før Ankenævnet træffer sin afgørelse, ønskes ETU forsikrings afslag på kaskodækning behandles, ganske uanset at Tryg forsikring formenes at være det egentlige erstatningspligtige selskab.

Jeg gør på min klients vegne fuldt erstatningsansvar gældende, med tillæg af mine omkostninger ved at repræsenterer hende i forhold til ETU forsikring."

Selskabet har i brev af 11/10 2911 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Angående et af punkterne i adv. …'s brev må vi give advokaten ret i, at det af betalingsbilagene fremgår, at det er [storebroderen] som indbetaler pengene. Vi beklager, at vi ikke var opmærksomme på, at det var et andet mellemnavn.

Advokaten anfører øverst på side 2, at det var klageren, som var fører af bilen ved et af de 3 uheld, som bilen har været impliceret i. Han anfører, at det var klageren, der kørte bilen i forbindelse med påkørsel af klagerens sidespejl. Nævnte uheld skete ifølge vores oplysninger den 21. marts 2011. ETU Forsikring modtog i forbindelse med denne sag vidneerklæring fra et vidne, som vi nu på ny har rettet henvendelse til. Han oplyste, at det helt sikkert var en ung mand, der var fører af bilen, og han oplyste endvidere, at den unge mand var mørklødet. Som svar på, at en stylet nedsænket BMW ikke er typisk for en 45 årig kvinde af anden etnisk herkomst end dansk, mener vi, at en BMW af denne type typisk tilhører en ung mand og ikke er typisk for en 45 årig kvinde uanset etnisk herkomst."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens primære bruger var klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen proratarisk.

Herefter, og idet nævnet ikke har taget stilling til, om klageren kan få dækket hele sit krav hos modpartens ansvarsforsikringsselskab,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson