891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 80.990:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede ejendom (fugtindtrængning i tagkonstruktionen).

Klagerne gør gældende, at selskabet skal dække de nødvendige udgifter til, at taget bliver tæt. De ønsker endvidere, at eventuelle kommende skader på grund af råd og svamp i spær og lægter skal dækkes af selskabet.

Selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning til udskiftning af tagrygningen, men har afvist yderligere dækning. Selskabet har som begrundelse herfor anført, at der - ud over det af selskabet anerkendte - ikke foreligger en skade eller nærliggende risiko herfor.

Den forsikrede ejendom er opført i 1963 og blev i 1974 udvidet med en 1. sal. Klagerne erhvervede ejendommen pr. 1/11 2010 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 17/8 2010. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

2. 80.990

Bygn.:		Karakter:	Registrering og note:
A	**Beboelse**		
...			
	8. Tagkonstruktion		
	8.1 Tagbelægning/rygning	K1	Enkelte tagsten med skader i kanter.
	8.5 Udvendigt træværk ved tag	K2	Sternbrædder samt gavlbeklædning er under nedbrydning i begge gavle. Note: Der er her tale om et mindre omfang.
		K2	Remender mod vest er under nedbrydning.
	8.6 Tagrender/tagnedløb	K1	Tagrender er fyldte med blade og affald.
		K2	Tagrender med bagfald/utæt mod syd."

Klagerne anmeldte i begyndelsen af november 2010, at der var konstateret rådskade i tagkonstruktionen. Selskabets bygningstaksator besigtigede ejendommen og konstaterede, at fugt trængte ind ved tagrygningen og havde gjort det gennem længere tid. Der kunne konstateres stedvis råd, men ikke i en sådan grad, at det havde indflydelse på bæreevnen, hvorfor dækning afvistes under villaforsikringen. Bygningstaksatoren vurderede dog, at en fortsat vandpåvirkning kunne medføre yderligere skade, hvorfor sagen blev overdraget til selskabets ejerskifteforsikringsafdeling.

Selskabets ejerskiftetaksator besigtigede herefter ejendommen den 22/11 2010.

Klagerne indhentede et tilbud af 6/12 2010 fra et byggefirma. Heraf fremgår bl.a.:

"Ved undersøgelse af vandindtrængen ved tag, har jeg konstateret, at tegltaget er nedbrudt.
Det vil sige at ved regnvejr vil vandet sive gennem teglstenen og ødelægge spær/lægtekonstruktionen, Vandet vil ligeså dryppe ned i isoleringslaget og trænge ned i loftskonstruktionen.
Der er på nuværende tidspunkt råd i en stor del af de synlige lægter og råd/svamp i nogle af spærene. Undersøgelsen blev foretaget onsdag d. 24/11-2010 en dag med let regnvejr.
Undersiden af tegltaget var da meget vådt og man kunne se at det dryppede fra lægterne.
Den eneste løsning på dette problem er at udskifte taget og lægterne, muligvis skal nogle af spærene skiftes eller forstærkes.
Bliver der ikke gjort noget indenfor en nær fremtid vil det sandsynligvis medføre skimmelsvamp og en større bekostelig renovering.

Vi kan tilbyde udskiftning af taget til en pris på mellem 200.000 & 220.000 kr. incl. 25% moms.

I denne pris er.

- Nedtagning af tagsten/lægter/stern/vindskede. Incl. bortskaffelse.
- Ny tagopbygning. Undertag/klemlister/lægter/falstagsten. (tagarealet er ca. 208m2)

3. 80.990

- Ny stern & vindskede
- Alt nødvendig tilbehør for udførelse af tagopbygningen.
- Nødvendig lovpligtig stillads."

Selskabet indhentede herefter fra samme firma et overslag af 31/1 2011 på reparation af tagrygningen. Overslaget lød således:

"Med tak for venlig henvendelse, fremsendes hermed et overslag på rep. Af tagrygninger. Overslaget omhandler følgende.

- Nedtagning af ekst. Tagrygninger incl. Bortskaffelse.
- Udskiftning af øverst række tagsten da det må antages at de går istykker pga. Rygningerne er muret fast.
- Montering af toplægte incl holder.
- Påsætning af rygningsbånd klæbet til tagfladerne.
- Oplægning af nye rygninger ca. 19 lbm.

Grunden til at jeg vil vælge rygningsbånd er det vil være det billigste og holder bedre.

Samlet overslagspris. 15.000,00 + Moms."

Selskabet anførte i brev af 2/2 2011 til klagerne bl.a.:

"Den 22.11.2010 besigtigede jeg dit hus i forbindelse med flere forhold anmeldt på ejerskifteforsikringen.
...
Besigtigelsen:
Vedr. 1, Utæt rygning.
Ved besigtigelsen er det konstateret, at enkelte spær og toplægter i husets vestlige halvdel er opfugtet og stærkt misfarvet for oven under rygningen, og det kunne konstateres, at det dryppede ned ved rygningen flere steder.
Tagbelægningen er mokkafarvet k21 falstagsten, og rygningen er lagt i cementmørtel.
Årsagen til utæthederne er givetvis differensbevægelser i tagkonstruktionen som har medført at rygningssten og mørtel er revnet.
Der ses ikke umiddelbart tegn på vandindsivning på den østlige halvdel af rygningen.
Det vurderes, at utæthederne var til stede ved overtagelsen.
Forholdet er derfor dækket af ejerskifteforsikringen.

Skadeopgørelse:
Udbedring af skaden omfatter følgende:
Borthugning af rygningssten og mørtel på husets vestlige halvdel.
Montering af ny tilsvarende rygning lagt i kit eller tilsvarende.
For at undgå forskel og samling mellem ny og tilbageværende rygning accepteres tillige at den østlige halvdel af rygningen tilsvarende fjernes og erstattes med ny rygning

Udbedring af skaden er ved overslag modtaget fra
Byggefirmaet ...'s eftf. opgjort inkl. moms til, 18.750,00 kr.
Overslaget fremsendes vedhæftet

Arbejdet kan igangsættes."

Klagerne anførte i brev af 6/2 2011, at selskabets tilbud om udbedring af rygningen ikke stemte overens med byggefirmaets første tilbud, der omfattede udskiftning af hele taget. Klagerne ønskede, at det inden udbedringsarbejdets påbegyndelse blev afklaret, hvor vandet trængte ind, og dermed om den af selskabet tilbudte udbedring var tilstrækkelig.

Selskabet fastholdt ved mail af 18/2 2011 sin erstatningsopgørelse.

Efter yderligere korrespondance mellem parterne besigtigede en anden taksator fra selskabet ejendommen den 3/5 2011. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"**Skadesårsag / skadesomfang / ejerskifteforsikring.**

Der er generelt tale om en ældre, traditionelt opført ejendom fra 1963, som oprindeligt er udført med fladt built-up-tag. I 1974 er der udført ny tagkonstruktion med hanebåndspær og 1.salen er inddraget til beboelse.

1. Utæt rygning / skade på tag.

Forholdet er tidligere anmeldt og takseret over villaforsikringen. TRYG taksator ... har konstateret opfugtede bygningsdele omkring tagryggen, men ingen tegn på trænedbrydning med betydning for bæreevnen i træet.

Efterfølgende er årsagen til opfugtning ved tagryggen takseret af TRYG ejerskiftetaksator ..., som har konkluderet, at rygningssten er oplagt i cementmørtel, som med tiden har fået revnedannelser som følge af bevægelser i tagkonstruktion. Revnedannelser i rygningsmørtelen vurderes at være skyld i, at der kan trænge fugt ind, hvorfor forholdet er accepteret dækket over ejerskifteforsikringen.

Der er accepteret udbedring og godkendt overslag fra byggefirmaet ...'s Eftf. på kr. 18.750,- incl. moms for udskiftning af rygning.

Tagfladen er dækket med K21-falstagsten og formodes at være oplagt i forbindelse med ombygningen i 1974. Tagstenene er som almindelig byggeskik på udførelsestidspunktet oplagt uden undertag, idet tagstenene dels har false, der sikrer bedre overlæg end almindelige vingetagsten og dels i false er forsynet med skumstrimmel til at sikre forbedret tæthed. K21-tagsten anslås normalt at have en forventet levetid på 45-50(60) år afhængig af miljø og geografisk placering. Skumstrimlernes levetid er dog væsentligt kortere, idet disse nedbrydes over 15-25 år. Når skumstrimlerne nedbrydes mister tagfladen noget af sin tæthed.

Tagstenene har nu nået en alder på 37-38 år og har dermed udlevet en væsentlig del af den forventede levetid, hvorfor der partielt må forventes at kunne opstå tegn på nedslidning - jf. bemærkninger i tilstandsrapport er der da også registreret enkelte tagsten med skader i kanter.

Ved besigtigelse i tagrummet har jeg i lighed med ... og ... konstateret opfugtninger på spær og lægter langs tagryggen, men ingen tegn på væsentlige trænedbrydning. Langs spærsider er der ingen tegn på betydende utætheder i tagfladen. Det kan naturligvis ikke, med henvisning til tagstenenes alder og de formentlig nedbrudte skumstrimler, udelukkes, at der ved særlig vejrforhold som kraftig slagregn eller fygesne kan trænge lidt fugt ind i tagrummet. Der er dog ingen indikation af, at en evt. fugtindtrængen har forvoldt nogen skade - der ses ingen væsentlige trænedbrydninger - ejheller langs tagryggen.

Det kan ikke forventes, at et 37-38 år gammelt K21-tagstenstag er helt tæt - der er dog ingen indikationer på, at dette K21-tagstenstag er anderledes eller mere utæt end andre tage af tilsvarende type og alder - der er derfor ikke tale om et dækningsberettiget forhold over den tegnede ejerskifteforsikring.

Der er som nævnt accepteret dækning til udskiftning af tagrygningssten - det kan ikke udelukkes, at enkelte tagsten i øverste række hermed vil gå i stykker. Der er dog ingen problemer med at skaffe reparationstagsten af samme type."

Ved brev af 25/5 2011 meddelte selskabet, at det stod ved sit dækningstilsagn vedrørende udskiftningen af tagrygningen, men afviste at yde yderligere dækning.

Efter yderligere korrespondance mellem parterne er sagen indbragt for nævnet ved klage af 28/7 2011.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

Ved overtagelse af vores hus, konstaterede vi at taget er utæt og at spær og lægter har råd /svamp. Ingen af disse forhold er anført i tilstandsrapporten. Vi anmelder det derfor til forsikringen. Taksator ... vurderer at vandet trænger ind fra tagryggen og at skaden er dækket af ejerskifteforsikringen. Vi bliver bedt om at indhente en fagpersons vurdering af skaden, samt et tilbud på udbedring af skaden. Murer ... vurderer i den forbindelse, at vandindtrængningen skyldes at teglstenene er nedbrudte, og at hele taget skal skiftes for at blive tæt. Vi sender ... vurdering til Tryg. Tryg tager ikke stilling til om ... vurdering er korrekt, men fremsender afgørelse, uden at kommentere på ...'s vurdering. Tryg har uden om os indhentet et tilbud på udskiftning af tagryggen. I afgørelsen vurderer Tryg, at et tag af denne type har en levetid på 45-60 år og råder os til at skifte taget for egen regning. Taget er opsat i 1974 og har således ikke udlevet sin forventede levetid. Da Tryg ikke har taget stilling til ...'s vurdering, skriver vi til Tryg for at få dem til at tage stilling til, om taget er nedbrudt eller ikke. Efter flere forsøg, hvor det ikke er lykkedes at få svar fra Tryg, beder vi Trygs interne kvalitetsafdeling om at se på sagen. Efter at Trygs kvalitetsafdeling har set på sagen vurderer Tryg nu, at skaden slet ikke skulle være dækket, da det er helt normalt, at der er vandindtrængning, så der er nærliggende risiko for skade på resten af huset. Tryg vil dog stadig dække udskiftning af tagryggen. Tryg anfører, at det er normalt med vandindtrængning, da tagryggen er lavet af mørtel og at denne type tag har gummiringe, der bliver nedbrudt efter 15- 25 år. Yderligere bliver der i sidste henvendelse fra Tryg henvist til afskalninger, som vi ikke har hørt om før.

6. 80.990

Da vi ikke har nogen fagkundskab vedrørende tage, kan vi ikke vurdere hvilke udsagn vedrørende årsagen til vandindtrængningen er korrekte. Vi har indtil nu fået følgende mulige forklaringer.

1. Utæt tagryg
2. Nedbrudt tag
3. Manglende gummiringe på den specielle type tagsten.
4. Afskalninger på tegltaget.

Det er vores holdning at et tag, der ikke har udlevet sin levetid, skal kunne holde vandet ude, så der ikke er overhængende risiko for skade. Vi gør her opmærksom på, at det er Tryg der har vurderet at taget ikke har udlevet sin levetid. Hvis taget ikke kan holde vandet ude (når det ikke har udlevet sin levetid) er det enten fordi det har en defekt, der ikke er normal for tilsvarende tag eller fordi det ikke er i almindeligt vedligeholdt stand.

Derfor mener vi også, at ejerskifteforsikringens betingelser er opfyldt og at forsikringen skal dække udgifter til at få et tæt tag uanset hvad der er årsag til skaden.

Med hensyn til råd og svamp i spær er det Trygs vurdering, at det ikke vil sprede sig, når vandindtrængningen stoppes. Hvis det var nødvendigt at behandle spærene for at råd og svamp for at det ikke breder sig, ville det efter vores mening også være dækket af ejerskifteforsikringen, da spærene ellers ikke ville være i almindelig god vedligeholdelsesstand på overtagelsestidspunktet. Hvis det viser sig at der senere bliver problemer med råd og svamp i spær og lægter, som følge af det utætte tag skal forsikringen dække udgifterne til at afhjælpe evt. skade, da det er Tryg der har vurderet at skaden ikke kræver speciel vedligeholdelse.
...
2. Vi indklager derfor sagen for Forsikringsankenævnet, idet vi mener at:

At Tryg uanset skadesårsagen, gennem ejerskifteforsikringen, skal dække de udgifter der er nødvendige for at vi får et tæt tag.

At Tryg ikke kan gøre os ansvarlige for fejl og mangler som skyldes manglende vedligeholdelse af ejendommen før vi overtog den.

At eventuelle kommende skader pga. råd/svamp i spær og lægter skal dækkes af Tryg."

Selskabet har i brev af 24/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Tvisten vedrører et tegltag der formentligt er oplagt i 1974 i forbindelse med ombygning af bygningen. Tegltypen er K21 tegl.

Denne type tegl har en levetid på omkring 45 år - 60 år; men de tætningsbånd, der blev anvendt på opførelsestidspunktet har en væsentlig lavere levetid. Denne levetid er i omegnen af 15-25 år.

Vores kunde anmelder en rådskade til bygningsforsikringen; men ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der trængte vand ind ved rygningen, og sagen sendes derfor videre til ejerskifteafdelingen.

Ejendommen har været besigtiget tre gange, og der er ved disse besigtigelser ikke fundet nedbrudt trævæark andre steder end ved rygningen. Dette forhold, herunder udskiftning af rygningen har vi anerkendt dækning for over ejerskifteforsikringen.

Ved besigtigelserne er der konstateret lettere opfugtninger på spær og lægter langs tagryggen, men ingen tegn på væsentlige trænedbrydning og langs spærsider er der ingen tegn på betydende utætheder i tagfladen.

Det kan ikke, udelukkes, at der ved særlig vejrforhold som kraftig slagregn eller fygesne kan trænge lidt fugt ind i tagrummet, hvilket ikke er usædvanligt . Der er dog ingen indikation af, at en evt. fugtindtrængen har forvoldt nogen skade.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det således vores opfattelse, at tagets tilstand ikke afviger nævneværdigt fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende bygninger af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det er endvidere vores opfattelse, at der ikke er tegn på, at den fugtindtrængning, som eventuelt vil kunne konstateres ved særlige vejrforhold, indebærer en nærliggende risiko for skader på bygningen. Der er således alene konstateret væsentlig fugtindtrængning, og lettere nedbrydning ved rygningen.

Der er således ikke konstateret en skade i ejerskifteforsikringens forstand eller nærliggende risiko for skader og det er vores opfattelse, at vores kunde ved en almindelig løbende vedligeholdelse af taget vil kunne opnå en fortsat tæthed i taget, og fastholde den forventede levetid på tagkonstruktionen.

Denne løbende vedligeholdelse vil bestå i, at vores kunde skal holde øje med taget, og de steder, hvor kunden eventuelt konstaterer utætheder, vil der løbende skulle foretages understrygning af tagstenene.

Vi har da også i forbindelse med behandlingen af sagen opfordret vores kunde til fortsat vedligeholdelse af taget, herunder understrygning af tagsten de steder, hvor der konstateres eventuelle utætheder.

Vi må således fastholde den tidligere afgørelse.

Måtte Ankenævnet komme til, at forholdet kan karakteriseres som en skade i ejerskifteforsikringens forstand, er det vores opfattelse, at der må ske nedskrivning af erstatningen under henvisning til, at det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet med mere end 30 %.

Levetiden på denne type tag er i omegnen af 45 år til 60 år, og taget har på skadetidspunktet udlevet 36 af disse år. Dog har tætningsbåndene en levetid på maksimalt 25 år, hvorfor der allerede herefter må forventes en væsentligt øget vedligeholdelse for at bevare en tæt tagflade.

Ud fra taksators konkrete vurdering er det vores opfattelse, at værdiforringelsen må sættes til 70 %.

Det er således vores opfattelse, at såfremt Ankenævnet måtte komme til, at forholdet er omfattet af ejerskifteforsikringen, vil erstatningen skulle nedskrives med 70 % af omkostningerne ved udskiftningen af taget."

Hertil har klagerne i brev af 11/9 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tryg skriver, at tvisten vedrører spørgsmålet om hvorvidt udgift til nyt tag er dækket af forsikringen. Dette er efter vores mening ikke korrekt.

Tvisten drejer sig om, at forsikringen skal dække udgifter, der er nødvendige for, at vi får et tæt tag. Dette er uanset årsagen til skaden.

Dette er en vigtig sondring, da de forskellige eksperter, der har set på taget har haft forskellige meninger om årsagen til vandindtrængningen. Vi har ikke ekspertise til at vurdere, hvem der har ret eller om taget overhovedet er et k21 tegl for den sags skyld.

Derfor foreslog vi Tryg i et brev den 07. juni 2011 at vi får udskiftet tagryggen og, hvis det viser sig at være nok til at taget bliver tæt, ville alle være glade.

Tryg har i deres svar af 13. juli 2011 ikke taget stilling til dette forslag, men kom med flg. udsagn som gjorde, at vi mente, at vi var nødt til at klage til ankenævnet:

'Desværre har erfaringerne med brugen K21 tegl med skumstrimler vist, at skumstrimlerne nedbrydes hurtigere end selve teglene og at skumstrimlerne i praksis alene holder 15-25 år. Derefter vil derefter være behov for løbende vedligeholdelse med egnet materiale af overlæggene mellem teglstenene for at opretholde tæthed i taget i resten af tagets levetid'

'Der er ved de besigtigelser der er foretaget på din ejendom ikke konstateret forhold ved dit tag som adskiller sig nævneværdigt fra, hvad der er normalt/forventeligt af et tilsvarende intakt K21 tegltag af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Derved opfylder afskalningerne alene ikke skadebegrebet i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3'

'Jeg skal gentage min opfordring i brev af 31. maj 2011 om, at du som del af vedligeholdelsen af dit hus tætner overlæggene i teglstene med egnet metode/materiale, idet ejerskifteforsikringen ikke dækker skader der opstår efter din overtagelse som følge af din manglende vedligeholdelse af taget'

Tryg anfører her at taget ved overtagelse er i almindelig god vedligeholdelsesstand, selv om taget ikke har fået tætnet overlæggene. Samtidig anfører Tryg at hvis vi ikke, efter overtagelse tætner overlæggene er taget ikke i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Vi vil derfor gentage, at vi ikke er sikre på årsagen til vandindtrængningen, men at ejerskifteforsikringen uanset årsag skal dække udgifter til et tæt tag.

Vi vil gerne tage udbedringen af skaden i etaper for at se, om vandindtrængningen bliver stoppet, bare vi på forhånd har fået garanti for, at ejerskifteforsikringen dækker uanset årsag."

Herefter har selskabet i brev af 19/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører at vi ikke har taget stilling til forslaget om, at begynde med udbedringen af tagryggen for derved at konstatere, om taget i øvrigt er tæt.

Som det fremgår af bilagene i sagen har vi anerkendt udbedring i form af udskiftning af rygningen, hvorfor det ovenfor anførte ikke er korrekt.

Denne anerkendelse blev meddelt vores kunde i brev af 2. februar 2011, men vi kan konstatere, at udbedringen tilsyneladende endnu ikke er sat i værk.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at en eventuel forværring af forholdet eller yderligere vandskader, grundet manglende udbedring, ikke vil være omfattet af forsikringen

Ud fra det foreliggende finder vi det fortsat ikke dokumenteret, at taget, bortset fra rygningen er utæt, eller er utæt i større omfang, end hvad der kan forventes af tilsvarende tage af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det kan således, efter vores opfattelse ikke undgås, at der ved tage af denne art, type og alder er risiko for, at der i forbindelse med slagregn eller fygesne, kan trænge vand ind i tagrummet.

Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at vores kunde ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om et dækningsberettiget forhold over ejerskifteforsikringen."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bemærk
Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
...
4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
...
4.7

Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid.
...
9. Hvorledes beregnes erstatningen

9.1 Ejerskifteforsikringen
Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

Er det skaderamte på grund af slid og ælde forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt at yde dækning til udskiftning af tagrygningen, men har afvist yderligere dækning i anledning af fugtindtrængningen i tagkonstruktionen. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, herunder også henset til tagets alder og konstruktion, at klagerne ikke har bevist, at der på nuværende tidspunkt foreligger en skade eller nærliggende risiko for skade, der berettiger til dækning i et videre omfang end anerkendt af selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen