888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 80.991:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 23/11 2009 til selskabet, at hun den 3/6 2008 havde pådraget sig en diskusprolaps i ryggen, da hun som led i sit arbejde som dagplejemor under en skovtur greb ud efter et barn, der var ved at falde. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at diskusprolapsen ikke er en direkte følge af den anmeldte hændelse.

Klageren har i klageskemaet dateret den 4/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med arbejdet som dagplejer greb [klageren] ud efter et barn der var ved at falde ned fra en træstamme. Herved opstod vrid i ryggen med omgående smerter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse og erstatning."

Selskabet har i brev af 24/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Her er sagens forløb**
Den 24. november 2009 modtager vi skadeanmeldelse og sygehusjournal fra forsikrede.

Den 25. november 2009 skriver vi til forsikrede, at vi afventer Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, før vi tager stilling til sagen.

Den 22. december 2009 modtager vi afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

Den 14. juli 2010 modtager vi brev fra forsikrede med afgørelse fra Ankestyrelsen og journaludskrifter.

Den 15. juli 2010 skriver vi til forsikrede.

Den 8. juli 2011 modtager vi brev fra forsikredes fagforening.

Den 19. juli 2011 skriver vi til forsikrede, at vi fastholder vores afgørelse.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager ved fagforening over, at Topdanmark ikke dækker forsikredes nuværende gener på ulykkesforsikringen.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikredes nuværende gener ikke skyldes hændelsen 3. juni 2008.

Forsikredes fagforening henviser til Topdanmarks brev af august 2009, hvor vi ændrer forsikredes vilkår til 6632-1 med virkning for skader sket efter 27. marts 2008.

Af vilkårene fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal desuden være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Da hændelsen 3. juni 2008 sker i forsikredes arbejdstid, har sagen været anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen og senere forelagt for Ankestyrelsen.

Både Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen vurderer, at hændelsen 3. juni 2008 er omfattet af den lovpligtige arbejdsskadeforsikring, og at de direkte følger efter denne hændelse vurderes til mindre end 5 %. De vurderer, at den diskusprolaps som efterfølgende er blevet konstateret ikke skyldes hændelsen 3. juni 2008, men må skyldes andre årsager.

Topdanmark er enig i disse afgørelser, og vi an derfor ikke udbetale erstatning til forsikrede i henhold til vilkår 6632-1."

I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 2/12 2009 hedder det bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
I anmeldelsen står, at du var ansat ved Dagplejen i … [kommune]. Den 3. juni 2008 var du på tur med børnene i ... Du havde lige samlet kogler og fjer og skulle derefter løfte et barn op, men du fik kun lige løftet barnet fra jorden, da du fik et smak i ryggen og ikke kunne rejse dig helt op og ikke kunne sætte venstre ben ned.

Du har oplyst, at barnet vejede cirka 15 kilo, at barnet var ved at snuble, da du løftede barnet op og at du fik smerter i ryggen.

Du var sygemeldt 3½ dag og genoptog derefter dit arbejde.

Du fik smerter tværs over lænden, hvis du sad for længe. Der var ingen føleforstyrrelser og du havde ingen besvær med at gå eller stå. Der var ømhed omkring lænderyggen og lægen forventede ikke varige følger efter skaden.

Der er senere konstateret diskusprolaps.

De fik efter skaden smerter i ryggen.
…
Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse
Du har under dit arbejde som dagplejer været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af lændesmerter er forårsaget af, at du løftede et barn på cirka 15 kilo, som var ved at snuble og du oplevede et smæk i lænderyggen.

Vi finder ikke at den tilkomne diskusprolaps kan anerkendes, da der var tale om et mindre løft af et barn på 15 kilo.
Vi finder ikke, at der er sandsynlig sammenhæng mellem den tilkomne diskusprolaps og løftet uanset at barnet faldt.

Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er mindre end 5 procent. Det betyder, at du ikke får udbetalt nogen godtgørelse for varigt mén.
(Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt B.1.3.1 vurderes *følger* efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Du fik efter skaden smerter i ryggen og ømhed af lænderyggen. Lægen forventede ikke varige følger som følge af arbejdsskaden. Vi finder derfor, at dine gener er mindre end efter punktet. Den tilkomne diskusprolaps finder vi ikke med overvejende sandsynlighed er en følge af løftet af barnet på cirka 15 kilo. Dine gener svarer ikke helt til det nævnte punkt i tabellen, fordi vi finder, at generne som følge af arbejdsskaden er mindre. Vi har fastsat dit mén til mindre end 5 procent."

Afgørelsen blev stadfæstet af Ankestyrelsen den 10/6 2010.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen – herunder klagerens sygehusjournal samt afgørelserne fra Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen – og finder det ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens diskusprolaps. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson