889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 81.002:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikrede havde ulykkesforsikring i Chartis Europe S.A.. Afdødes ægtefælle klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en ulykke, hvor afdøde faldt ned fra en trappe og omkom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykken skyldtes afdødes selvforskyldte beruselse.

I klageskemaet har klagerens advokat redegjort for sagen således:

> "Klagers hustru, [forsikrede], omkom den 14. juni 2007 som følge af et ulykkestilfælde i Grækenland den 13. juni 2007, kl. ca. 23.40. Ingen så ulykken ske. Der blev optaget en række politirapporter. Vidner konkluderede samstemmende at det måtte dreje sig om en soloulykke, hvor [forsikrede] snublede på vindeltrappen i hotellet og styrtede 7-8 meter ned, ligesom politiet tillige konkluderede det drejede sig om en sådan ulykke, jf. **bilag …,** oversættelse af **politirapport af 14-6 2007.** Den Græske domstol beordrede obduktion. Ifølge den retsmedicinske erklæring af 15-6-2007, **bilag** …, skyldtes dødens indtræden alvorlige skader svarende til 'det anførte fald' ['ned af en indendørs trappe ... fra 10 meters højde']. Toksikologisk analyse af blod og urin modtaget på laboratoriet den 19-6-2007, jf. **bilag …,** viste at [forsikrede] havde en blodalkoholpromille på 1,44. Obduktionserklæringen oversættes og fremsendes i juli 2008 til forsikringsselskabet, og den 6. oktober 2008 afviser SOS International A/S på vegne **2** krav om dækning, da [forsikrede] ifølge den retsmedicinske erklæring havde en promille på 1,44 da skaden skete, og dækning er undtaget hvor en ulykke sker 'under selvforskyldt beruselse', **jf. bil. …,** afvisning af kravet af 6.10.2008.
>
> Vedrørende Diners afvises i første omgang at policen skulle omfatte [forsikrede], men dette erkendes sidenhen, og kravet afvises så med samme begrundelse som i bilag …, jf. bil …

[Klager] afviser telefonisk at faktum skulle være korrekt som citeret, idet han tilbragte dagen sammen med [forsikrede], der ikke havde indtaget alkohol svarende til den opgivne promille. Klagers advokat gør det tilsvarende den 24/3 2009, jf. **bilag ...**

[Klager] har hele tiden fastholdt at ulykken skyldtes at hans hustru på baggrund af at gelænderet efter ulykken blev forhøjet fra 82 cm til 99 cm var styrtet ned grundet dets manglende forsvarlige højde. Selskabet har dog afvist dette som hovedskadesårsag, og henholdt sig til forsikringsbetingelserne om at ulykker sket under selvforskyldt beruselse ikke dækkes.

Ifølge Danske bygningsstandarder skal et gelænder som det, [forsikrede] faldt ud over være 'passende højere end' 0,9 m, jf. **bilag …,** SPI fra teknologisk institut vedr. BYGNINGSREGLEMENTET for etagebyggeri, ligesom gelænderet også ifølge Græsk lovgivning var for lavt, jf. **bilag …,** diverse politirapporter og retsbogsudskrifter fra Grækenland, **(ref …)** tekniske specifikationer til hoteller med trapper med 15 trin eller flere.

Direktøren for selskabet, der ejer hotellet, er sigtet for overtrædelse af det græske bygningsreglement bil. …, (ref. …), og i forbindelse med sagen begærede de græske myndigheder vidneafhøring af [klager], bl.a. med henblik på konstatering af, om han ønskede at gøre krav gældende i forbindelse med hustruens dødsfald.

I forbindelse med afhøringen begærede [klager] aktindsigt, hvilket han fik, jf. **bilag** …, afhøringsrapport af 20.05. 2010. Der henvises vedrørende ulykkesstedets beskrivelse til rapport af 14.6.2007, bilag … **(ref. …),** og **(ref. …) (**sketchtegning af trappen).

På betonpillen var i en højde af 4.90 m. et søm, hvorpå [forsikredes] jakke hang fast, jf. (ref. …) . [forsikrede]s plastic sandaler var på sal -1 (1. kælderetage, hvor baren var beliggende), den ene nær baren, den anden nær betonpillen, (ref …). Var der foretaget afskærmning mod direkte fald, ved udspænding af net eller andet, var [forsikrede] ikke død.

Samstemmende vidneforklaringer oplyser, at der intet påfaldende havde været ved [forsikrede] forud for ulykken, ikke i forholdet til hendes mand, og ikke på selve ulykkesdagen heller. Vidner så umiddelbart inden ulykken [forsikrede], der fra gaden hastede ind for at benytte hotellets toilet, uden at bemærke noget påfaldende ved hende, herunder i særdeleshed, at bemærke nogen usikkerhed i hendes gang.

Klager og hustru havde været på restaurant med et andet ægtepar, og under middagen delte klager og dennes hustru en flaske rødvin, og hver indtog en ouzo.

Forud for middagen havde [forsikrede] ikke indtaget alkohol.

Tidsintervallet taget i betragtning, svarer omsætningen af alkohol indtaget under middagen til en promille på 0,44, rundt regnet, en oplysning som klager var helt uforberedt på fremkom, da han til afhøring forklarede at han ikke forstod målingen til 1,44 0/00. den tilstedeværende politiembedsmand foretog en grov udregning, og spurgte, om man havde tjekket for eventuelle skrivefejl.

Klager har gennem ambassaden udbedt sig selve prøvematerialet, blod og urin, men forgæves.

[Forsikrede] var ikke beruset, hun optrådte ikke sådan, og der er upartiske vidneforklaringer fra det andet ægtepar, der under middagen så, hvad [forsikrede] indtog, og at hun ikke var

beruset, blot glad afslappet, og i sædvanligt godt humør for en middag i behageligt selskab. Disse forklaringer understøtter en promille på 0,44 og ikke 1,44. Skulle [forsikrede] inden middagen have indtaget alkohol, som på dødstidspunktet bevirkede en blodalkoholpromille på 1,44, så skulle hun forinden middagen have været endog stærkt alkoholpåvirket, idet alkoholkoncentrationen under middagen så ville være faldet, for at komme ned på 1,44 promille.

Ifølge vidneforklaring fra …, dagen efter ulykken, **(ref. …)** havde han talt med ægteparret om valg af restauration før de forlod hotellet, og anbefalet stedet. Intet nævnes om at [forsikrede] på tidspunktet skulle være, eller optræde, beruset.

De aktuelle prøver er begæret udleveret til Danmark, uden held. Det følger af bilag … at der ikke er foretaget alkoholtest i urinen, hvilket ville have givet et gennemsnitsbillede af alkoholkoncentrationen i den periode urinen blev dannet, og ikke som ved blodanalyse, alene på tidspunktet for prøven. Alkohol kan dannes postmortalt som følge af det biologiske materiales nedbrydning, som begynder ved dødens indtræden. Prøven er foretaget i hvert fald 6 dage efter dødsfaldet. Førnævnte oplysninger er indhentet telefonisk gennem retsmedicinsk institut, …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Anerkendelse af kravet om dækning."

Selskabet har i brev af 19/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**

Sagens akter er gennemgået.

Klager og hans hustru, [forsikrede] var på ferie i Grækenland, og var den 13. juni 2007 ude og spise, hvorefter de kom tilbage til hotellet kl. ca. 234o.

[Forsikrede] skulle på toilettet og smuttede hurtigt ind i hotellets forhal, idet toilettet lå en etage under forhallen.

For at komme til toilettet benyttes en vindeltrappe, der går to etager ned.

Receptionisten på hotellet så [forsikrede] gå ned af vindeltrappen. Efterfølgende lød der en lyd, hvorefter [forsikrede] blev fundet på gulvet to etager nede. Der var ingen, der så, at hun faldt.

[Forsikrede] blev bragt til hospitalet og døde der den 14. juni 2007 kl. 02.00.

Der blev foretaget obduktion samt blodprøve, der viste en alkoholpromille på 1,44.

Døden indtraf mere end 2 timer efter uheldet og blodprøven er udtaget dagen efter, hvorfor der på ingen måde kan være tvivl om promillens størrelse, idet en promille 'fastfryses' efter dødens indtræden.

Vi finder ikke, at der er forhold der taler for, at der skulle være fejl i resultatet af blodprøven.

BESKRIVELSE AF FORSIKRINGSDÆKNINGEN:

Der er tale om en kollektiv heltidsulykkesforsikring tegnet via Det Faglige Hus.

Ulykkesforsikringen undtager ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse.

Vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes Afsnit11. f., hvoraf skader som ikke erstattes fremgår:

'11.
Skader, som ikke erstattes.
Ulykkestilfælde der skyldes:
f.
indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer.'

FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:

Forsikringen undtager ulykkestilfælde der skyldes selvforskyldt beruselse. En vindeltrappe drejer rundt, og alkohol påvirker balanceevnen.

Vindeltrappen var godt oplyst og der var ingen defekter ved trin eller andet. Trappen blev benyttet som hovedtrappe, og er benyttet af mange gæster igennem mange år og ingen er tidligere faldet fra vindeltrappen.

Vi finder således, at [forsikredes] balanceevne har været nedsat grundet alkohol, og at der derfor er sammenhæng mellem det at [forsikrede] var alkoholpåvirket og det, at hun falder fra vindeltrappen.

KONKLUSION:

Vi fastholder, at ulykkestilfældet skyldes indflydelse af selvforskyldt beruselse."

Af rapport af 8/7 2008 om toksikologisk laboratorieundersøgelse fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION** ifølge Laboratoriets arbejdsprotokol:

1) Blodet i liget af ovennævnte (obduktionsnr. …) indeholder alkohol i en koncentration på **1,44 promille (gr/ltr)**;

2) Urinen i liget af ovennævnte obduktionsnr. …) indeholder lidocain (bedøvende middel);

3) Blodet i liget af ovennævnte obduktionsnr. …) indeholder thiopental (bedøvende middel) og atracurium (bedøvende middel)."

I den græske politirapport er klagerens vidneforklaring den 14/6 2007 bl.a. gengivet således:

"On 7.6.2007 we arrived with my spouse and other compatriots at the Hotel ... Yesterday the 13.6.2007 and around 20:30 hrs approximately with my spouse and with another couple, Danes friends of ours, with a rented automobile which was driven by our friend, went to a tavern at … for dinner. After dining and having drunk, both my wife and I, no more than a glass of wine, around 23:30 we returned to the Hotel in order to go to bed because on the next day we were leaving for our country. Our friends went to their moms (studio) which was

outside the main building and my wife and I would enter the main building through the central door. My wife told me that she had to urgently visit the toilet and went ahead while I stayed back talking to Mr. … of the Hotel who gave me a few flowers to offer to my wife which as I already described had preceded me in order to visit the toilet and could not stay to talk. I entered the Hotel after a few minutes and I noticed a lot of commotion. I asked what had happened and was told that my wife had fallen down the steps and hade hurt herself. I immediately rushed down and saw my wife in the area of the playroom who had been hurt and was unconscious. My wife had high blood pressure and was taking a pill every day and once a week one pill for calcium. That night she was in good spirits and had no psychological or health problems in general. I believe therefore that my wife was descending the staircase in a hurry to visit the toilet. She slipped and fell outside the railings of the stairway and was mortally injured. At the time she was wearing plastic sandals."

A.F., som er aktionær i det selskab, som ejer hotellet, afgav vidneforklaring til det græske politi den 14/6 2007. I politirapporten fremgår om hans forklaring bl.a.:

"I am a shareholder of the company …, who also owns the Hotel of the name … or …, located within the settlement ... On 13.6.2007 and around 23:30 hrs approximately I was at the entrance of the Hotel and noticed a private use automobile which passed before me on its way to the Parking. I noticed four passengers which were guests at our hotel. One couple, the driver with his spouse, went directly to their room from the parking without using the central doors while the other [klager og forsikrede] came towards me at main entrance. As they were approaching I cut two gardenias to offer to them because while they were here we had become friends. Before they left the Hotel that night they had asked me to suggest a tavern where they could have dinner and I had suggested they drive towards … which had many restaurants. One of the reasons I waited for them was to hear their impressions regarding their dinner. However, the lady which was walking ahead of her spouse 4-5 meters, in a hurry did not even look at me and did not give me the opportunity to talk to her while the husband approached me and greeted me. I gave him the flowers we exchanged a few words on their outing and he told me that they had had a very good time and that as they were leaving next day, on the 14.6.07, he wished to tell me that he had had very pleasant holidays. I said goodnight and he entered the main door which his spouse had entered a few minutes earlier. I left towards the parking lot where my room was located in order to go to bed. As soon as I entered my room I received a phone call from the reception … asking me to return immediately to the hotel because a client had fallen from the stairs. … During her stay, the injured party had shown no signs of having any problems and her behavior was normal. Our Hotel operates since 1996 during the months from April through October, and caters to thousands of visitors among which thousands of children and we have never had any accident. The Hotel fulfils all the safety specifications and operates lawfully subject to an EOT (National Tourist Organization) license."

S.F., som er hoteldirektør samt bror til A.F., afgav ligeledes vidneforklaring til det græske politi den 14/6 2007. Hans forklaring i politirapporten bl.a. refereret således:

"I am the general director of the Hotel … which located in the settlement … This Hotel is operation lawfully under its present day form since 1996 and we have every year around 12.000 guests starting on the month of April and through the middle of October while it is in operation. During all these years of operation no other accident has occurred. On the 13-6-2007 around 23:30 hrs I was in my hotel room ready to go to bed when I was informed at around 23:45 from our hotel employee … that something serious had happened and that I

should go down to reception as soon as possible. … On 23.6.07 and during the evening hours I learned that she had together with her spouse and another couple gone to … for dinner. They returned at 23:40 hrs approximately in order to rest because the following day - 14.6.07 - they would depart for their country. As I was told by my brother … who also works for the Hotel, when they arrived at the hotel with the automobile that they had rented, he met them at the central door of the Hotel. The injured party was in a hurry and entered the hotel while her spouse stopped to talk for a while with my brother who offered him some flowers for his wife. Three or four minutes later when they entered the Hotel they heard a commotion and learned about the incident and I was informed that the Hotel staff at the Bar … and at the Reception … did not hear her cry out when she fell but only the noise caused by the ceramics which were covering the lights on the cement column. This fact gave me the impression that this woman when falling was unconscious because otherwise she would have cried out. This stairwell is the central stairway of the hotel, is surrounded by railing which fulfill the safety specifications and have been used for many years by thousands of our visitors which also include thousands of children without any accident. Each of the Hotel's visitors uses this stairway at least six times each day. The injured party had also used this stairway many times between the date of 7.6.07 through 13.6.07 on which the accident occurred."

S.F. afgav igen vidneforklaring til det græske politi den 19/12 2009. Forklaringen er i politirapporten bl.a. gengivet således:

"Concerning the accident that occurred at the … HOTEL of which I am the Chairman and Managing Director subject to the … which I submit hereto, I wish to testify the following: I am not liable in any way for the tragic incident of the decease of the citizen of Denmark [forsikrede] due to the fact that my hotel is operating lawfully and fulfils all technical specifications. As has resulted from the toxicology report the very high amount alcohol 1:44 gr/lt found in her blood as combined also with the anesthetic which was also found in her urine and blood confirm my initial suspicions that are included in my deposition given under oath on 14.6.2007 that this woman had lost her senses at the time of the accident. I have nothing further to add to my deposition regarding the incident on 14.6.2007 which also confirm as true."

Klageren blev den 21/5 2010 afhørt af det danske politi. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Afh. blev forespurgt, hvorvidt han finder, at andre vil kunne drages til ansvar for sin kones død. Afh. forklarede, at hotel … efter hans opfattelse kan drages til ansvar for sin hustru's død. Afh. forklarede, at hans hustru på ingen måde var beruset. Hun havde sammen med Afh. inden for de sidste 3 - 4 timer inden faldet drukket 3 glas rødvin og en alm. genstand i form af ca. 2 cl. Ouzo.

Årsagen til faldet skal efter Afh.s opfattelse findes i og med, at rækværket på det sted, hvor Afh.s hustru fald ned kun var 82 cm. højt. Afh. har billeder, der kan dokumentere dette og hotellets direktør indrømmede da også dette over for Afh. Da Afh. et par uger efter sammen med sine børn tog ned for at undersøge forholdene på stedet havde hotellet da også fået hævet rækværket til 99 cm."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11.

Skader, som ikke erstattes.
Ulykkestilfælde der skyldes:
f.
Indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer."

Nævnet udtaler:
Ulykken skete, da nu afdøde faldt på vej ned ad en indendørs vindeltrappe med et 82 cm højt rækværk. Vindeltrappen var efter det oplyste den sædvanlige adgangsvej fra hotellets restaurant til toiletterne. Et sådant fald må i sig selv anses for en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nu afdødes alkoholpromille på 1,44 kan ikke i sig selv begrunde, at ulykkestilfældet anses for at skyldes selvforskyldt beruselse, og der ses heller ikke i øvrigt at være oplyst omstændigheder i forbindelse med faldet, at denne dækningsundtagelse kan bringes i anvendelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Chartis Europe S.A., skal anerkende ulykken som forsikringsdækket.

Poul Sørensen