889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 81.003:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikrede havde ferierejseforsikring med ulykkesdækning i Nykredit Forsikring A/S. Afdødes ægtefælle klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en ulykke, hvor afdøde faldt ned fra en trappe og omkom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykken skyldtes afdødes selvforskyldte beruselse.

I klageskemaet har klagerens advokat redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
Klagers hustru, [forsikrede], omkom den 14. juni 2007 kl. 02.00 som følge af et ulykkestilfælde i Grækenland den 13. juni 2007, kl. ca. 23.40. Ingen så ulykken ske. Der blev optaget en række politirapporter. Vidner konkluderede samstemmende at det måtte dreje sig om en soloulykke, hvor at [forsikrede] snublede på vindeltrappen i hotellet og styrtede 7-8 meter ned, ligesom politiet tillige konkluderede, det drejede sig om en sådan ulykke, jf. **bilag …, oversættelse af** (i det flg. udeladt ved referencen til alle oversatte dokumenter) politirapport af 14-6 2007. Den Græske domstol beordrede obduktion. Ifølge den retsmedicinske erklæring af 15-6-2007, **bilag …**, skyldtes dødens indtræden alvorlige skader svarende til 'det anførte fald' ['ned af en indendørs trappe ...fra 10 meters højde]. Toksikologisk analyse af blod og urin modtaget på laboratoriet den 19-6-2007, jf. **bilag …**, viste at [forsikrede] havde en blodalkoholpromille på 1,44. (Der var ikke angivelse af om det var middel eller mindsteværdi.) Oplysninger i det hele taget var svære at hive ud af de græske myndigheder, skønt ambassaden forsøgte at fremskynde processen mest muligt, således fremkom obduktionserklæringen først

til Nykredit forsikringsselskab i 2008. Selskabet lod den oversætte i juli 2008. Nykredit Forsikring sendte oversættelsen til SOS International A/S, der den 6. oktober 2008 afviser krav om dækning, da [forsikrede] ifølge den retsmedicinske erklæring havde en promille på 1,44 da skaden skete, og dækning er undtaget hvor en ulykke sker 'under selvforskyldt beruselse', **jf. bil. …**, afvisning af kravet af 6.10.2008, fra SOS International, som Nykredit Forsikring fejlagtigt troede varetog selskabets interesser.

**Efter en del skriverier frem og tilbage, herunder SOS International A/S og Nykredit forsikring indbyrdes, er det i sidste ende mellem selskaberne afklaret at SOS International A/S alene varetager interesserne for Chartis.

Klager, … har hele tiden antaget at ulykken skyldtes at gelænderet på den brede trappe var alt for lavt til at yde fornøden personbeskyttelse, således [forsikrede] faldt ud over gelænderet som en conditione sine qua non, på grund af dets højde, og ikke fordi hun var beruset (se herom nedenfor). På tiden for ulykken var gelænderet iflg. oplysning fra hotellets direktør til [klager] 82 cm - efter ulykken blev det forhøjet til 99 cm, jf. **bilag …**, skrivelse fra klagers Advokat af 24/3 2009, til SOS International A/S.

Ifølge Danske bygningsstandarder skal et gelænder som det, [forsikrede] faldt ud over, være 'passende højere end' 0,9 m, jf. **bilag …,** SPI fra teknologisk institut vedr. Bygningsreglementet for etagebyggeri, ligesom gelænderet også ifølge Græsk lovgivning var for lavt, jf. **bilag …,** den græske anklagemyndigheds henvendelse af 6/4 2009, til dansk politi med underbilag, med henblik på afklaring af om klager ville rejse erstatningskrav som efterlevende i anledning af en verserende straffesag om uagtsomt manddrab mod hotellets direktør for forsømmelighed (ulovlig gelænderhøjde), **jf underbilag 'RE 4'** (84 cm) **og 'RE 20'.**

Vedr.: Promillen:
Samstemmende vidneforklaringer i underbilagene til bilag …, afgivet umiddelbart efter dødsfaldet, angiver, at der intet påfaldende havde været ved [forsikredes] adfærd forud for ulykken, hverken da ægteparret forlader hotellet, eller da ægteparret kommer hjem. Ifølge vidneforklaring fra …, dagen efter ulykken, **(ref. …)** havde han talt med ægteparret om valg af restauration før de forlod hotellet, og anbefalet stedet. Intet nævnes om at [forsikrede] på tidspunktet skulle være, eller optræde, beruset. Han ændrer sin forklaring den 19.12.2009, **(ref. …),** efter der er rejst tiltale mod ham. Udtalelsen har karakter af efterrationalisering, med henvisning til laboratoriesvar, og henvisningen til hans tidligere oplysninger om at det skulle skyldes at [forsikrede] 'has lost her senses' er enten ukorrekt/eller ikke nedfældet af den rapportoptagende betjent. Hvad der har betydning er, at han ikke refererer til nogen egne iagttagelser vedrørende [forsikrede], disse står som sådan fast.

Andre vidner beskriver hvordan de så [forsikrede], der fra gaden hastede ind for at benytte hotellets toilet, uden at bemærke noget påfaldende ved hende, herunder i særdeleshed, bemærke nogen usikkerhed i hendes gang.

Klager og hustru havde været på restaurant med et andet ægtepar, og under middagen delte klager og dennes hustru en flaske rødvin, og hver indtog en ouzo, jf. **bilag …,** mailkopi [af klagers] oplysning, der siden er bekræftet telefonisk af begge vidner overfor undertegnede, ligesom de bedøvende stoffer ikke skyldtes medicin som [forsikrede] indtog, men nærmere stoffer indgivet under genoplivningsforsøg .

Forud for middagen havde [forsikrede] ikke indtaget alkohol. Tidsintervallet taget i betragtning, svarer omsætningen af alkohol til en promille på dødstidspunktet på 0,44, hvilket den danske politiembedsmand, der afhørte [klager] i forbindelse med henvendelsen fra den græ-

ske anklagemyndighed, lynhurtigt udregnede på baggrund af de genstande, som [klager] fortalte hustruen havde indtaget. Klager har gennem ambassaden udbedt sig selve prøvematerialet, blod og urin, for kontrolmåling, idet 1-tallet kan skyldes en skrivefejl, men hidtil forgæves. Der er igen foretaget henvendelse med henblik på opklaring af fundene, og udlevering af prøverne.

At [forsikrede] ikke var beruset i en grad så hendes død kan tilskrives dette, understøttes af at hun optrådte ganske upåfaldende på vejen ud af hotellet, og at hun derefter var i selskab med et andet ægtepar, der under middagen så, hvad [forsikrede] indtog.

Skulle [forsikrede] inden middagen have indtaget alkohol, som på dødstidspunktet bevirkede en blodalkoholpromille på 1,44, skulle hun forinden middagen have været mere alkoholpåvirket, idet alkoholkoncentrationen under middagen så skulle være faldet, med ca. 1 promille, for at komme ned på de 1,44 promille på dødstidspunktet. Det forekommer lidet sandsynligt, at [forsikrede] skulle have haft en promille på 2,4 uden … ville have bemærket det i et eller andet omfang - om hun var særlig glad, stille, usikker i gangen eller andet.

De aktuelle blod- og urinprøver er begæret udleveret til Danmark, uden held. Det følger af bilag … at der ikke er foretaget alkoholtest i urinen, hvilket ville have givet et gennemsnitsbillede af alkoholkoncentrationen i den periode urinen blev dannet, og ikke som ved blodanalyse, alene på tidspunktet for prøven. Uden gennemsnitsværdien kan en mindsteværdi ikke udregnes, og da alkohol kan dannes postmortalt (ikke voldsomt, men dog som kendt fænomen) som følge af det biologiske materiales nedbrydning, som begynder ved dødens indtræden, synes begrundelsen fra Nykredit Forsikring om at promillen formodentlig var højere på dødstidspunktet, ikke blot uunderbygget, men i modstrid med hvad der må antages korrekt, hvor som her, prøven er foretaget i hvert fald 6 dage efter dødsfaldet,

Som **bilag …** vedlægges afhøringsrapport af 20/5 2010 af [klager].

Det påstås at følge af hovedskadesårsagslæren, at havde gelænderet været lovligt, var ulykken aldrig sket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Anerkendelse af kravet om dækning, med renter i henhold til renteloven."

Selskabet har i brev af 5/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den tragiske hændelse skete tilbage i 2007. Forsikringstager og hans kone var på hotelferie i Grækenland. Den 13. juni 2007 tog de sammen med et andet par i byen ca. kl. 20.30 for at spise, og de returnerede til hotellet ca. kl. 23.40.

Forsikringstagers kone skyndte sig ind i hotellets forhal, fordi hun skulle på toilettet, mens hendes mand standsede uden for indgangen for at tale med en af hotellets ejere. Hotellets toiletter fandtes i etagen nedenunder forhallen (-1), hvor der også var en bar, og der var en vindeltrappe derned.

Ifølge politirapporten bilag … gik vindeltrappen to etager ned. Vindeltrappen snoede sig om en søjle, der også gik to etager ned. Der var et mellemrum mellem søjle og trappen på mellem 0.60-0,80 meter de to etager ned.

Vindeltrappen var 2,46 meter bred, og trinene målte i bredden 22 cm nærmest søjlen og 50 cm fjernest fra søjlen. Trinhøjden var 17 cm og der var 27 trin ned til hver etage.

Vindeltrappen havde to gelænderе. Ind mod søjlen var gelænderhøjde ved trinforkant 0,84 meter og ved stødtrin (bageste kant på trinnet) 0,98 meter. Længst fra søjlen var gelænderhøjde ved trinforkant 1 meter og ved stødtrin 1,25 meter.

Forsikringstagers kone blev set af receptionisten, der så hende gå ned af vindeltrappen og forsvinde bag søjlen. Derefter hørtes en langvarig lyd ('protracted noise' - politirapportens bilag Ref. …), og forsikringstagers kone blev fundet på gulvet to etager nede på etage -2. Der var ingen, der så, at hun faldt.

Forsikringstagers kone blev erklæret død på sygehuset den 14. juni 2007 kl. 02.00. Hun blev obduceret den 15. juni 2007, hvor der blev udtaget blod- og urinprøve. Den toksikologiske undersøgelse viste, at der i blodet var en alkoholkoncentration på 1,44 o/oo samt, at der i blod og urin var bedøvende stoffer. Tilstedeværelsen af bedøvende stoffer tilskrives den lægelige behandling umiddelbart efter ulykken.

Ulykken blev anmeldt bl.a. til ferierejsedækningen, som på skadetidspunktet havde en dødsfaldssum på 148.400 kr.

Sagen har haft et langstrakt forløb, fordi det tog lang tid at få de officielle dokumenter fra Grækenland. Vi afviste dækning ved brev af 6. april 2011 begrundet i den konstaterede alkoholpromille.

Vores vurdering
Ferierejsedækningen består af forskellige deldækninger, bl.a. en ulykkesdækning, jf. betingelsernes pkt. 22.8.10. Der er nogle fælles undtagelser i betingelsernes pkt. 22.5. Undtaget er selvforskyldt beruselse, når beruselsen er den væsentligste årsag til skaden.

Med hensyn til bevisværdien af blodprøven, som er udtaget post mortem, har vi spurgt vores lægekonsulent, som oplyser, at i denne sag, hvor blodprøven er taget dagen efter dødsfaldet, er resultatet et meget præcist udtryk for, hvor meget alkohol afdøde havde indtaget på dødstidspunktet.

Vores lægekonsulent udtaler, at det i denne sag er helt sikkert, at der ikke dannes alkohol i legemet efter dødens indtræden, og skulle der endelig det, vil alkoholen ikke kunne trænge ud i blodbanen, da de biologiske mekanismer, der befordrer en sådan transport, er holdt op med at fungere ved dødens indtræden. Alkohol kan kun nedbrydes et sted i legemet, og det er i leveren. Det nedbrydes med en konstant hastighed og udskilles kun i ganske små mængder med udåndingsluften og i urinen. Det er derfor, at man altid med stor sikkerhed kan konstatere, hvor meget alkohol en person har indtaget, ved at tage en blodprøve.

Alkohol påvirker mænd og kvinder forskelligt. Vi henviser til www.alkohol.dk, som skriver:

Alkohol optages i de dele af kroppen, som indeholder vand. Mænds krop indeholder mere vand end kvinders. Derfor ses en lavere alkohol-promille i blodet hos mænd end hos kvinder, selvom de drikker den samme mængde alkohol og vejer det samme.

En kvinde vil derfor tage Y2 gang længere tid til at forbrænde en genstand. Kvinder forbrænder også alkohol dårligere, fordi deres kropsvægt og lever er mindre.

Drikker en kvinde på 60 kg og en mand på 100 kg samme mængde, vil kvinden få en promille, der er dobbelt så stor som mandens.

I straffesager udtages der to blodprøver, hvorefter man finder middelværdien og fratrækker 0,10 o/oo for at nå til mindsteværdien. Dette er ikke en straffesag.

Selv om forsikringstagers advokat prøver at så tvivl om resultatet af blodprøven, er der ikke forhold, der taler for, at den ikke skulle udvise et retvisende billede af alkoholkoncentrationen på dødstidspunktet.

Vi mener derfor, at det kan lægges til grund, at vores forsikringstagers kone på ulykkestidspunktet var påvirket af alkohol svarende til en promille på mindst 1,44.

Ifølge www.netdoktor.dk indtræder følgende symptomer ved følgende promillegrænser:

Hvad sker der, når man drikker alkohol?
Rusvirkningen af alkohol indtræder efter 5-20 minutter. Følgende symptomer opstår når man drikker:

- **0,2 promille:** Øjets evne til hurtigt at fokusere og omstille sig fra lys til mørke forringes.
- **0,5 promille:** Evnen til på en gang at opfatte situationer og samtidigt udføre præcise bevægelser forringes. Synsvinklen indsnævres.
- **0,8 promille:** Man får nedsat koordinationsevne og øget reaktionstid.
- **1,0 promille:** Opmærksomheden og koncentrationsevnen er svækket. Man begynder at blive træt og får nedsat balance og bevægelsesevner.
- **1,5 promille:** Man får udtalt forringet bevægelsesevne og talebesvær. Centralnervesystemet har fået nok (og maven sikkert også).

Oversigten viser, at man ved en promille på 1,0 får nedsat balance og bevægelsesevner. Her var promillen 1,44, og fordi balancen er forringet, er en sådan beruselse og en vindeltrappe, hvor man går rundt og rundt, ikke den bedste kombination.

Vores forsikringstagers advokat oplyser, at trappen var ulovlig, og at det er hovedårsagen til faldet.

Der henvises til det danske bygningsreglement BR 95, som ikke gælder i Grækenland, og der henvises til et græsk præsident dekret nr. 43 af 7. marts 2002 (vedlagt politirapporten i uddrag som bilag …) om inddeling af hoteller i stjernekategorier og hvilke tekniske specifikationer, der skal være opfyldt, for at hotellerne kan opnå en bestemt stjerne.

Det kan være, at hotellet har begået en overtrædelse i forhold til dette dekret ved at være klassificeret som et fire stjernet hotel, men vi mener ikke, at dekretet kan tages til indtægt for, at trappen dermed også er ulovlig efter græsk byggelovgivning.

Eventuelle ulovligheder efter byggelovgivning er heller ikke ensbetydende med, at konstruktioner så pr. definition indebærer en fare.

Der fremgår af politirapporten (bilag …), at trappen var passende oplyst, og at den var tør.

Det fremgår af afhøringen af direktøren for hotellet (politirapportens bilag …), at hotellet har været indrettet således siden 1996, at der hvert år har været ca. 12.000 gæster fra april til

medio oktober, og at en sådan ulykke ikke er sket før. Endvidere fremgår det, at trappen er hotellets hovedtrappe, og at den er blevet brugt af tusinder af gæster inklusiv tusinder af børn gennem årene. Hver hotelgæst benytter trappen mindst 6 gange om dagen. Afdøde havde også benyttet trappen mange gange mellem den 7. juni 2007 og den 13. juni 2007, hvor uheldet skete.

Ovennævnte viser, at trappen ikke var defekt, dårligt oplyst, glat eller andet. Den har været benyttet af tusindvis af gæster gennem 11 år, og ingen er faldet ud over trappen tidligere.

Vi mener, at dette underbygger, at trappens opbygning ikke indebar et faremoment.

Derimod var vores forsikringstagers hustru alkoholpåvirket i en sådan grad, at balance og bevægelsesevne var nedsat, og en vindeltrappe, hvor man går rundt og rundt, har været med til at forstærke en i forvejen nedsat balance.

Med henvisning til ovenstående mener vi, at vi har løftet vores bevisbyrde for, at der var den selvforskyldte beruselse, der var hovedårsag til, at vores forsikringstagers hustru faldt på trappen.

Der er derfor ikke dækning for dødsfaldet på ulykkesforsikringen."

Af rapport af 8/7 2008 om toksikologisk laboratorieundersøgelse fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION** ifølge Laboratoriets arbejdsprotokol:

1) Blodet i liget af ovennævnte (obduktionsnr. …) indeholder alkohol i en koncentration på **1,44 promille (gr/ltr)**;

2) Urinen i liget af ovennævnte obduktionsnr. …) indeholder lidocain (bedøvende middel);

3) Blodet i liget af ovennævnte obduktionsnr. …) indeholder thiopental (bedøvende middel) og atracurium (bedøvende middel)."

I den græske politirapport er klagerens vidneforklaring den 14/6 2007 bl.a. gengivet således:

"On 7.6.2007 we arrived with my spouse and other compatriots at the Hotel ... Yesterday the 13.6.2007 and around 20:30 hrs approximately with my spouse and with another couple, Danes friends of ours, with a rented automobile which was driven by our friend, went to a tavern at … for dinner. After dining and having drunk, both my wife and I, no more than a glass of wine, around 23:30 we returned to the Hotel in order to go to bed because on the next day we were leaving for our country. Our friends went to their moms (studio) which was outside the main building and my wife and I would enter the main building through the central door. My wife told me that she had to urgently visit the toilet and went ahead while I stayed back talking to Mr. … of the Hotel who gave me a few flowers to offer to my wife which as I already described had preceded me in order to visit the toilet and could not stay to talk. I entered the Hotel after a few minutes and I noticed a lot of commotion. I asked what had happened and was told that my wife had fallen down the steps and hade hurt herself. I immediately rushed down and saw my wife in the area of the playroom who had been hurt and was unconscious. My wife had high blood pressure and was taking a pill every day and once a week one pill for calcium. That night she was in good spirits and had no psychological

or health problems in general. I believe therefore that my wife was descending the staircase in a hurry to visit the toilet. She slipped and fell outside the railings of the stairway and was mortally injured. At the time she was wearing plastic sandals."

A.F., som er aktionær i det selskab, som ejer hotellet, afgav vidneforklaring til det græske politi den 14/6 2007. I politirapporten fremgår om hans forklaring bl.a.:

"I am a shareholder of the company …, who also owns the Hotel of the name … or …, located within the settlement ... On 13.6.2007 and around 23:30 hrs approximately I was at the entrance of the Hotel and noticed a private use automobile which passed before me on its way to the Parking. I noticed four passengers which were guests at our hotel. One couple, the driver with his spouse, went directly to their room from the parking without using the central doors while the other [klager og forsikrede] came towards me at main entrance. As they were approaching I cut two gardenias to offer to them because while they were here we had become friends. Before they left the Hotel that night they had asked me to suggest a tavern where they could have dinner and I had suggested they drive towards … which had many restaurants. One of the reasons I waited for them was to hear their impressions regarding their dinner. However, the lady which was walking ahead of her spouse 4-5 meters, in a hurry did not even look at me and did not give me the opportunity to talk to her while the husband approached me and greeted me. I gave him the flowers we exchanged a few words on their outing and he told me that they had had a very good time and that as they were leaving next day, on the 14.6.07, he wished to tell me that he had had very pleasant holidays. I said goodnight and he entered the main door which his spouse had entered a few minutes earlier. I left towards the parking lot where my room was located in order to go to bed. As soon as I entered my room I received a phone call from the reception … asking me to return immediately to the hotel because a client had fallen from the stairs. … During her stay, the injured party had shown no signs of having any problems and her behavior was normal. Our Hotel operates since 1996 during the months from April through October, and caters to thousands of visitors among which thousands of children and we have never had any accident. The Hotel fulfils all the safety specifications and operates lawfully subject to an EOT (National Tourist Organization) license."

S.F., som er hoteldirektør samt bror til A.F., afgav ligeledes vidneforklaring til det græske politi den 14/6 2007. Hans forklaring i politirapporten bl.a. refereret således:

"I am the general director of the Hotel … which located in the settlement … This Hotel is operation lawfully under its present day form since 1996 and we have every year around 12.000 guests starting on the month of April and through the middle of October while it is in operation. During all these years of operation no other accident has occurred. On the 13-6-2007 around 23:30 hrs I was in my hotel room ready to go to bed when I was informed at around 23:45 from our hotel employee … that something serious had happened and that I should go down to reception as soon as possible. … On 23.6.07 and during the evening hours I learned that she had together with her spouse and another couple gone to … for dinner. They returned at 23:40 hrs approximately in order to rest because the following day - 14.6.07 - they would depart for their country. As I was told by my brother … who also works for the Hotel, when they arrived at the hotel with the automobile that they had rented, he met them at the central door of the Hotel. The injured party was in a hurry and entered the hotel while her spouse stopped to talk for a while with my brother who offered him some flowers for his wife. Three or four minutes later when they entered the Hotel they heard a commotion and learned about the incident and I was informed that the Hotel staff at the Bar … and at the

> Reception … did not hear her cry out when she fell but only the noise caused by the ceramics which were covering the lights on the cement column. This fact gave me the impression that this woman when falling was unconscious because otherwise she would have cried out. This stairwell is the central stairway of the hotel, is surrounded by railing which fulfill the safety specifications and have been used for many years by thousands of our visitors which also include thousands of children without any accident. Each of the Hotel's visitors uses this stairway at least six times each day. The injured party had also used this stairway many times between the date of 7.6.07 through 13.6.07 on which the accident occurred."

S.F. afgav igen vidneforklaring til det græske politi den 19/12 2009. Forklaringen er i politirapporten bl.a. gengivet således:

> "Concerning the accident that occurred at the … HOTEL of which I am the Chairman and Managing Director subject to the … which I submit hereto, I wish to testify the following: I am not liable in any way for the tragic incident of the decease of the citizen of Denmark [forsikrede] due to the fact that my hotel is operating lawfully and fulfils all technical specifications. As has resulted from the toxicology report the very high amount alcohol 1:44 gr/lt found in her blood as combined also with the anesthetic which was also found in her urine and blood confirm my initial suspicions that are included in my deposition given under oath on 14.6.2007 that this woman had lost her senses at the time of the accident. I have nothing further to add to my deposition regarding the incident on 14.6.2007 which also confirm as true."

Klageren blev den 21/5 2010 afhørt af det danske politi. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

> "Afh. blev forespurgt, hvorvidt han finder, at andre vil kunne drages til ansvar for sin kones død. Afh. forklarede, at hotel … efter hans opfattelse kan drages til ansvar for sin hustru's død. Afh. forklarede, at hans hustru på ingen måde var beruset. Hun havde sammen med Afh. inden for de sidste 3 - 4 timer inden faldet drukket 3 glas rødvin og en alm. genstand i form af ca. 2 cl. Ouzo.
>
> Årsagen til faldet skal efter Afh.s opfattelse findes i og med, at rækværket på det sted, hvor Afh.s hustru fald ned kun var 82 cm. højt. Afh. har billeder, der kan dokumentere dette og hotellets direktør indrømmede da også dette over for Afh. Da Afh. et par uger efter sammen med sine børn tog ned for at undersøge forholdene på stedet havde hotellet da også fået hævet rækværket til 99 cm."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**FERIEREJSEFORSIKRING - EUROPA**
>
> …
>
> **22.4 Hvilke typer skader dækker forsikringen?**
>
> 22.4.1 Under ferie- og studierejser for egen regning, dvs. rejser, som omfattes af Den Offentlige Rejsesygesikring, dækkes følgende:
>
> …
>
> - Ulykke
>
> …
>
> **22.5 Forsikringen dækker ikke:**

22.5.1 Udgifter der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af
- forsæt eller grov uagtsomhed,

…

- selvforskyldt beruselse, når beruselsen er den væsentligste årsag til skaden …

22.8.10 Ulykke

22.8.10.1 Forsikringen dækker ulykkestilfælde, som direkte og uden indvirken af sygdom forårsager den sikredes død eller bevirker et varigt mén.

Ved ulykkestilfælde forstås:

En pludselig og udefra kommende påvirkning af legemet, som har påviselig beskadigelse af legemet til følge, og som sker tilfældigt og uafhængigt af sikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Ulykken skete, da nu afdøde faldt på vej ned ad en indendørs vindeltrappe med et 82 cm højt rækværk. Vindeltrappen var efter det oplyste den sædvanlige adgangsvej fra hotellets restaurant til toiletterne. Et sådant fald må i sig selv anses for en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nu afdødes alkoholpromille på 1,44 kan ikke i sig selv begrunde, at beruselsen anses som den væsentligste årsag til ulykken, og der ses heller ikke i øvrigt at være oplyst omstændigheder i forbindelse med faldet, at denne dækningsundtagelse kan bringes i anvendelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende ulykken som forsikringsdækket.

Poul Sørensen