888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 81.004:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx xxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld.

Da klageren den 27/10 2010 i sin bil forlod en parkeringsbås på en parkeringsplads stødte hun sammen med modparten, der bakkede ud fra en parkeringsbås på den modsatte side af parkeringspladsen. Ved sammenstødet skete der skade på den højre fordør på klagerens bil. Selskabet har ligedelt ansvaret.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg er bakket ud af en parkeringsbås og er kørt forlæns forbi 4 parkeringsbåse, da en anden bil bakker ud i mig og ødelægger min højre fordør med hendes anhængertræk. Hun får ingen skade på hendes egen bil.
Hun anmelder det som en bakkeulykke, men ifølge hendes tegning skulle hun have bakket forbi 4 parkeringsbåse og så skulle jeg have bakket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At det bliver hendes forsikring der skal påtage sig ansvaret, da hun ikke har orienteret sig inden hun begynder at bakke."

Selskabet har i brev af 18/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Vores påstand og anbringende**
Klagen med hensyn til at modparten pålægges det fulde ansvar kan ikke tages til følge. If fastholder af klager pålægges 50 % ansvar.

Begge parter er forsikret hos If. Vi har modtaget skadeanmeldelse fra begge parter. Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse (bilag …) at hun kom kørende og blev ramt af modpartens bil der bakkede ud.

Den anden part oplyser i sin skadeanmeldelse (bilag …) at hun bakkede ud fra parkeringsbås samtidig med at klager bakkede ud og kollisionen skete.

Klager har indsendt kommentarer til modpartens skadeanmeldelse (bilag …). Klager oplyser i sine kommentarer at hun valgte at bakke ud af parkeringsbåsen og begyndte at køre da hun blev påkørt af modparten.

Da begge parter foretog en bakkemanøvre umiddelbart før sammenstødet er ansvaret blevet ligedelt med 50 % ansvar til hver part. Fordelingen af ansvar i denne situation er i overensstemmelse med retspraksis samt Regresaftalens sit. M1 (bilag …).

Da der ikke er noget vidne som kan bekræfte klagers version af hændelsesforløbet kan vi ikke bevise klagers påstand."

Modparten har i sin anmeldelse af 20/11 2010 bl.a. anført:

"Forklaring
Modparten kørte en del gange frem og tilbage for endelig at køre ind i en p-bås. Jeg bakkede så ud. Modparten bakkede åbenbart ud af båsen igen, efter at jeg var kommet et godt stykke ud af min bås. Jeg rammer modpartens højre bagdør med anhængertrækket.
Modparten har tydeligvis ikke orienteret sig, efter at ville bakke ud af båsen igen. Jeg var på dette tidspunkt allerede ude af min bås og burde have været yderst synlig for modparten. Modparten kørte mange gange frem og tilbage før denne kørte ind i båsen. Modparten holdt stille i p-båsen, da jeg begyndte min udkørsel fra p-båsen på modsatte side."

Nævnet udtaler:

Parterne har til dels afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og der er ingen uvildige vidner til uheldet. På grundlag af det oplyste kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med praksis har foretaget en ligedeling af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson