891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 81.005:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Bauta Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på dækning i anledning af en vandskade.

Klageren anmeldte den 10/8 2008 til selskabet, at der mellem den 8/8 og 10/8 2008 var opstået vandskade i kælderen på hans ejendom, hvilket havde forårsaget skade på gulve og vægge.

Klageren antog efterfølgende et entreprenørfirma, i hvilket han selv er direktør, til at udbedre skaderne for 201.000 kr. inkl. moms.

Selskabet afviser dækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren har i klageskemaet dateret den 1/8 2011 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter hjemkomst fra ferie, erfarede jeg, at mit hus havde været udsat for vandskade. Jeg anmeldte straks skaden til Byggeriets Forsikringsservice A/S og efter opfordring fra forsikringsselskabet fremsendte jeg den 3. november 2008 tilbud på skadernes udbedring. Det fremsendte tilbud blev godkendt, og ved skrivelse af 11. december 2012 blev jeg anmodet om at fremsende faktura i henhold til det tidligere fremsendte tilbud.

I september måned 2009 erfarer forsikringsselskabet, at ejendommen ikke er forsikret der, men i Bauta Forsikring A/S, og man vil derfor ikke dække skaden.

Skaden er efterfølgende anmeldt til Lærerstandens Brandforsikring A/S/Bauta Forsikring GS, der nægter at dække denne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Indklagedes betaling af den fremsendte faktura for den anerkendte skade med tillæg af renter som anført i denne."

Selskabet har i brev af 15/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**
Som det fremgår af sagens bilag …, anmeldte klager d. 15. august 2008 til Byggeriets Forsikringsservice A/S, at der i perioden d. 8. - 10. august 2008 var indtruffet en vandskade på klagers ejendom beliggende ...

Indklagede er ikke i besiddelse af sagens bilag 3, hvori Byggeriets Forsikringsservice A/S angiveligt anerkendte skaden. Som bilag 4 er imidlertid fremlagt et tilbud på udbedring af skaden, som Byggeriets Forsikringsservice A/S ved bilag 5 anmodede om faktura for udført arbejde i henhold til. Det må således kunne lægges til grund, at Byggeriets Forsikringsservice A/S har anerkendt at betale for udbedring af skaden i henhold til bilag 4.

Byggeriets Forsikringsservice A/S takserede ikke selv skaden, men henholdt sig blot til tilbuddet i bilag 4, som det bemærkes er afgivet af et selskab, hvori klager er direktør.

Skaden blev derefter udbedret i henhold til bilag 4 og faktura af 7. juli 2009 (bilag 7) fremsendt til Byggeriets Forsikringsservice A/S.

Ved fax af 3. september 2009, der fremlægges som bilag …, gjorde Byggeriets Forsikringsservice A/S indklagede opmærksom på sagen, og indklagede sendte derefter brev af 17. september 2009 (bilag …) til klager.

Indklagede afviste ved bilag 9 sagen overfor Byggeriets Forsikringsservice A/S og ved bilag 10 overfor … ApS, idet indklagede ikke fandt, at der var godtgjort noget skybrud i den periode, hvor skaden i henhold til det i bilag 2 oplyste skulle være sket.

Som følge af bilag 10 sendte klager bilagene 11, 12 og 13 til Byggeriets Forsikringsservice A/S, indklagede og Lærerstandens Brandforsikring G/S, hvori klager - ca. 2 år efter skadens indtræden - oplyste, at skadetidspunktet i skadeanmeldelsen (bilag 2) ikke var korrekt, idet skaden rettelig var sket mellem d. 3. og 4. august 2008.

Indklagede sendte herefter bilag 14 til indklagede, hvori indklagede fastholdt afvisningen af skaden.

ANBRINGENDER:
Det er indklagedes opfattelse, at klagen bør afvises, primært fordi der ikke er dokumentation for, at der skulle have været et skybrud i den periode, som af klager i bilag 2 er angivet som skadeperioden. Der bør ikke lægges vægt på klagers ændrede forklaring om skadeperioden, idet den først fremkommer 2 år efter anmeldelsen og først på et tidspunkt, hvor konsekvenserne af den oprindeligt angivne skadeperioden står klart for klager.

Sekundært må det fremhæves, at skaden først anmeldes til indklagede efter udbedring er sket, og at det alene er det selskab, hvori klager er direktør - … ApS - som har takseret skaden. Indklagede har således ingen mulighed haft for at vurdere skaden eller rimeligheden af det fremsatte krav.

Sluttelig vil vi fremhæve, at vi stiller os ganske uforstående overfor denne klage, idet skaden og erstatningsopgørelsen udtrykkeligt er accepteret af Byggeriets Forsikringsservice A/S, der derfor bør dække skaden, uanset om der konkret var en forsikring i kraft på skadetidspunktet eller ej."

Klagerens advokat har i brev af 8/9 2011 til dette bl.a. bemærket:

"Det forhold, at klageren ændrer datointervallet for skadens indtræden, bør ikke have nogen som helst betydning for, om der er dækning under forsikringen eller ej. Det er klart dokumenteret, at der er tale om en vandskade af et betydeligt omfang, der kun kan være forårsaget af ekstraordinært store mængder regn i løbet af kort tid (skybrud). Klageren ser først skaden efterfølgende og har derfor på anmeldelsestidspunktet ikke nogen sikker viden om skadestidspunktet. Klager har ikke haft anledning til at ændre på de anførte datoer før 2 år efter anmeldelsen, da ingen forud for dette tidspunkt har betvivlet, at skaden var omfattet af en forsikring.

Med hensyn til skadens taksering er tilbuddet fra …- ApS accepteret i første omgang af Byggeriets Forsikringsservice, og i næste omgang er udbedringsudgiften gennemgået med indklagedes taksator … (bilag 8), der ikke har rejst indsigelse mod udbedringsbeløbet ved sin besigtigelse.

Endelig fastholdes det i forhold til Bauta Forsikring A/S, at dette selskab har haft ejendommen … forsikret på skadestidspunktet, hvorfor selskabet også er pligtig at udbetale erstatningen."

Selskabet har i brev af 14/9 2011 heroverfor bl.a. bemærket:

"Det bestrides, at selskabets taksator skulle have accepteret nogen form for erstatningsopgørelse fra klagers side. Selskabets taksator har tværtimod oplyst - i hvert fald internt i selskabet - at udbedringsudgifterne ved klagers firmas udbedring af skaden var for høje. Det forhold, at taksator ved sin besigtigelse af ejendommen ikke rejser indsigelse mod forsikringstagers opgørelse af udbedringsudgifterne, er ikke en accept af størrelsen af disse - besigtigelsen har netop til formål, at taksator skal kunne danne sig et grundlag for sin egen beregning af skadeudgifterne."

Klagerens advokat har i brev af 22/9 2011 heroverfor bl.a. anført:

"Klageren fastholder, at taksator har accepteret erstatningsopgørelsen i forbindelse med besigtigelse af ejendommen.

I den udstrækning taksator efterfølgende har foretaget beregning af skadeudgifterne bedes dokumentation herfor fremlagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"DÆKNINGSSKEMA FOR BYGNING

FORSIKRINGSARTER	…	4.2 BYGNINGSBESKADIGELSE
DÆKKET	…	5. Storm - voldsomt sky- og tøbrud - snetryk Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund. Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne.

"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade, og at skaden har et omfang som hævdet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at årsagen til den anmeldte skade er skybrud, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen