891/12

Den 30. april 2012 blev i sag nr. 81.006:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af dækning for vandskade i hans kælder.

Klageren anmeldte den 15/8 2008 til Byggeriets Forsikringsservice A/S - der er et selskab tilknyttet brancheorganisationen Dansk Byggeri, som formidler erhvervsforsikringer mellem Dansk Byggeris medlemmer og IF Skadesforsikring - at der som følge af skybrud mellem den 8/8 og den 10/8 2008 var trængt vand ind i kælderen i hans hus, hvorved der var opstået omfattende vandskade på gulv og vægge.

Byggeriets Forsikringsservice A/S besvarede klagerens anmeldelse i brev af 1/9 2008, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vi bekræfter hermed at have modtaget Deres skadeanmeldelse vedrørende ovennævnte skade.
>
> Til sagens videre behandling, beder vi Dem indsende et specificeret reparationsoverslag over reparationen."

Klageren antog efterfølgende et entreprenørfirma, i hvilket han selv er direktør, og firmaet udarbejdede den 3/11 2008 tilbud på reparation de beskadigede gulve og vægge.

I brev af 11/12 2008 til klageren anførte Byggeriets Forsikringsservice A/S herefter bl.a.:

"Til s**a**gens ens videre behandling, beder vi Dem indsende reparationsfaktura/er i henhold til det modtagne tilbud."

Forholdet blev i henhold til tilbuddet efterfølgende udbedret for 201.000 kr. inkl. moms, og fakturaen af 7/7 2009 blev fremsendt til Byggeriets Forsikringsservice A/S, der konstaterede, at den skaderamte bygning ikke var forsikret i IF skadesforsikring, men i Bauta Forsikring A/S.

Byggeriets Forsikringsservice A/S sendte herefter fax af 3/9 2009 til Bauta Forsikring A/S, af hvilken det bl.a. fremgår:

"Under henvisning til vedtaget bilag fremsendes hermed skadeanmeldelse på en vandskade som vi fejlagtigt har anlagt på en ejendomsforsikring dækkende … mosen 5, … som vi har forsikret.

Vi skulle have opsagt parcelhusforsikringen hos Bauta 01.01.2009, hvilket vi ved en fejl ikke har fået gjort, derfor den sene skadeanmeldelse til jer."

Bauta Forsikring A/S anførte i brev af 22/2 2010 til Byggeriets Forsikringsservice A/S heroverfor bl.a.:

"Den 3. september 2009 meddelte I os, at skaden fejlagtigt var anlagt hos jer og fremsendte et krav på kr. 201.000,- for udbedring af skaden.

Jeg har nu gennemgået sagen med henblik på at vurdere, om der er tale om en dækningsberettiget skade efter vores husforsikringsvilkår.

Husforsikringen dækker oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, jf. husforsikringsvilkår kolonne 5. Voldsomt skybrud er karakteriseret ved, at der falder meget nedbør over længere tid eller ekstraordinært meget nedbør over kortere tid. Definitionen er: 40-55 mm regn på 24 timer eller over 15 mm regn på 30 minutter.

I henhold til DMI's vejrinformation har der ikke været registreret sådanne mængder nedbør i perioden 8.-10. august 2008 i området jf. vejrinformation fra DMI. Den anmeldte skade er således ikke dækket af husforsikringen, hvorfor vi ikke kan tilbyde at dække jeres fremsendte krav."

Klagerens advokat har efterfølgende den 1/8 2011 indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet er det bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter hjemkomst fra ferie, erfarede jeg, at mit hus havde været udsat for vandskade. Jeg anmeldte straks skaden til Byggeriets Forsikringsservice A/S og efter opfordring fra forsikringsselskabet fremsendte jeg den 3. november 2008 tilbud på skadernes udbedring. Det fremsendte tilbud blev godkendt, og ved skrivelse af 11. december 2012 [2008] blev jeg anmodet om at fremsende faktura i henhold til det tidligere fremsendte tilbud.

I september måned 2009 erfarer forsikringsselskabet, at ejendommen ikke er forsikret der, men i Bauta Forsikring A/S, og man vil derfor ikke dække skaden.

Skaden er efterfølgende anmeldt til Lærerstandens Brandforsikring A/S/Bauta Forsikring GS, der nægter at dække denne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Indklagedes betaling af den fremsendte faktura for den anerkendte skade med tillæg af renter som anført i denne."

Selskabet har i brev af 18/8 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Den hos os tegnede forsikring med policenummer …45 (identisk med Byggeriets Forsikringsservice's nummer …02), er en erhvervsforsikring som udelukkende omfatter [klagerens] bygninger på adressen …mosen 5, … og omfatter altså ikke den skadesramte bygning på adressen …vej 2, …, som denne klage vedrører. Den skadesramte bygning, som denne klage vedrører, er der i mod forsikret på en husforsikring i Bauta Forsikring A/S.

Til orientering er Byggeriets Forsikringsservice A/S brancheorganisationen Dansk Byggeri's serviceorgan overfor deres medlemmer når det vedrører forsikringer, men det er If Skadeforsikring som udsteder policen og bærer forsikringsrisikoen på ovennævnte erhvervsforsikring.

På baggrund af ovennævnte ser vi os ikke i stand til at imødegå [klagerens] klage, men må fastholde, at den i denne klage omhandlede skadesramte bygning, ikke er forsikret hos os og der dermed ikke er nogen dækning for den skade som denne klage vedrører."

Selskabet har i brev af 22/8 2011 til nævnet yderligere bl.a. anført:

"I forsættelse af mit brev af 18. august til Ankenævnet vedrørende ovenstående klage er det vor opfattelse, at sagen bør afvises fra Ankenævnet …, da der ikke er tale om en klage over eget selskab i og med bygningen ikke er forsikret i If. Det er vor opfattelse, at klagen i stedet bør rettes mod det selskab, som på skadestidspunktet har den pågældende bygning forsikret. Det er i dette tilfælde Bauta Forsikring A/S.

På baggrund af ovennævnte ser vi os ikke i stand til at imødegå [klagerens] klage, men må fastholde, at den i denne klage omhandlede skadesramte bygning, ikke er forsikret hos os og der dermed ikke er nogen dækning for den skade som denne klage vedrører."

Klagerens advokat har i brev af 22/9 2011 heroverfor bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at Byggeriets Forsikringsservice A/S som repræsentant for If Forsikring, har anerkendt såvel skaden som udbedringsomkostningerne. Det kan ikke bestrides, at det beror på en fejl, at skaden antages, idet såvel Byggeriets Forsikringsservice A/S som forsikringstageren efterfølgende konstaterer, at de forsikringer som er tegnet gennem Byggeriets Forsikringsservice A/S, ikke vedrører ejendommen …vej 2, ... Det er imidlertid forsikringstagerens opfattelse, at den anerkendelse af skaden som sker af Byggeriets Forsikringsservices A/S, er bindende for selskabet, idet Byggeriets Forsikringsservice A/S burde have været nærmest til omgående at meddele forsikringstageren, at skaden ikke vedrørte dem. Herved kunne skaden have været anmeldt overfor ejendommens forsikringsselskab, Bauta Forsikring A/S, i

rette tid, således at dette selskab ikke ville have haft mulighed for at fremkomme med indsigelser, således som tilfældet er på nuværende tidspunkt."

Selskabet har i brev af 5/10 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Som vi opfatter det, så har Bauta Forsikring ikke gjort indsigelser imod den sene anmeldelse af skaden, men der i mod har de gjort indsigelser mod at Skadelidte …[klageren] i første omgang anmelder skaden med skadedato i perioden 8-10. august 2008 og efterfølgende ændrer denne skadedato til at være i perioden 3-4. august 2008, da han af Bauta Forsikring bliver gjort opmærksom på at der ikke har været konstateret skybrud på den dato han først har anmeldt som skadedato. På baggrund af ovennævnte mener Bauta Forsikring ikke at der kan lægges vægt på hans forklaring, hvorfor de alene af denne grund må afvise at dække hans anmeldte skade. Se i øvrigt bilag 14 som omhandler dette.

På baggrund af ovennævnte ser vi os derfor stadig ikke i stand til at imødegå [klagerens] klage, men må fortsat fastholde, at den i denne klage omhandlede skadesramte private bygning, ikke var forsikret hos os og der dermed ikke er nogen dækning for den skade som denne klage vedrører."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes, at det forhold, at klageren på grund af en fejl fra Byggeriets Forsikringsservice A/S' side endnu ikke er forsikret i IF Skadeforsikring, efter nævnets opfattelse ikke indebærer, at nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen.

Nævnet finder, at Byggeriets Forsikringsservice A/S ved sit brev af 11/12 2008, hvori der anmodes om faktura i henhold til det indsendte tilbud, har bibragt klageren en berettiget forventning om at ville dække skaden.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke anledning til at antage, at klageren vidste eller burde vide, at brevet af 11/12 2008 måtte bero på en fejl. Da nævnet endvidere finder at måtte lægge til grund, at Byggeriets Forsikringsservice A/S er det indklagede selskabs samarbejdspartner, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at fragå det umiddelbare dækningstilsagn mere end 1 år efter brevet af 11/12 2008.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det efter brevet af 11/12 2008 fra Byggeriets Forsikringsservice A/S er forpligtet til at yde klageren forsikringsdækning, og skal udbetale ham erstatning for reparationsomkostningerne med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen