888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 81.011:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skade på den forsikrede bil.

Det er klagerens opfattelse, at der er en ansvarlig skadevolder, og han er utilfreds med, at selskabet ikke har sørget for at få sine reparationsudgifter dækket andetsteds.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har parkeret hvor jeg bor og kommunen har, uden at varsle, sprøjtemalet nogle streger på asfalten - min bil er så ramt af mange sprøjtestænk og må poleres for at få dem fjernet. Tryg har så rejst krav overfor … Kommune, men ikke været i stand til at få kravet igennem. Jeg har henvendt mig til Tryg for at give min utilfredshed med deres håndtering af sagen til kende, og da jeg stadig ikke synes, de har været i stand til at behandle sagen tilfredsstillende vælger jeg at klage over dem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At jeg ikke skal betale selvrisiko for en skade på min bil forvoldt og erkendt af navngiven modpart."

Selskabet har i brev af 26/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"S**agsfremstilling**
Vi modtager den 22. november 2010 en telefonisk anmeldelse fra vores ovennævnte kunde. Dennes bil har stået på en parkeringsplads og er blevet skadet af malerstænk i forbindelse med, at … Kommune har været ved at male afstribning på arealet den 15. november 2010.

Samme dag henvender vi os til Gjensidige Forsikring og beder dem anerkende erstatningspligten. Bilag …

Her vender man den 28. december 2010 tilbage med et svar, efter at have kontaktet deres kunde. Dette svar vedlægges et diagram over DMI's målinger, der viser, at det har blæst ca. 5m/sek. den dag, skaden skete. Man argumentere, at der var tale om et arbejde af kortere varighed og at man ikke kunne forudse, at malerstænkene med den pågældende vindstyrke kunne ramme vores kundes bil, der holdt 2 båse væk.

Man har som følge heraf vurderet, at der ikke fra kommunens side er begået nogen fejl eller forsømmelse og at kommunen derfor heller ikke kan gøres ansvarlige for uheldet, hvorfor de afviser erstatningsansvaret. Bilag …

Vi gør indsigelse af 10. januar 2011, hvor vi anfører, at målingen er foretaget 30-35 km. fra skadestedet og at afdelingsleder hos … Kommune desuden har anerkendt ansvaret for skaden på vores kundes bil. Bilag …

Efter at have indhentet mere specifikke målinger vender Gjensidige Forsikring tilbage og meddeler, at middelvinden den pågældende dag var 6m/sek og at der mellem kl.5 og 6 om morgenen er målt en vindstyrke på 12m/sek. Bilag ... Man fastholder på baggrund heraf fortsat, at deres kunde, … Kommune ikke kan gøres erstatningsansvarlige, idet de ikke har handlet culpøst.

På baggrund heraf sender vi den 9. marts 2011 et brev til kunden, hvor vi meddeler, at det ikke er lykkedes os at gennemføre kravet overfor Gjensidige Forsikring, hvorfor vi så os nødsaget til at opkræve selvrisiko. Bilag …

Kunden vender tilbage i brev af 2. april 2011 og beder os bl.a. oplyse den lovtekst, hvor det fremgår, at det er lovligt at sprøjtemale så tæt på en lovlig parkeret bil. Bilag …

Denne henvendelse besvares med vores brev af 4. april 2011, hvor vi henviser til erstatningsansvarslovens § 19. Vi har meddelt, at der ikke har kunnet føres bevis for, at vindforholdene har været sådan, at man skulle have undladt at udføre malerarbejdet. Bilag …

Den 20. juni 2011 modtager vi en klage til kvalitetsafdelingen (bilag …), som vi besvarer ved brev af 6. juli 2011. Bilag … I denne besvarelse har vi fastholdt, at vi ikke har kunnet få modpartens selskab til at anerkende erstatningspligten og at vi ikke har pligt til sagsøge for krav, som kunden mener at have overfor andre selskaber.

Konklusion
Vi vedlægger en kopi af AK 58.039 der ligeledes omhandler placering af ansvar og selskabets ret til at opkræve selvrisiko.

Det er beklageligt, at vi ikke har kunnet formå Gjensidige Forsikring at anerkende erstatningspligten på deres kundes vegne, men da der ikke er tilført sagen nye oplysninger, ser vi os ikke i stand til at ændre den trufne afgørelse."

Nævnet udtaler:
Selskabet har forsøgt at få kommunens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid ikke er lykkedes. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag for at få et erstatningsansvar pålagt en modpart.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson