888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 81.013:

xxx xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ungdomsforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabet afvisning af at yde dækning for hendes computer, der er blevet vandskadet.

Selskabet har henvist til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende vandskade, idet der ikke er tale om, at vand pludselig har strømmet ud fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumfang på 20 liter eller mere. Selskabet har endvidere henvist til, at skaden ikke er en følge af en dækningsberettigende stormskade, samt at der ikke er tegnet elskadedækning.

Klageren anmeldte den 12/7 2011 til selskabet, at storm havde blæst et vindue op, så det havde regnet ind på skrivebordet, hvor hendes computer stod. Computeren med programmer og musik var blevet ødelagt.

Selskabet afviste ved brev af 14/7 2011 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede elskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har indbragt sagen for nævnet ved klage af 28/7 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed klage over den afgørelse, der er truffet den 14. juli 2011 vedrørende skadenr. …, idet Codan har givet afslag på, at min forsikring dækker den vandskade, som jeg har omtalt, at min computer har været udsat for.

Codan har afvist det med, at der er tale om en elskade, hvilket jeg er helt uforstående overfor.

Jeg har i skadesanmeldelsen fortalt Codan, at stormen blæste vinduet op, hvilket betød, at der kom regn på mit skrivebord, ind på min computer, gulv og bordet, og at regnen ødelagde min computer med programmer og musik.

Jeg var bortrejst på det tidspunkt, hvor skaden skete og min computer var ikke i brug, den var ikke tændt, der var ikke ledning i den, og derfor mener jeg det er forkert at sige, at jeg skal have en særlig elskadedækning på min computer, for når jeg læser policen står der, at den gælder ved kortslutning, induktion og lynnedslag.

I dette tilfælde var der ikke tale om lynnedslag.

Når jeg ser, hvad min forsikring dækker, så dækker den netop mit indbo ved brand, hærværk, tyveri, vandskade m.m.

Dette er en vandskade og jeg mener således ikke, når Codan anfører det som en elskade og ikke vil dække den, hvorfor jeg gerne vil have jer til at vurdere, hvorvidt det en korrekt afgørelse, Codan har truffet den 14. juli 2011.

Det er min opfattelse, efter jeg også har talt med dem, inden jeg tegnede forsikringen, at elskadedækning var mere hårde hvidevarer, som der også står der.

Jeg kan oplyse, at da jeg talte med Codan, inden jeg tegnede forsikring spurgte jeg netop til dette og fortalte dem, at jeg havde en computer og hertil sagde de, at det kun var ved kortslutning osv. jeg behøvede at tegne en elskadedækning, hvorfor jeg ikke gjorde dette, da jeg er studerende.

Jeg mener således ikke, at det er korrekt, at jeg ikke kan få hjælp til at få dækket min computer ved den store vandskade, som der var."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 22/8 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klagen vedrører Codans afslag på erstatning for en vandskadet computer.

Klager har oplyst, at storm har forårsaget, at et vindue er sprunget op og PC'en har fået vand.

Klager har i Codan tegnet en Ungdomsforsikring, hvor kopi af fremsendelsesbreve af 1. og 15. maj, policen og forsikringsvilkår vedlægges.

Det fremgår af policen, at forsikringen omfatter indbodækning, og indbodækningen omfatter vandskade, som klager påberåber sig foreligger i dette tilfælde.

Imidlertid fremgår det af pkt. 3.6, at vandskade foreligger, når vand pludselig strømmer ud fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumfang på mere end 20 l.

Under pkt. 6.5 omtales private computere med tilbehør incl. standardprogrammel som 'særlige elektriske apparater', og som det fremgår af policens forside er forsikringen ikke tegnet med elskadedækning, som det også fremgår af Codans afvisningsbrev af den 14.7.2011.

I sine fremsendelsesbreve gør Codan opmærksom på, at policen skal læses igennem for at se, om dækningen svarer til, hvad klager havde ønsket sig, og vi gør opmærksom på, at forsikringsvilkårene har været vedlagt brevet af den 1. maj 2008, så klager kunne have forvisset sig, om hvad der var vandskade, og hvornår elskadedækningen bliver effektiv.

Vandskade i forbindelse med storm dækkes kun, såfremt der har været en stormskade på bygningen, og der i forbindelse dermed er indtruffet en vandskade på noget indbo, og ifølge www.forsikringsvejret.dk har det ikke været storm den pågældende dag den 2.7.2011.

At vinduet er blæst op er ikke ensbetydende med, at der er stormskade på bygningen, og der er dermed ikke af den årsag nogen forbindelse til den vandskadede computer.

Hvad angår kravet kan det til orientering oplyses, at det fremsatte krav på kr. 12.498 efter afskrivning på grund af alder og efter fradrag af selvrisiko på kr. 2.117 maksimalt andrager kr. 1500,- som altså afvises med den ovenfor anførte begrundelse."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Din forsikring omfatter:	Dækninger: Indbodækning inkl. retshjælp Verdensrejsedækning Ansvarsdækning
Din forsikring omfatter ikke:	… Elskadedækning …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke skader er dækket af forsikringen?**
Dækningen omfatter skader på de forsikrede genstande efter disse begivenheder:
…
3.6 Vandskade, udstrømning af væsker
3.6.1 Dækningen omfatter skader efter vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt strømmer ud fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumfang på 20 I eller mere.
…
Stormskader m.m.
Ved storm forstår man vind, hvor vindstyrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.
3.7.1 Dækningen omfatter
• skader som følge af storm, skypumpe, snetryk samt nedbør i forbindelse hermed. Det er dog en betingelse, at skaden er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget storm-, skypumpe- eller snetryksskade på bygningen

• skader som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger en dækningsberettigende vandskade, ligesom skaden ikke er en følge af en dækningsberettigende stormskade. Da der endvidere ikke er tegnet elskadedækning, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson