889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.017:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.
Den forsikrede bil var en Peugeot 306 1,8 xs, årgang 1998.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 30.000 kr. for bilen. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, da han er af den opfattelse, at bilens værdi inkl. ekstraudstyr var 55.000-60.000 kr.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"Jeg forventer at selskabet dækker min totalskadede bil med et realistisk beløb samt at de overholder deres egne betingelser. Herunder har jeg fundet nogle eksempler på biler som tilnærmelsesvist ligner min. herefter har jeg brugt bilbasen.dk som søgemaskine d. 30/07-2011 her fandt jeg følgende

peugeot 306 1.8	5d 112 hk 165.000 km årgang 99	39.990 + lev.
peugeot 306 1.8	5d 112 hk 137.000 km årgang 99	34.990 + lev.
peugeot 306 1.8	5d 112 hk 119.000 km årgang 99	43.900 + lev.
Gennemsnit ca.		**39.600 + lev**

Sammenlignet med min bil
Peugeot 306 1.8 xs 5d 112hk 169.000 km årgang 98

Dette er nogle eksempler på lign. modeller da det ikke har været muligt at finde en bil af samme model som min. Den gennemsnitlige pris af disse biler ligger på ca. 39.600 + lev. og da min bil var meget velholdt samt udstyret med div. prisforøgende højkvalitet udstyr ex. ud-

støndning med 15 års garanti, batteri og luftfilter vil jeg mene at en tilsvarende bil(foruden ekstraudstyr) ville blive sat til salg for mellem 37 og 40.000. hvis man går ud fra disse tal og derefter trækker et realistisk afslag i prisen fra samt lægger leveringsudgifter til mener jeg at man vil lande på et tal på ca. 35.000. Dette er mine forventninger til bilen, hertil kommer så ekstraudstyret som ifølge min police er dækket op til 25.000.

Først vil jeg sige at hvis man fra starten af havde sagt at ting som anlæg osv. ikke ville blive dækket overhovedet, ville jeg have valgt at afmontere det og enten beholde det eller forsøge at sælge det. Det er dog ikke længere en mulighed at beholde noget af ekstraudstyret da bilen nu har stået i over 3 måneder med smadrede ruder, hvilket har resulteret i at de fleste af tingene nu er fuldstændig værdiløse.

Grunden til at jeg har delt udstyret op er at jeg fik at vide at ting som udstødning, batteri og luftfilter ikke var under kategorien ekstraudstyr, jeg antager derfor at det må ses som prisforøgende udstyr da det er udstyr af en højere kvalitet end standart.

Følgende er en prisliste over det såkaldte prisforøgende udstyr.

Udstødning (5 års garanti)	2700,-
batteri (varta ultra dynamic)	1480.-
Luftfiltre (fra K&N)	1800,-

Følgende er en prisliste over det ekstraudstyr, der er blevet monteret i bilen.

Skørtesæt	6000,-
Baglygter	700,-
Gevind undervogn	3500,-
Anlæg (herunder)	
Radio	1500,-
Baghøjtalere	1000,-
Forstærker	2000,-
Kondensator	1500,-
Subwoofer (2 stk. af 1300,-)	2600,-
Oliefyr (eksl. mont.)	8000,-
solfilm (inkl. mont.)	1500,-

Som det fremgår af oversigten er prisen for delende alene 26.800,- Dertil kommer jo så montering. Udover dette er bilen blevet speciallakeret i 2 farver. den har fået malet det meste af motorhjelmen og hele taget i sort (metal).

Ud fra disse oplysninger mener jeg ikke det er urealistisk at selskabet skal dække det meste eller hele beløbet af de 25.000 som der af policen fremgår at være det maksimale dækningsbeløb til ekstraudstyr.

Taget prisen på ca. 35.000 for bilen sammenlagt med ca. 20-25.000 for ekstraudstyr mener jeg at en realistisk genanskaffelsespris for min bil ligger på 55-60.000 kr.

Derudover kræver jeg erstatning af forsikringspræmie samt grøn afgift fra den 07/04-2011 da selskabet har trukket sagen i langdrag, og jeg har måttet undvære mit transportmiddel i den tid sagen har kørt."

Selskabet har i brev af 2/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Efter indhentelse af nærmere redegørelse fra ekstern taksator skal vi hermed vende tilbage med vores svar i sagen.

Ved anmeldelse af 7/4 2011 anmelder klageren: 'Alle bilens ruder med undtagelse af højre siderude er smadret. Der er ridser i lakken hele vejen rundt om bilen samt på tag og motorhjelm. Små buler rundt omkring. Kofanger ødelagt og venstre sideskørte hevet af ... Skaden skete natten mellem onsdag d. 6 og torsdag d. 7 ...' (bilag ..). Skadested er anført som P-kælder ved …[butik] i …[by]

Der rekvireres herefter ekstern taksator (Taksatorringen), der den 13/4 2011 besigtiger og konstaterer køretøjet for totalskadet. Genanskaffelsesprisen for et tilsvarende køretøj vurderes af taksator at være 25-30.000 kr., hvilket klageren var meget uenig i - særligt under henvisning til bilens udstyr.

Klageren klager herefter til os over Taksatorringen.

Overtaksator hos Taksatorringen oplyser herefter, at køretøjet var blevet efterladt på parkeringspladsen, fordi den ikke ville starte, og at værkstedet havde oplyst, at det heller ikke efterfølgende har kunnet få motoren startet op. Da der således var tvivl om motorens stand forud for hærværket, havde Taksatorringen derfor bedt klageren om selv at forsøge at få motoren startet op for endelig vurdering af stand og erstatningsopgørelse. Overtaksatoren meddeler, at de afventer at høre fra klageren.

Klageren udtrykker imidlertid over for os undren over, at der skulle være fejl eller problemer med motoren og afviser, at han skulle være blevet bedt om at forsøge at få motoren startet op. Han mener under alle omstændigheder, at forhold vedrørende motoren må være erstatningsopgørelsen uvedkommende.

Da klageren ikke vil forsøge køretøjet genstartet, beder vi Taksatorringen foranledige det gjort, med henblik på at få sikker klarhed over motorens stand. Bilen fragtes herefter til Peugeot i … [by] for undersøgelse. Klageren orienteres om, at en defekt motor vil have betydning for erstatningsopgørelsen i nedadgående retning.

Ved undersøgelsen konstateredes en dårlig forbindelse i ledningsnettet/styreboksen, hvorfor motoren ikke ville kunne starte op uden en reparation. Fejlen har intet med hærværket at gøre og dermed heller ikke den reparation, der skal afholdes for at få motoren startet op.

På trods heraf tilbydes dog en endelig erstatning på de oprindeligt indikerede 30.000 kr. med henblik på en afslutning af sagen.

Som det også fremgår af klagen til nævnet, er klageren dog fortsat utilfreds med opgørelsen. Han forlanger i alt 55-60.000 kr. Endvidere forlanger han refusion af forsikringspræmie og grøn ejerafgift under henvisning til sagsbehandlingstiden.

Vi indhenter herefter til brug for klagens behandling i nævnet Taksatorringens nærmere redegørelse. Taksatorringen bemærker, at der er tale om en Peugeot 306 1.8, registreret første gang den 12/11 1998, km. 171.000 og sidst synet 6/7 2010. Bilen fremstår ikke specielt velholdt - bl.a. begyndende lakskade på højre bagskærm og venstre side af tag.

Taksatorringen bemærker, at klageren har henvist til biler med en gennemsnitlig pris på ca. 40.000 kr., men har fravalgt de biler, som er til salg for ca. 15.000 kr.

Angående udstødning, batteri, luftfilter, baglygter, gevind undervogn og solfilm bemærker Taksatorringen, at det ikke er værdiforøgende, og at der i øvrigt overvejende er tale om almindelige dele på en bil. Skørtesættet er i øvrigt meget dårligt monteret. Det er dårligt tilpasset og ikke fastspændt, og monteringskit stikker ud over alt.

Der fandtes dog intet anlæg i bilen ved Taksatorringens besigtigelse. Taksatorringen er af den opfattelse, at anlægget forud for besigtigelsen var blevet fjernet af klageren.

For så vidt angår indførelse af oliefyret, vil Taksatorringen ikke afvise en værdistigende betydning.

I betragtning af fejl i ledingsnet/styreboks forud for det anmeldte hærværk og Taksatorringens øvrige bemærkninger til sagen, findes der ikke belæg for at ansætte vurderingen af køretøjet med det nævnte udstyr for over 30.000 kr.

Uagtet at vi ikke finder, at være eneansvarlig for sagens forholdsvis omfattende forløb, tilbyder vi dog refusion af køretøjets forsikringspræmie og grøn ejerafgift fra skadedatoen den 7/4 2011.

Når vi er blevet underrettet om, hvad klageren har betalt i grøn ejerafgift fra den 7/4 2011, vil vi sende klageren en check på det samlede refusionsbeløb. For så vidt angår præmierefusion udgør beløbet 3.031 kr.

Vi henviser til de gældende forsikringsbetingelsers punkt 7.1 og 7. 2 (bilag …). Punkt 7.2 beskriver nærmere, hvad der kan betragtes som tilbehør og ekstraudstyr."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 5/10 2011 bl.a. bemærket:

"Selskabet holder i deres svar fast i at motoren ikke er i stand til at starte. Jeg mener imidlertid at dette er sagen uvedkommende. Jeg henviser her til selskabets betingelser. Her står der intet om at motoren skal kunne starte ved en totalskade. Endvidere mener jeg ikke at det kan være rigtigt at jeg først når der er gået mere end to måneder i sagen far at vide at jeg skal starte motoren for at bilen kan blive fuldt vurderet.
Selskabet skriver også i deres svar at jeg har nægtet selv at starte motoren op og at de derfor selv har måttet teste bilen hos Peugeot.
Jeg er på intet tidspunkt blevet oplyst om at bilen var blevet testet hos Peugeot og har derfor heller ikke haft mulighed for at reagere på dette. Jeg holder dog fast i at bilens motor ikke har fejlet noget forinden hærværket og at den løse forbindelse derfor må være opstået i de mange måneder bilen har stået hos mekanikeren.
Endeligt vil jeg omkring motoren sige at hvis det skulle vise sig at bilen retmæssigt kan nedvurderes på baggrund af motoren kan dette umuligt koste mere end 1000-2000 kr. at lave på værksted, og endnu mindre hvis jeg havde lavet det selv.

Selskabet skriver også i deres svar at jeg har henvist til biler med en gennemsnitlig pris på 40.000 kr. men undladt biler til 15.000 kr. Til det vil jeg sige at hvis selskabet kan finde en bil af tilsvarende stand til 15.000 kr. må de vedlægge en kopi af dette da det ikke har været mig muligt at finde biler i den prisklasse. De skriver også at bilen ikke fremstår specielt velholdt og henviser her til begyndende lakskader. Jeg erkender at der er begyndende lakskade ved bagskærmen, jeg mener dog at dette har meget lidt at sige da bilen er helgalvaniseret og at

dette derfor aldrig ville kunne resultere i begyndende rust. Biler af denne alder og prisklasse har stort set altid småskader som dette.
Med hensyn til lakskade på taget er jeg noget overrasket da bilens tag er blevet fuldstændigt omlakeret for omkring et par år siden. Taget samt noget af motorhjelmen blev omlakeret for synsmæssig skyld i en anden farve og ikke pga. evt. skader.
At bilen ikke fremstår særlig velholdt er jeg meget uenig i bl.a. fordi at den ved sidste syn ca. 9 måneder forud for skaden, har fået udskiftet alle sliddele. Herunder bærekugler, styrekugler, stabilisatorarme, manchet til trækaksel, helt ny gevindundervogn og samtlige bremseskiver og klodser. Derudover er alle kalibre renoveret.
Indvendigt er bilen også forholdsvis velholdt, bilen er og har altid været en ikkeryger bil og er ellers så velholdt som biler af den alder nu er.

Selskabet skriver herefter at dele som udstødning, luftfilter, baglyger, gevindundervogn og solfilm ikke er værdiforøgende og at dette er almindelige dele på en bil.
Der er naturligvis ingen diskussion om hvor vidt dette er almindelige dele, men at de ikke mener at dette skulle virke værdiforøgende forstår jeg ikke, da disse dele er af langt højere kvalitet end standard. Som jeg skrev i tidligere brev er der fx 15 års garanti på udstødningen og batteriet er af mærket varta og er i øvrigt det bedste batteri de laver. Batteriet er næsten 3 gange dyrere end et standard batteri.

Med hensyn til skørtesættet som selskabet mener er meget dårligt monteret undrer jeg mig også en del. De henviser bl.a. til monteringskit som efter sigende skulle stikke ud over det hele. Jeg står uforstående overfor hvad der menes med dette da jeg ikke har brugt noget monteringskit til at montere det med. Front kofangeren er monteret med skruer herunder 3 stk. for oven hvor standard kofangere også er monteret og en i hver side ved skærmene. Sideskørterne er monteret med en meget stærk silicone som minder om sikaflex men er af højere kvalitet. Bagkofangeren er monteret med original beslag som er limet fast med samme silicone som sideskørterne.
At det ikke skulle være fastspændt fremgår også af rapporten da det er en del af hærværket at de er blevet hevet af

I selskabets svar skriver de at de er af den opfattelse at jeg selv har fjernet anlægget fra bilen forud for takseringen. Dette trods jeg har meldt at anlægget var i bilen da jeg afleverede den hos mekanikeren.
Dette er efter min mening sagen fuldstændigt uvedkommende. Jeg har oplyst at jeg ikke har taget anlægget. Hvis anlægget ikke længere er i bilen og selskabet mener at det skulle være mig selv der har fjernet det er dette jo en sag for politiet da selskabet jo dermed anklager mig for forsikringssvindel.
For at der ikke skal opstå misforståelser vil jeg igen oplyse at jeg på intet tidspunkt har fjernet anlægget fra bilen og at jeg i øvrigt først er blevet gjort opmærksom på at det ikke længere var i bilen i selskabets svar til ankenævnet. Endvidere blev jeg først gjort opmærksom på at jeg havde ret til at fjerne anlægget efter flere måneder. Da ruderne har været smadret og bilen har stået udendørs var anlægget på det tidspunkt højest sandsynligt værdiløst. Jeg er derfor af den opfattelse at eftersom selskabet fra starten har vidst hvad der fandtes af anlæg, men alligevel undlod at informere mig om at jeg havde ret til at tage anlægget har pligt til at dække dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Kasko- og brandforsikring**
7.1 Forsikringen omfatter

7.1.1 køretøjet, inkl. fastmonteret tilbehør og ekstraudstyr
…
7.2 Tilbehør og ekstraudstyr
Herved forstås
..
7.2.5 fastmonteret ekstraudstyr og tilbehør, som er standard for bilmodellen, er dækket uden begrænsning

7.2.6 fastmonteret ekstraudstyr og tilbehør, som ikke er standard eller fabriksmonteret, er dækket med højst 25.000 kr.

7.2.7 Hvis værdien overstiger 25.000 kr., er værdien over 25.000 kr. kun dækket, hvis det fremgår af policen.
…
D I TILFÆLDE AF SKADE
…
21.2 Kontant erstatning
Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller findes køretøjet ved tyveri eller røveri ikke inden 28 dage efter, at selskabet har modtaget skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jf. dog pkt 22. Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det beløb, som selskabet har tilbudt ham.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson