889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.019:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over størrelsen af den godtgørelse, selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 6/6 2010.

Selskabet har udbetalt méngodtgørelse svarende til en méngrad på 5 %.

Klageren er af den opfattelse, at ulykken har medført en méngrad på 10 %. Selskabet mener derimod, at klageren har fået en for høj godtgørelse, da selskabet ved tilkendelsen af godtgørelsen ikke var opmærksom på, at klageren et par år forinden havde fået udbetalt en godtgørelse på 5 % for en skade på samme håndled efter en ulykke den 12/10 2007. Selskabet har ikke krævet godtgørelsen for ulykken den 6/6 2010 tilbagebetalt, men har fastholdt, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning som følge af ulykken.

Klageren anmeldte den 22/6 2010, at hun om natten den 6/6 2010 på en bar var blevet hevet ud mod dansegulvet, hvorved hun var faldet og havde slået armen.

Af funktionsattest udfyldt af klagerens egen læge den 25/5 2011 fremgår bl.a.:

"Udfyldes af den undersøgende læge

1 Diagnose angivet på dansk og latin		Diagnose på dansk: Brud ve. håndled

		Diagnose på latin: colles fractur sin
…	…	…
4 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: …
…	…	…
7 Hvilke klager fremfører patienten?		øm i håndleddet hvis løfter noget eller bruger det. Ikke bøje/flektere så godt
8 Hvor sidder skaden/sygdommen		☐ Albuenært ☐ Midt på underarmen ☒ håndledsnært
…	…	…
10 a) Er håndens stilling forandret b) Er der fejlstilling svarende til brudsteddet? … c) Er der solid heling? … d) er der hævelse? e) Er der ømhed?	NEJ JA ☒ ☐ ☒ ☐ ☐ ☒ ☐ ☒ ☐ ☒	Hvis JA udfyldes: Højre Venstre ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☒ ☐ ☒ ☐ ☒
…	…	…
13 Er bevægeligheden i håndleddene nedsat?	☐ ☒	Hvis JA, hvorledes er bevægeligheden nedsat? Højre Venstre Opad (dorsalt) (norm 0-80°) 0-80° 0-80° Nedad (volart) (norm 0-80°) 0-80° 0-38° Mod tommel (radialt) (norm 0-30°) 0-30° 0-20° Mod lillefinger (ulmart) norm 0-40°) 0-40° 0-30°
…	…	…
17 Er der føleforstyrrelser?	☒ ☐	Hvis JA, .. Af og til sovende fornemmelse i ve hånd

"

Ved brev af 27/6 2011 fastsatte selskabet méngraden som følge af ulykken til 5 %.

Klageren var utilfreds med selskabets vurdering og anførte i brev af 30/6 2011 bl.a.:

"Jeg har nu modtaget erstatning for mit brækkede håndled, skaden som skete den 6. juni 2010.
Jeg har fået for 5 % mén, men jeg mener det er alt for lidt, da mit håndled er meget stiv efter ulykken, og meget ømt, jeg kommer aldrig til at kunne arbejde normalt igen. Håndleddet er meget stiv og i forhold til 1. gang jeg brækkede det, er det meget værre denne gang, da fik

jeg for 5% og det var ok, men denne gang er jeg ikke tilfreds og ifølge min læge, hun syntes også det er meget værre denne gang."

Hertil anførte selskabet i brev af 7/7 2011 bl.a.:

"Vi har modtaget dit brev af 30. juni 2011.

I brevet nævner du, at du tidligere har været udsat for en lignende skade og modtaget 5% mén erstatning fra If (brækket venstre håndled 12. oktober 2007). Denne oplysning har du tilbageholdt ved anmeldelsen af din nye personskade 6. juni 2010, hvor du brækkede dit venstre håndled igen.

Du har altså modtaget erstatning for varigt mén på 5% for håndledsskaden den 12. oktober 2007 og nu igen modtaget erstatning for varigt mén på 5% for den nye håndledsskade den 6. juni 2010.

Vores lægekonsulent har haft sagen til revurdering og bemærker, at der ikke har været tale om et normalt håndled, som brækkes igen.

Idet vi ikke - før nu - er blevet gjort opmærksom på den tidligere skade af hverken dig eller din læge, har vi den 27. juni 2011 fejlagtigt udbetalt erstatning for dine gener uden fratræk for forudbestående.

Vi foretager os derfor ikke yderligere i sagen, da du efter vores vurdering har fået udbetalt for meget i erstatning. Vi kræver ikke beløbet tilbage."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Har fået udbetalt erstatning for brækket håndled for 5% mén, og mener at det skulle have været 10%.
Brækkede håndleddet første gang 2007.
Anden gang 2010.
Det er samme håndled, men ikke nøjagtig samme skade. Det er hvad min læge har oplyst til if, og det er ikke rigtig at jeg ikke har oplyst det til forsikringsselskabet. Vi snakkede om det da jeg ringede ind og fortalte dem, at min arm var brækket igen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have erstatning for 10% mén.
Jeg er blevet invalid, og kommer sandsynligvis ikke til at kunne arbejde igen, da senerne i min venstre arm har gjort, at jeg også har problemer med min højre."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 24/8 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Påstand:**
Klagen kan ikke tages til følge.

Supplerende sagsfremstilling og sagsanbringender:
Sagen omhandler en hændelse den 6. juni 2010, som er anmeldt til skadelidtes privat tegnede heltids ulykkesforsikring.

Skadelidte …[klageren] var den 6. juni 2010 udsat for en personskade med efterfølgende påvist brud på venstre håndled. Der er tidligere den 12. oktober 2007 sket en personskade med efterfølgende erstatningsudbetaling på samme kropsdel. Vi henviser til de almindelige vilkår nr. 63-03, s.5, punkt 6.1.2.7:
'Der udbetales ikke erstatning for mén, der bestod før ulykkestilfældet. Et bestående mén kan derfor ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén ikke havde været til stede'."

Af funktionsattest af 24/9 2008 udfærdiget i forbindelse med ulykkestilfældet den 12/10 2007 fremgår bl.a.:

" Udfyldes af den undersøgende læge

1 Diagnose angivet på dansk og latin		Diagnose på dansk: ve sidig brud på underarm Diagnose på latin: tværgående distal radius fractur sin
…	…	…
6 Besvares kun hvis patienten i punkt 5 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres. Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner		Fortsat clittus ømhed i ve håndled Fortsat let hævelse i ve håndled Ved overbelastning eller tunge løft smerter. Kan ikke flektere måske ca. 10-20 dorsaltlæsion
…	…	…
8 Hvor sidder skaden/sygdommen		☐ Albuenært ☐ Midt på underarmen ☒ håndledsnært
…	…	…
10	NEJ JA	Hvis JA udfyldes: Højre Venstre
a) Er håndens stilling forandret	☒ ☐	☐ ☐
b)Er der fejlstilling svarende til brudsteddet? …	☒ ☐	☐ ☐
c) Er der solid heling? …	☐ ☒	☐ ☐
d) er der hævelse?	☐ ☒	☐ ☐
e) Er der ømhed?	☐ ☒	☐ ☐
…	…	…
13 Er bevægeligheden i håndleddene nedsat?	☐ ☒	Hvis JA, hvorledes er bevægeligheden nedsat? Højre Venstre Opad (dorsalt (norm 0-80°) 80° 60-70° Nedad (volart) (norm 0-80°) 80° 75° Mod tommel (radialt) (norm 0-30°) 30° 30°

		Mod lillefinger (ulmart) norm 0-40°) 40° 25°
…	…	…
17 Er der føleforstyrrelser?	☒ ☐	Hvis JA, …

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.0 Dækningsomfang/produktdele**

…

6.1.2 **Erstatning ved invaliditet (**Ménerstatning)
(Gælder kun hvis det fremgår af policen, at denne risiko er medforsikret).
Hvis et dækningsberettiget ulykkestilfælde har medført, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med lige så mange procent af forsikringssummen, som invaliditetsgraden er fastsat til.
6.1.2.1 Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning. Invaliditetsgraden for følger af samme ulykkestilfælde kan sammenlagt ikke overstige 100%.
…
6.1.2.7 Der udbetales ikke erstatning for mén, der bestod før ulykkestilfældet. Et bestående mén kan derfor ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson