Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 81.024:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Arkitekternes Pensionskasse
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i Arkitekternes Pensionskasse. Han klager over, at selskabet har afvist hans anmodning om fravalg af ægtefællepension.

Selskabet henviser til, at fravalg af ægtefællepension ikke er muligt efter det fyldte 60. år, hvilket klageren på korrekt vis er blevet informeret om. Klageren gør heroverfor gældende, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med hans gentagne henvendelser vedrørende optimering af pensionen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/8 2011, fremgår bl.a.:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Indledning
Jeg skal hermed klage over den afgørelse af 4. august 2011 som Unipension, Pensionskassen Arkitekter har truffet ifm min klage til Pensionskassen Arkitekter. Pensionskassen har ved møde den 3. august 2011 afvist min anmodning samme dag 3. august i år om fravalg af ægtefællepension. I Pensionskassen meddelelse af 4. august 2011 er svaret på min klage, at Pensionskassen desværre må fastholde deres afslag på fravalg af ægtefællepension med henvisning til, at et fravalg skal være sket før det fyldte 60. år. På baggrund af Pensionskassens afgørelse kontaktede jeg samme dag den 4. august telefonisk Pensionskassens chefjurist ... med henblik på at afsøge evt. muligheder for at finde en løsning, herunder evt. dispensationsmuligheder, men uden resultat. Pensionskassens afgørelse er således fortsat ikke tilfredsstillende for mig.

Sagsfremstilling

Baggrunden for min klage er at jeg først den 3. august i år, altså 4 mdr. efter min 60-års fødselsdag ved en tilfældighed bliver opmærksom på muligheder, vilkår og økonomiske konsekvenser af et fravalg af ægtefællepension. Min opmærksomhed på emnet fravalg af ægtefællepension, vilkårene herfor og de økonomiske konsekvenser heraf fremkom gennem min arbejdskollega, … der samme dag, den 3. august ifm en generel forespørgsel i Pensionskassen Arkitekter vedr. pensionsoptimering, af sagsbehandleren umiddelbart og uopfordret bl.a. bliver gjort opmærksom på, og adspurgt om ønsker, vedr. muligheden for fravalg af ægtefællepension, reglerne herfor og oplysninger om *de* økonomiske konsekvenser heraf.

På denne baggrund holdt jeg samme dag, den 3. august, et møde med Pensionskassen hvor Pensionskassen afviser at modtage en skriftlig anmodning om fravalg af ægtefællepension med henvisning til, at jeg ikke overholdt reglen om, at dette skulle ske inden det fyldte 60. år. Ved mødet blev jeg endvidere gjort opmærksom på muligheden for fravalg af børnepension, som jeg fravalgte og skriftligt bekræfter ved mødet. Ved mødet udarbejdede Pensionskassen samtidig, efter ønske fra mig, en beregning af min pension ved fx 65 år inkl. fravalg af ægtefællepension, som viste en årlig pensionsforøgelse i størrelsesordenen 90.000 kr.

Den ovenfor beskrevne hændelse i august i år skal ses på baggrund af en række henvendelser fra min side til Pensionskassen igennem de senere år, hvor jeg har anmodet Pensionskassen om oplysning, rådgivning, bistand og vejledning vedr. optimering af mine pensionsforhold.

Jeg kan her oplyse, at jeg efter min uddannelse i 1978 og frem til 1992 var privatansat og i denne periode var jeg ikke medlem af en pensionskasse. I marts 1992 blev jeg medlem af Pensionskassen Arkitekter. Min sene indmelding i en pensionskasse medførte bl.a. en skærpet opmærksomhed fra min side på løbende optimering af mine pensionsforhold igennem årene. Dette var også været hovedformålet med mine henvendelser til Pensionskassen fra 1994 og frem. Her har jeg ved forskellige lejligheder anmodet om specifikt at få belyst hvilke muligheder Pensionskassen kunne pege på og tilbyde mig med henblik på at få mest muligt ud af min pension, og ved flere af disse lejligheder bl.a. udtrykkeligt oplyst, at jeg var fraskilt og ikke havde brug for ægtefællepension.

Disse konkrete henvendelser til Pensionskassen er bl.a. sket i april 1994 ifm min skilsmisse. I februar 2004, december 2004 og i februar 2005 ifm omvalg til ny pensionsordning. I flere omgange i april og maj 2004 ifm drøftelser og tilbudsindhentning ifm indgåelse af aftale om frivillig ekstraordinær pensionsbidrag, som resulterede i et supplerende pensionsbidrag på 25.000 kr. om måneden. I december 2006 ifm. etablering af en ratepensionsordning. Og senest i februar 2011 forud for min 60-års fødselsdag i april, hvor jeg forespurgte Pensionskassen generelt om hvorvidt der var forhold, udover efterlønsspørgsmålet, som jeg skulle være opmærksom på eller tage stilling til ifm at jeg blev 60 år.

Ved ingen af disse lejligheder har Pensionskassen nævnt muligheden for fravalg af ægtefællepension og herunder de økonomiske konsekvenser et fravalg ville have for min pension. Dette på trods af at fravalg af ægtefællepension var et oplagt element, der ville kunne have bidraget til den optimering af min pension, således som jeg efterspurgte, og som Pensionskassen uopfordret påpegede overfor min kollega i en helt tilsvarende situation den 3. august i år, som ovenfor nævnt.

Problemområder

Konkret vejledning

Min hidtidige tilgang til spørgsmålet vedr. optimering af mine pensionsforhold har hovedsageligt været baseret på direkte kontakt til Pensionskassen med forespørgsler mv. med henblik

på at sikre oplysning og vejledning ifm optimering af mine pensionsforhold. Jeg er her gået ud fra, at den oplysning og vejledning, som Pensionskassen har ydet, har været fuldt dækkende og tilstrækkelig. Jeg har således hidtil haft den opfattelse, at jeg med den oplysning og vejledning, jeg havde fået fra Pensionskassen, var sikret et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag, og at jeg på dette grundlag rettidigt havde truffet de for mig nødvendige og bedst mulige beslutninger på området. Efter min opfattelse er det altovervejende hovedproblem her, at Pensionskassen ifm mine forespørgsler om optimering af min pension og de oplysninger jeg har givet i denne forbindelse, bl.a. vedr. min situation som fraskilt, har ydet en mangelfuld oplysning og vejledning. Hertil kommer, at Pensionskassen øjensynlig har en uens og tilfældig praksis for håndtering af oplysning og vejledning på området. Det er for mig helt uacceptabelt, at Pensionskassen ifm forespørgsler om muligheder for pensionsoptimering ikke har nævnt muligheden for fravalg af ægtefællepension og herunder belyst de økonomiske konsekvenser heraf, ikke mindst da jeg ved flere af disse forespørgsler nævnte at det handlede om min pension alene, idet jeg var fraskilt.

Generel vejledning
Vedr. Pensionskassens informationsmateriale er jeg (selvfølgelig) klar over, at jeg måske burde have kendt til reglen om at fravalg af ægtefællepension skulle ske inden det fyldte 60. år og at jeg kunne have fået kendskab hertil gennem Pensionskassens publikation: 'Pensionsvilkår, Regler og Paragraffer' januar 2011. Eller jeg kunne have læst om reglerne i en notits på bagsiden af et medlemsblad i 2010. Men spørgsmålet om hvorvidt der kunne være økonomiske konsekvenser ved et sådant fravalg, og i givet fald omfanget heraf, har jeg ift omfang under ingen omstændigheder haft mulighed for at vurdere. Jeg oplever i denne forbindelse, at det informationsmateriale, som jeg har modtaget fra Pensionskassen i forbindelse med min kommende pensionering, har en noget generel karakter. Det gælder fx publikationen: 'Når pensionsalderen nærmer sig' udgave januar 2008 og udgave marts 2009 samt i den version der ligger på Pensionskassens hjemmeside. Her nævnes muligheden for fravalg af ægtefællepension, men reglen om at et fravalg skal ske inden det fyldte 60. år nævnes ikke i denne sammenhæng. Og ingen steder fremgår det af informationsmaterialet, at et fravalg af ægtefællepension kan have økonomiske konsekvenser for pensionen.

Jeg kan også se, at det i de pensionstilbud, dæknings- og pensionsoversigter jeg gennem årene har modtaget, fremgår at dækningen ved død omfatter ægtefællepension på trods af at jeg har ved flere lejligheder havde nævnt, at jeg ikke havde brug for denne dækning. Her har jeg altså forladt mig på tillid til at det tilsendte materiale var det optimale jeg kunne opnå på baggrund af mine forespørgsler og at Pensionskassen ville havde vejledt mig anderledes, hvis der var yderligere optimeringsmuligheder, fx det omtalte fravalg af ægtefællepension inkl. tilbud om vurdering af de økonomiske konsekvenser heraf. På denne baggrund har jeg på ingen måde haft anledning til at betvivle Pensionskassens oplysninger og vejledning.

Resumé
Jeg mener uforvarende at være kommet i en yderst uheldig situation med min pensionsordning og jeg mener at jeg overfor Pensionskassen har reageret så hurtigt det har overhovedet har været muligt. Den uheldige situation skyldes efter min opfattelse særligt Pensionskassens utilstrækkelige oplysning og alvorligt mangelfulde vejledning ved mine konkrete henvendelser og en øjensynlig uens praksis på området jvfr. sagsbehandlingen for min kollega. Og hertil kommer, som skærpende omstændighed, sagens store økonomiske konsekvenser ift min pension.

Pensionskassen har, på trods af mine direkte forespørgsler om optimeringsforslag vedr. min pension og mine oplysninger om min situation som ugift, på intet tidspunkt i det samlede forløb, gjort mig opmærksom på mulighederne for og særligt de økonomiske konsekvenser af et

fravalg af ægtefællepension. Dette til trods for netop denne muligheds store økonomiske betydning for min pension.

Det er min opfattelse at jeg ifm mine forespørgsler og de oplysninger jeg har givet bl.a. om min ægteskabelige situation ift. Pensionskassen, med det formål at efterspørge og afdække mine pensionsoptimeringsmuligheder, med rette har kunnet forvente en fuldt dækkende oplysning og vejledning fra Pensionskassen til brug for mine beslutninger. Fuldt dækkende oplysning og tilstrækkelig vejledning har været min forventning, uanset at jeg også på anden måde ville kunne have fået kendskab til dækning og regler for fravalg af ægtefællepension. De økonomiske konsekvenser heraf inkl. vurdering af det økonomiske omfang har jeg dog ikke haft mulighed for selv at skaffe mig kendskab til gennem Pensionskassens informationsmateriale.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil med min klage konkret opnå, at Pensionskassen anerkender min anmodning om og min skriftlige bekræftelse af fravalg af livsvarig ægtefællepension i min police af 04. august 2011, selvom at dette skulle være sket inden det fyldte 60. år den 02. april i 2011."

Selskabet har i brev af 29/8 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Baggrund og orientering om mulighed for fravalg**
[Klager] har været medlem af pensionskassen siden 1992. På dette tidspunkt blev han omfattet af en obligatorisk kollektiv livsvarig ægtefællepension.

I juli/august 2004 blev medlemmet tilbudt at vælge over til den ny pensionsordning. Det fremgik af det udsendte valgmateriale (bilag 1), at et af formålene med moderniseringen af pensionsordningen var, at forenkle pensionsordningernes opbygning, så medlemmerne mere frit kunne vælge sammensætningen af ydelser. Det fremgik endvidere, at det ville være muligt at fravælge ægtefællepension indtil alder 54 år, mod afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger.

[Klager] var på dette tidspunkt 53 år og havde således mulighed for indtil alder 54 år, at fravælge ægtefællepensionen, hvis han kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

På generalforsamlingen i april 2009 blev der med virkning fra 1. januar 2010 vedtaget et nyt pensionsregulativ der bl.a. gav endnu flere valgmuligheder for medlemmer der havde valgt sig over på den nye pensionsordning i 2004 - heriblandt [klager]. En af ændringerne var, at valgperioden for fravalg af ægtefællepension blev forlænget fra alder 54 til 60 år, hvilket fremgik af indkaldelsen til generalforsamlingen (bilag …).

I maj 2009 blev der udsendt et medlemsblad (MedlemsNyt) til alle pensionskassens medlemmer, hvor det fremgik at forslaget blev vedtaget. Der blev også oplyst om den ændrede aldersgrænse for ægtefællepension (bilag …).

I december 2009 blev der igen orienteret i vores medlemsblad om den ændrede aldersgrænse for fravalg af ægtefællepension (bilag …).

I maj 2010 orienterede pensionskassen igen eksplicit om muligheden for at fravælge ægtefællepension i medlemsbladet 'MedlemsNyt' på side 12/bagsiden (bilag …).

Endvidere fremgår muligheden for at fravælge ægtefællepension indtil det 60. år af pensionskassens pensionsregulativ, som er tilgængelig på vores hjemmeside, hvortil der er blevet henvist til i både de årlige pensions- og kontooversigter, medlemsblade, breve m.v., jf. eksempelvis bilag …

Den 1. januar 2010 var [klager] 58 år og han har således kunnet fravælge ægtefællepensionen, indtil han fyldte 60 år den 2. april 2011.

Det har gennem alle årene fremgået af den årlige pensions- og kontooversigt, at [klager] var omfattet af en livsvarig ægtefællepension (bilag …).

Som [klager] beskriver i sin klage, har han været i telefonisk kontakt med pensionskassen flere gange i forbindelse med indbetaling af supplerende pensionsbidrag. Vi har imidlertid ikke registreret i vores systemer, at der har været sket en pensionsrådgivning af [klager] for så vidt angår fravalg eller andre emner med tilknyttet rådgivning.

Først i august 2011 kontaktede [klager] pensionskassen og bad om fravalg af ægtefællepension. Da han imidlertid var over 60 år på dette tidspunkt, fik han afslag på fravalget.

Begrundelse for afgørelse
I henhold til pensionsregulativet for den fleksible pensionsordning § 11, stk. 4 (bilag …), optages et medlem med ret til ægtefællepension efter regler fastsat af bestyrelsen. Det fremgår endvidere, at valg af ægtefællepensionsret sker efter regler fastsat af bestyrelsen.

Bestyrelsen har fastsat, at medlemmerne kan ændre på ægtefællepensionen indtil alder 60 år, jf. Regler & Paragraffer, Bilag D. afsnit 6 (bilag ...).

Som det fremgår af ovenstående oversigt, har pensionskassen gentagne gange informeret medlemmerne - herunder [klager] - om muligheden for at ændre på ægtefællepensionen, herunder fravælge den.

Hvis [klager] havde fravalgt ægtefællepensionen lige før han fyldte 60 år, ville det have betydet en stigning i hans årlige livsvarige alderspension ved 65 år på ca. 77.500 kr. (bilag …). Efter vor mening er det evident, at der er en interaktion mellem ægtefællepension og alderspension, og at der også er økonomiske konsekvenser forbundet hermed.

Det skal bemærkes, at der er tale om en ægtefælle-/samleverpension. Hvis [klager] således gifter sig igen, eller indgår samliv, inden han bliver pensioneret, vil hans ægtefælle- /samlever kunne blive berettiget til ægtefælle-/samleverpensionen, jf. pensionsregulativet § 11, også selv om han er fyldt 60 år.

[Klager] skriver i sin klage, at han på trods af gentagne henvendelser, hvor han har oplyst at han er fraskilt, ikke er blevet rådgivet om muligheden for fravalg af ægtefællepension. Vi kan af vores medlemssystem se, at [klager] har kontaktet os vedrørende supplerende indbetalinger, men vi kan ikke se, at han har kontaktet os vedrørende rådgivning og gennemgang af hans almindelige pensionsordning - herunder valgmuligheder i pensionsordningen.

I henhold til vores forretningsgange, har vi et krav om notatpligt ved personlige samtaler. Trods dette har vi ikke noteret, at [klager]s almindelige pensionsordning har været drøftet. Der synes således alene at have været tale om rene ekspeditionssager.

I henhold til vejledning til bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder (BEK nr. 86 af 13. oktober 2009) § 7, skal rådgivning først og fremmest ske efter anmodning fra kunden og der er ikke pligt til uopfordret at rådgive, hvis kunden alene efterspørger en ren ekspedition.

Konklusion
Som ovenfor beskrevet, fastholder pensionskassen vores afslag på fravalg af ægtefællepension. [klager] var fyldt 60 år på anmodningstidspunktet og det er vores opfattelse, at vi har opfyldt vores rådgivningsforpligtelse i form af den information vi har givet, og at der i det hele ikke er grundlag for at lade medlemmet fravælge ægtefællepension efter det fyldte 60. år."

Hertil har klageren i brev af 5/9 2011 til nævnet bemærket:

"Ad. Mangelfuld rådgivning
I pensionskassens bemærkninger under: Begrundelse for afgørelse, nævnes bl.a. følgende: *'Vi kan af vores medlemssystem se, at [klager] har kontaktet os vedrørende supplerende indbetalinger, men vi kan ikke se at, han har kontaktet os vedrørende rådgivning og gennemgang af hans almindelige pensionsordning - herunder valgmuligheder i pensionsordningen'.* Og videre: *'Der synes således alene at have været tale om rene ekspeditionssager'.*

Ved mine første henvendelser til pensionskassen vedr. pensionsrådgivning i april og maj 2004 anmodede jeg specifikt om gennemgang af min almindelige pensionsordning og efterspurgte her en kortlægning af samtlige muligheder pensionskassen kunne opstille, med henblik på at forbedre min pensionsordning.

Denne forudgående rådgivning og drøftelse af min almindelige pensionsordning var helt afgørende som mit beslutningsgrundlag for det videre forløb. De muligheder som pensionskassen ved disse drøftelser pegede på, som svar på hvad jeg havde efterspurgt, var supplerende indbetalinger, supplement i form af ratepension eller kapitalpension, samt herudover forskellige variationsmuligheder ifm selve pensionsudbetalingen.

På baggrund af pensionskassens rådgivning besluttede jeg herefter en ændring af min pensionsordning med et årligt supplerende bidrag på i alt ca. 300 t.kr. samt etablering af en supplerende ratepensionsordning.

Ved ingen af mine forudgående henvendelser om pensionsrådgivning, hvor jeg bl.a. oplyste, at jeg var fraskilt og specifikt efterspurgte samtlige forbedringsmuligheder, nævnte pensionskassen, at fravalg af ægtefællepension, som forbedringsmulighed i min situation som fraskilt, ville have endog betydelige økonomiske konsekvenser.

Det helt centrale i min klage er derfor pensionskassens alvorligt mangelfulde rådgivning. Den rådgivning som pensionskassen har ydet har ikke i tilstrækkeligt omfang afdækket de forbedringsmuligheder som jeg konkret efterspurgte.

Herudover undlader pensionskassen i deres bemærkninger til min klage, at kommentere pensionskassens faktisk konstaterede uens praksis for rådgivning ifm. konkrete anmodninger.

Som nævnt i min klage efterspurgte min kollega en rådgivning i pensionskassen, ligesom den rådgivning, jeg tidligere havde efterspurgt, dvs. en gennemgang af hans almindelige pensionsordning mhp kortlægning af muligheder for at forbedre pensionsordningen. Min kollega fik her - i modsætning til mig - en rådgivning, der ikke var mangelfuld. Ved rådgivningen af min kollega blev bl.a. nævnt de økonomiske konsekvenser af fravalg af ægtefællepension samt

fravalg af børnepension, begge som muligheder for forbedringer. Mit kendskab til denne rådgivning og oplysning var den direkte anledning til, at jeg samme dag kontaktede pensionskassen."

Herefter har selskabet i brev af 26/9 2011 til nævnet anført:

"Som oplyst i vores brev af 29. august 2011 var det først i forbindelse med omvalget til den ny pensionsordning i juli/august 2004, at det blev muligt for [klager] at fravælge ægtefælle- pension, og kun under forudsætning af, at han kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Ved pensionsrådgivning inden dette tidspunkt, vil der i sagens natur ikke være blevet rådgivet om fravalg af ægtefællepensionen.

Som yderligere oplyst i vores brev af 29. august 2011 må vi fastholde, at der ikke har fundet nogen drøftelse sted af [klagers] pensionsordning, men at der alene har været tale om rene ekspeditionssager omkring supplerende indbetaling.

[Klager] påpeger i sit brev, at hans kollega har fået personlig rådgivning omkring fravalg af ægtefællepension. Vi udtaler os ikke om vores behandling af et andet medlems pensionsordning. Men vi vil bestemt ikke afvise, at det anførte er korrekt.

Det er således en del af vores faste praksis, jf. bekendtgørelse nr 965 af 30. september 2009 om god skik § 7 og Finanstilsynets vejledning nr. 86 af 13. oktober 2009 § 7, at vi ved personlig rådgivning af vores medlemmer om deres pensionsordning, orienterer om muligheden for fravalg af ægtefælle- og børnepension. At [klager] ikke har fået denne specifikke rådgivning, efter at muligheden for at fravælge ægtefællepension blev indført, skyldes efter vores opfattelse, at han ikke har kontaktet pensionskassen med henblik på en generel gennemgang af sin pensionsordning og hertil knyttet rådgivning, men at han alene har kontaktet pensionskassen om supplerende indbetalinger.

Vi fastholder på dette grundlag vores afslag på fravalg af ægtefællepension, og henviser i det hele til vores tidligere afgivne svar."

Klageren har i brev af 10/10 2011 til nævnet anført:

"Ad. Mangelfuld
Det er ikke korrekt, når pensionskassen oplyser, at der ikke har fundet en generel drøftelse af mine pensionsforhold sted. I perioden 2004-2009 kontaktede jeg i flere omgange pensionskassen med det formål, at drøfte min almindelige pensionsordning, med henblik på afdækning af forbedringsmuligheder. Ved disse henvendelser anmodede jeg specifikt om rådgivning og en generel gennemgang af min pensionsordning. Netop den rådgivning, som jeg ved disse henvendelser fik fra pensionskassen vedrørende min almindelige pensionsordning, var forudsætning for mine efterfølgende beslutninger om forbedringer af min pensionsordning. Disse omfattede, som nævnt, aftale om supplerende indbetalinger og en ratepensionsordning, inkl. afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger i 2007.

Min anke er, at pensionskassen ved ingen af disse drøftelser af min pensionsordning orienterede om fravalg af ægtefællepension og de økonomiske konsekvenser heraf, som en forbedringsmulighed. Dette på trods af at jeg specifikt efterspurgte en belysning af samtlige pensionsforbedringsmuligheder og bl.a. oplyste, at jeg var fraskilt.

Den praksis for rådgivning, som jeg mødte hos pensionskassen ved mine henvendelser i perioden frem til 2007, svarer ikke til den faste praksis for rådgivning, som er beskrevet i pensionskassens brev af 26. september i år.

Den beskrevne faste praksis mødte jeg først ved min henvendelse til pensionskassen i august i år, - 4 mdr. efter mit fyldte 60. år. Det skal her bemærkes, at pensionskassens referencer ifm. beskrivelsen af den faste praksis, til bekendtgørelse om god skik og Finanstilsynets vejledning, begge er fra 2009, altså efter den periode, fra 2004-2007, hvor jeg primært havde mine henvendelser til pensionskassen.

Variationen i pensionskassens praksis for pensionsrådgivning fremgår endvidere af det faktum, at min kollega … forespørgsel om rådgivning i pensionskassen i august i år, ganske nøje svarer til mine forespørgsler om rådgivning for 4-6 år siden. Imellem perioden 2004-2007 og august 2011 mødte jeg og min kollega ved vores henvendelser til pensionskassen således en betydelig uens fast praksis for pensionskassens rådgivning. Dette på trods af, at min kollega og jeg havde nøjagtigt det samme formål med vores henvendelser og begge specifikt anmodede om pensionsrådgivning inkl. generel gennemgang af pensionsordningen mhp rådgivning og bistand til afdækning af muligheder for at forbedre den almindelige pensionsordning.

Reelt er der, efter min opfattelse, her tale om en betydelig, uforklarlig og ift. min situation, yderst uheldig variation i pensionskassens faste praksis for pensionsrådgivning. En variation imellem den faste praksis, som jeg mødte ved mine henvendelser til pensionskassen om pensionsrådgivning for 4-6 år siden og den aktuelle nye faste praksis for pensionsrådgivning, som min kollega og som jeg for mit eget vedkommende, først mødte ved mine henvendelser til pensionskassen i august i år."

Selskabet har i brev af 24/10 2011 til nævnet anført:

"Som oplyst i vores tidligere afgivne svar, har det kun været muligt for [klager] at fravælge ægtefællepension i perioden fra juli/august 2004 til 2. april 2005 (hvor han fyldte 54 år) og igen fra 1. januar 2010 til 2. april 2011 (hvor han fyldte 60 år).

Vi har i de pågældende perioder ikke registreret, at [klager] har kontaktet pensionskassen med henblik på drøftelse af hans pensionsordning. En nærmere afklaring heraf vil kræve en egentlig bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men i givet fald bør ske ved domstolene.

Det kan for god ordens skyld bemærkes, at bekendtgørelse om god skik, har været gældende siden 2003, med efterfølgende ændringer.

Vi har herudover ikke flere bemærkninger, men fastholder vores afslag på fravalg af ægtefællepension, og henviser i det hele til vores tidligere afgivne svar."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Af "Pensionsvilkår - Regler & Paragraffer" fremgår bl.a.:

9. 81.024

"**§ 11. ÆGTEFÆLLEPENSION**
…
Stk. 4. Valg af ægtefællepension

Et medlem optages med ret til ægtefællepension efter regler fastsat af bestyrelsen. Valg af ægtefællepensionsret sker efter regler fastsat af bestyrelsen. *Se bilag D, afsnit 6.*
…
Bilag D. Tekniske pensionsvilkår
…
6. ÆGTEFÆLLEPENSION

Valg af ægtefællepension

Medlemmet optages med en ægtefællepension, fastsat efter pensionsregulativets § 8, stk. 2. Medlemmet kan efterfølgende indtil alder 60 år ændre dette valg. Der skal afgives tilfredsstillende helbredsoplysninger, såfremt risikosummen forøges med mere end 25 %."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning vedrørende klagerens mulighed for at fravælge ægtefællepension. Klageren findes desuden at have modtaget de fornødne oplysninger om sin mulighed for at fravælge ægtefællepension. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson