Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.030:

xxxxxxxx xxxx xx xxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har haft retshjælpsforsikring i Danske Forsikring. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning i videre omfang end sket i forbindelse med tvister opstået ved køb af fast ejendom.

Selskabet henviser til, at der er tale om én forsikringsbegivenhed, og at der er givet retshjælpsdækning til sagen i sin helhed. Der kan således ikke gives dækning ud over den samlede forsikringssum på 100.000 kr.

Klagernes advokat har i klagebrev af 16/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Hovedproblemet er, at min klient købte en ejendom, som viste sig at være væsentlig mangelsbehæftet, hvortil kom, at klagerne i 1 år ikke kunne komme i kontakt med deres advokat. Overtagelse af ejendommen fandt sted i april 2006.
>
> Køberne ønskede derfor at føre en retssag mod sælger og adcitere deres advokat for det tab de måtte have lidt ved den udviste passivitet.
>
> Efterfølgende gør en nabo krav på en del af den jord, der medfulgte ved handlen og indkalder til skelforretning
>
> Ved brev af 10. oktober beder jeg om dækning til begge forsikringsbegivenheder og modtager tilsagn.
>
> Klagernes påstand for ankenævnet er principalt, at der er tale om 2 selvstændige forsikringsbegivenheder, subsidiært at det omkostningsbeløb, der er påløbet ved hævdsagen, er dækket af retshjælpsforsikringen."

2. 81.030

Selskabet har i brev af 23/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi har givet retshjælpsdækning til retssagen**
[Klagerne] havde på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen (købet af ejendommen) forsikring, der indeholdt bestemmelser om retshjælpsdækning. Forsikringen er ophørt i vores selskab den 1. juli 2007.

Advokaten angiver i sin klage til jer, at den primært vedrører, at vi ikke anser en anlagt retssag for to forsikringsbegivenheder, således at vi ikke kan udbetale mere end en forsikringssum i sagen, subsidiært at det omkostningsbeløb, der er påløbet hævdsagen, er dækket af retshjælpsforsikringen.

For så vidt angår den subsidiære påstand, kan vi oplyse, at beløbene 62.000 kr. og 30.000 kr. er betalt den 5. januar 2011 tillige med øvrige fremsatte krav, således at vi med fradrag af selvrisiko på nuværende tidspunkt har betalt 98.675,25 kr. Maksimumsummen på denne sag er 100.000 kr.
…
Sagen drejer sig om opfyldelse af aftale om køb af fast ejendom
Som det fremgår af korrespondancen anmelder advokat … sagen til retshjælpsdækning den 29. maj 2008, idet hun på vegne sine klienter vil anlægge retssag mod … (nabo), … (sælger) og … (berigtigende advokat). I dette brev redegør advokaten for sagen, som kort fortalt drejer sig om opfyldelse af aftale om køb af fast ejendom, herunder spørgsmål om ejendommens fremtræden i forhold til den korrekte afgrænsning, vandkvalitet og diverse mangler.

Advokaten skriver blandt andet i anmeldelsesbrevet til os 'Jeg har telefonisk drøftet sagen med advokat …, der repræsenterer ejeren af jorden, og vi er enige om, at det vil være mest hensigtsmæssigt, at hævdspørgsmålet afklares sammen med den verserende sag mod sælgerne, dels fordi den endelige påstand fra køber overfor sælger er afhængig af udfaldet af hævdsagen, og dels fordi en efterfølgende hævdsag vil have et meget langt tidsmæssigt perspektiv for begge parter. Hvis hævdsagen ikke kan føres nu, er ejeren af jorden ikke indstillet på at afvente udfaldet af retssagen mellem køber og sælger, men agter at fælde poppel træerne.' I samme brev 'Der er tale om forhold, der alle er omfattet af købsaftalen.'

I brevets afslutning meddeler advokat …, at hun gerne vil have retshjælpsdækningen på plads og bekræftet, inden hun udarbejder udkast til stævning, og at stævning vil blive fremsendt til godkendelse, når hun har fået tilsagn om retshjælpsdækning.

Vi besvarer brevet den 7. juli 2008. I brevet udbeder vi os flere oplysninger blandt andet i forhold til retshjælpsforsikringens rimelighedskriterium.

Naboen vil blive inddraget i kommende retssag
Ved brev af 10. oktober 2008 skriver advokaten blandt andet 'modparten (naboen) har bedt en landinspektør indkalde til en skelforretning. Den udgift, mine klienter herved måtte blive pålagt, mener jeg er omfattet af forsikringen, da udgiften er nødvendig for at kunne føre retssagen. Jeg vil foreslå, at der udtages stævning nu mod sælger og advokat …, og at sagen straks udsættes på inddragelse af naboen og afventer afholdelsen af skelforretningen. Må jeg høre fra jer?'

Vi bekræfter retshjælpsdækning til sagen
Vi svarer på dette brev ved brev fra 27. oktober 2008, hvor vi bekræfter retshjælpsdækning - vi skriver blandt andet 'Tak for brevet fra 10. oktober 2008. Jeg skriver for at meddele, at

retshjælpsforsikringen dækker din klient i denne sag. Jeg vil bede dig om at holde os orienteret om sagens videre forløb. Hvis parterne indgår forlig, vil jeg bede dig kontakte os af hensyn til fordeling af omkostningerne (se vilkårenes pkt. 9 stk. 2 og 4).'

Vi mener således ikke, at advokaten på nogen måde kan have fået opfattelsen af, at der er bevilget retshjælpsdækning til mere end en sag, og vi mener heller ikke, at advokaten med rette kan have en forventning herom.

Stævning udtages den 17. april 2009 af [klagerne] mod [sælger], [nabo] og [berigtigende advokat]. Som det fremgår indstævnes altså også naboen.

Hævdspørgsmålet er behandlet ved delhovedforhandling
Advokaten fremsender med brev fra 20. maj 2010 kopi af retsbogsudskrift fra 4. maj 2010 i sagen BS …, som indeholder tilkendegivelse om omkostningerne ved afholdelse af skelforretning og beder os godkende tilkendegivelsen. Heraf fremgår det, at der efter fremlæggelse af diverse processkrifter 'nu mellem parterne er enighed om, at retten alene skal tage stilling til spørgsmålet om hævd og sagsøgte 1's selvstændige påstand om betaling af 62.000 kr - som er udskilt til særskilt afgørelse i medfør af retsplejelovens § 253. Der er mellem parterne endvidere enighed om, at sagen - efter afgørelse af disse tvistepunkter - er afsluttet for så vidt angår sagsøgte 1'. Det vil sige i forhold til naboen.

Det fremgår af udskriften, at dommeren foreslog parterne, at delhovedforhandlingen forligtes således, at sagsøgerne (vores kunder) tog bekræftende til genmæle over for de sagsøgte 1's og de sagsøgte 2's påstand om, at sagsøgerne ikke har erhvervet hævd. Det fremgår endvidere, at dommeren foreslog, at parterne i tilfælde af forlig, overlod til retten at træffe afgørelse mod sædvanlig kæreadgang, vedrørende sagsøgte 1's selvstændige påstand om betaling af 62.000 kr. hidrørende fra omkostningerne i forbindelse med skelforretningen, samt sagsomkostninger for så vidt angår sagsøgte 1. Parterne tiltrådte rettens tilkendegivelse angående hævd og ønskede ikke deldom afsagt.

Vi meddeler advokaten, at vi godkender tilkendegivelsen fra retten.

Vi betaler erstatning i henhold til advokatens opgørelse
Herefter modtager vi i november 2010 på ny ovennævnte retsbogsudskrift samt udskrift af 12. august 2010 - sidstnævnte om omkostningsfastsættelse - og en opgørelse over sagens omkostninger i forhold til [nabo] - omkostningerne vedrører 62.000 kr for skelforretning (hævd) samt sagsomkostninger 30.000 kr. + moms. Som oplyst i nærværende brevs indledning dækker vi beløbet og afregner med fradrag af selvrisiko ved brev fra 23. november 2010 i alt 91.149,75 kr. til advokaten.

Efterfølgende har vi på anmodning den 12. januar 2011 betalt yderligere 7.525,50 kr. i sagen.

Ved brev fra 17. marts 2011 modtager vi kopi af dom i hovedsagen afsagt af Retten i …, i sag BS ... I sagen refereres delforhandlingen I brev til advokaten fra 21. marts 2011 tilkendegiver vi, at vi ved en fejl har afregnet forligsbeløbet over for hende. Desværre er dette brevs indhold ikke korrekt. Vi har som nævnt betalt omkostningerne ved hævdsagen/skelforretningen og har ikke forfulgt spørgsmålet yderligere.

Der er givet retshjælpsdækning til hele sagen med en samlet forsikringssum på 100.000 kr.

Advokaten orienterer os i brev fra 28. marts 2011 om sine overvejelser vedrørende anke af sagen, og om at omkostningerne er kæret, da hun finder omkostningsafgørelsen urimelig.

I brevet henviser advokaten også til, at vi i vores brev lægger op til, at der kun er retshjælpsdækning til sagen mod sælgerne, og at omkostningerne i forbindelse med skelsagen og sagen om hævd skal afholdes af hendes klienter.

Vi har betalt sagsomkostninger også for den del af sagen, der vedrører hævd.

Vi har givet retshjælpsdækning til en kumuleret retssag
Ved brev af 5. april 2011 fastholder vi, at vi har givet retshjælpsdækning til en kumuleret sag, og at den samlede sum ikke kan overstige 100.000 kr., hvoraf vi på nuværende tidspunkt har afholdt 98.675,25 kr.

At der i denne sag også har været en delforhandling om hævdspørgsmålet medfører ikke, at der bliver tale om to forsikringsbegivenheder med hver sin dækningssum. Retten kan i kumulerede sager frit afgøre, om den vil pådømme alle kravene i en fælles dom eller i flere særskilte domme. Retten kan også bestemme, at en kumuleret sag skal opdeles, således at et eller flere af kravene forhandles og eventuelt også pådømmes særskilt, jf. Retsplejelovens § 253.

I denne sag blev spørgsmålet om hævd og betaling af 62.000 kr. udskilt til særskilt afgørelse i medfør af § 253.

Vi har på intet tidspunkt givet advokaten anledning til at tro, at vi kunne give dækning for mere end i alt 100.000 kr., som var dækningssummen på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen, og på tidspunktet for forsikringens ophør den 1. juli 2007.

Vi har henvist til ankenævnskendelser og Højesteretsdom
I vores breve fra henholdsvis 5. april 2011 og 5. juli 2011 har vi uddybet, hvorfor vi mener, at der er tale om én forsikringsbegivenhed. Vi har herudover til illustration henvist til kendelser afsagt af Ankenævnet for Forsikring, 75456 og 51706, samt til U.1989.117/2h. I dommen blev det lagt til grund, at der var tale om to forsikringsbegivenheder, fordi køberen ikke havde haft mulighed for at modsætte sig, at sagsøgeren anlagde to sager imod ham - men! det fastslås i dommen, at 'den forsikringsbegivenhed, der anføres i betingelsernes § 3,stk. 2 må anses for at være et sagsanlæg' - denne sags vilkårs pkt. 8 stk. 6.

Vi har givet dækning til retssagen i sin helhed
Vi har givet retshjælpsdækning til sagen i sin helhed, og må således fastholde, at der ikke kan gives dækning udover en samlet forsikringssum på 100.000 kr."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår:

"**8 Erstatning og selvrisiko**
…
2a Selskabets erstatningspligt for en forsikringsbegivenhed er begrænset til 100.000 kr. (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr. Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på 100.000 kr. (inkl. moms) for den samlede behandling.
…

6 En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet sagen som én forsikringsbegivenhed. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at dække ud over forsikringens dækningsmaksimum på 100.000 kr. Det, som klagernes advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand