888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 81.034:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for to Corona-stole, der er anmeldt stjålet i forbindelse med et indbrud på forsikringsstedet den 12/1 2011.

Klagerens krav vedrørende stolene udgør 40.000 kr. Selskabet har pga. mangelfuld dokumentation udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 13.398 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/1 2011 anmeldte til selskabet, at der samme dag havde været indbrud på forsikringsstedet. Foranlediget heraf sendte selskabet en skadeanmeldelse til klageren. Denne modtog selskabet retur i udfyldt stand den 21/1 2011. Det fremgår heraf, at der i forbindelse med indbruddet bl.a. blev stjålet diverse designermøbler, herunder de omhandlede Corona-stole, som efter det oplyste blev købt i december 2010.

Som dokumentation for besiddelsen af stolene og deres ægthed fremlagde klageren efterfølgende en håndskreven erklæring, der efter det oplyste var udfærdiget af den person, som solgte stolene til ham. Af erklæringen fremgår bl.a.: "Sælger hermed 2 stk. Erik Jørgensen Corona stole i rødt læder til [klageren]. Stolene er originale og købt igennem … [anpartsselskab]". Han fremlagde desuden en faktura dateret 16/12 2010,

som efter det oplyste stammede fra sælgeren og vedrørte hans køb af stolene. Det fremgår af fakturaen, der er udstedt af et navngivent firma, at der til en unavngiven person er solgt to Corona-stole i rødt læder for et totalbeløb på 40.000 kr. med moms.

I en undersøgelsesrapport af 13/3 2011, der er udfærdiget af selskabets eksterne konsulent, hedder det bl.a.:

> "**Konklusion**
> Ved undersøgelserne i sagen, hvor der er afgivet supplerende forklaring af forsikringstageren … omkring hans erhvervelse af de omhandlede designer-møbler.
> …
> Vedr. Corona-stolene er disse iflg. forsikringstagerens forklaring blev solgt af … [privat person]. Der foreligger ikke nogen konkret adresse på sælgeren - men han skulle på salgstidspunktet have boet …. Ingen af de telefonnumre, der er blevet oplyst, er ikraft.
>
> Det er samtidig konstateret, at den 'faktura' som der er modtaget via forsikringstageren fra … [firma] - er uden hold i virkeligheden, idet fakturaen er uden navn på køber og uden fakturanummer.
>
> Indehaveren af [firmaet] har ved telefonsamtale erkendt, at 'fakturaen' udelukkende er lavet som en underbygning af, at der var tale om originale Corona-stole, som han dog erkender, at han ikke har nogen viden om, idet han ikke har været ejer / eller har været i besiddelse af de omhandlede stole."

På baggrund af sagens oplysninger fandt selskabet det ikke dokumenteret, at klageren havde fået stjålet to originale Corona-stole. Erstatningen blev derfor opgjort skønsmæssigt til 13.398 kr. Klagerens indvendinger førte ikke til ændring af afgørelsen.

Den 5/8 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg fik stjålet designer møbler + Rolex ur den 12-1-11. Selskabet betalte efter 10 lange diskussioner og efter en konsulent havde tjekket mig hele vejen igennem. Fik betaling for en svanesofa, en svanestol og et Rolex ur. Fik også stjålet 2 stk. Corona stole, uden at få den udbetaling jeg skulle have for dem. Deres udmelding, de må være kopistole, sjovt nok fik de bare bevist at alt andet var ægte.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg forlangte 40.000 kr. i erstatning for dem, fik 13.000, altså mangler 27.000 kr. ingen kan købe 2 stk. originale Coronaer i rødt læder for 13.000. Jeg mener de er til grin og burde ikke tor andet end de var ægte da ALT andet var og der samtidig var certifikat på Rolex ur."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet fastholder den udbetalte erstatning for corona stolene, hvilket med begrundes som følger:

- Selskabet har set foto af stole optaget af forsikringstager i hans bolig den 18. december 2010. Et foto dokumenterer dog ikke at der er tale om ægte design eller kopi.
- Der er lavet en faktura fra … [firma], som ikke opfylder formkrav, og [firmaet] har overfor konsulent … erkendt, at der var tale en proforma faktura, og at han ikke har kendskab til om der var tale om ægte corona stole.
- Selskabet anerkender ikke håndskreven kvittering underskrevet af … [privat person] som dokumentation. Det har ikke været muligt at få kontakt til denne person for at kontrollere det oprindelige køb af stolene.
- At forsikringstager skriver, at han i øvrigt kun har designermøbler, finder vi ikke dokumenterer, at de 2 corona stole var ægte.
- Selskabet finder det rimeligt at skærpe kravene til, at forsikringstager dokumenterer ægtheden af corona stolene, når vi tager den betænkelige dokumentation fra … [firma] og det håndskrevne bilag vedr. køb af stolene i betragtning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.6 Dokumentation.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt som sket. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson