890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 81.035:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx

xxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Søassuranceforeningen
"Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Søassuranceforeningen "Ærø" G/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt tyveri af den forsikrede speedbåd, en Regal 1900 LSR, byggeår 1997. Han er desuden generelt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har - i overensstemmelse med taksatorens opgørelse - efter fradrag af selvrisiko udbetalt en erstatning på 78.700 kr. med tillæg af renter fra den 19/5 2010.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede båd blev stjålet i begyndelsen af april 2010. I første omgang afviste selskabet at yde forsikringsdækning, idet traileren, hvorpå båden blev opbevaret på tyveritidspunktet, ikke var sikret tilstrækkeligt. Sagen blev som følge heraf indbragt for nævnet, som behandlede sagen under sagsnummer 78.628. Nævnet gav ved kendelse afsagt den 9/5 2011 klageren medhold i, at tyveriet var dækningsberettigende. Nævnet afstod imidlertid fra at tage stilling til selve erstatningsopgørelsen.

Den 11/8 2011 har klageren på ny indgivet klage til nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

...
Sagen starter tilbage i påsken 2010, hvor min båd bliver stjålet. Hele denne sag er beskrevet i sag nummer 78628 som I har afgjort til min fordel. Selskabet klagede ikke indenfor 30 dage og derfor var afgørelsen bindende. Jeg blev dog aldrig kontaktet af selskabet, og kontaktede dem selv cirka 2 måneder efter afgørelsen. Her fik jeg en sludder for en sladder som sædvanlig, og de ville følge afgørelsen. Jeg modtog dog aldrig nogle penge indtil jeg adskillige gange havde ringet til dem telefonisk, hvilket jeg dog hurtigt droppede for kun at kontakte dem pr mail så jeg havde det hele på skrift - af bitter erfaring fra tidligere sag med dette selskab. Efter en masse malts frem og tilbage udbetalte de endelig en erstatningssum på 85000 kr. Fratrukket selvrisikoen. Det vil sige 78.700 kroner. Det endte sågar med jeg måtte kontakte Danske Bank afdeling ..., for at høre omkring selskabets udmeldinger med at de tidligere havde sendt en check. Selskabet bad selv om muligheden for at bankoverføre, og sagde at pengene ville være på min konto hurtigt efter. Dette kunne deres egen bankafdeling dog afkræfte - de var aldrig blevet bedt om at overføre pengene pr konto. Endnu en løgn! Beløbet på de 78700 blev dog langt om længe indsat på min konto. Det er dog bestemt ikke et beløb jeg er tilfreds med, eftersom bådens værdi på skadestidspunktet var langt højere og den var forsikret til en sum af 165.000 kroner. Denne værdi var valgt fordi Arbejdernes Landsbanks vurderingseksperter fastsatte bådens værdi til 165.000 kroner tilbage i 2010.
Jeg kontaktede herefter jeres advokater telefonisk, som jeg har haft stor fornøjelse af at blive vejledt af. De rådede mig til at modtage de 78.700 kroner under protest og med forbehold for at klage over beløbets størrelse. Som sagt så gjort - dette blev bekræftet modtaget af ... - deres skadesansvarlige. Herudover blev leg informeret om at jeg også havde ret til renter af beløbet, hvilket forsikringsselskabet sørme også havde glemt! Dette noterede jeg mig, og skrev ligeledes i en mail til selskabet. ... bekræftede modtagelsen, samt at de ville betale renter af beløbet og snarest lave en opgørelse med taksator - det ville med hans egne ord, kun tage et par dage.

Jeg ringede herefter igen til jeres afdeling og talte med en advokat, der informerede mig om at selskabet rent faktisk havde hvad man kalder for 'rimelig tid' til at finde ud af en løsning og besvare min henvendelse. Det være sig 3 uger. Efter hans opfordring kontaktede jeg derfor ikke selskabet yderligere efter sidste mail d. 15/7 hvor jeg gjorde opmærksom på problematikken med beløbet og de manglende renter.

D 4/8 (dagen før tidsfristen på de 3 uger), skrev jeg så en sidste mail til selskabet hvor jeg i en hårdere tone forklarede dem at fristen udløb dagen efter, og at de havde fredagen (d. 5/8) til at sørge for de resterende penge fra 85.000 op til de 165.000 + renter af beløbet regnet fra 20 April 2010, var på min konto. Eller i det mindste kontakte mig og forklare mig hvor de stod i sagen, så vi kunne få dette afklaret. Denne henvendelse blev blot, som så mange gange før, ignoreret af selskabet. Jeg fik intet svar om fredagen. Ej heller i løbet af weekenden eller om mandagen d. 8/8-2011. Altså flere dage over deres 3 ugers frist. Jeg kontaktede herefter jeres advokater telefonisk igen, og fik en behagelig samtale med samme advokat jeg havde talt med 2-3 gange tidligere. Han mente at nu var det på tide jeg sendte sagen fil Jer, eller gik i retten mod dem.
Jeg vil dog gerne undgå retsopgøret og at skulle lægge så mange penge ud i sagsomkostninger, men nu må jeg indrømme min tålmodighed virkelig er opbrugt. Efter næsten halvandet års ventetid på en afgørelse, faldt det endelig ud til min fordel - og jeg var jubellykkelig. Nu står jeg igen med et forsikringsselskab der ignorerer mine henvendelser som så mange gange før, og ikke vil udbetale hverken den rette erstatningssum eller renter af beløbet. De kontakter mig ikke, de ignorerer mine henvendelser - det er mig en gåde de overhovedet kan have lov at drive et forsikringsselskab! De har tydeligvis end ikke selv styr på reglerne omkring udbetaling og rentebetaling, og de forsøger hver eneste gang at springe over hvor gærdet er lavest.

Angående erstatningens størrelse, mener jeg selskabet er pålagt at skulle betale mig en værdi svarende til indkøbet af en tilsvarende båd. Båden er fra 1997 og motoren var en defekt motor fra år 2004. Derfor fik jeg båden til en god pris - hvilket taksator også er informeret om, eftersom han fik telefonnummeret og kontaktoplysninger på den person jeg dengang købte båden af. Jeg brugte rigtig mange penge, og rigtig meget tid på at renovere motoren komplet, med alle dele. Båden betalte jeg 55.000 DKR for, og en ny motor koster vejledende 85000 kr inkl. Moms. Se bilag. Kan fås til 57.500 over internettet plus montering. Bilag ligeledes vedlagt. Jeg ved at ham jeg købte båden af betalte en sum af 110.000 kroner for den, samt hjemtagelsesomkostninger. Jeg kan desuden se i udlandet at priserne på denne type båd, i den stand min båd var i, stadig er over 100.000 kroner -- det være sig med en motor fra 1997 eller deromkring, og ikke med en motor fra år 2010, der havde gået 0 timer da båden blev stjålet! Og motorens stand og årgang har en stor betydning for en speedbåds salgspris. Jeg fandt desuden for 1 måned siden en tilsvarende fra 1997 til salg i Danmark på DBA for 98.000 kroner - denne var ligeledes med en defekt motor, og der skulle ofres en udskiftning ligesom min egen. Den ville altså færdiglavet stå i omkring de 160.000 kroner med ny motor og sejlklar som min var. Desuden blev båden - som tidligere nævnt - vurderet af Arbejdernes Landsbanks vurderingsfolk til en værdi af 165.000 kroner. Det var derfor jeg valgte denne forsikringssum, fordi en tilsvarende ville koste den pris. Jeg har efter korrespondance med jeres advokat, fået at vide at jeg skulle indsende klagen hurtigst muligt, og eventuelt efterfølgende medsende bilag i form af vurderinger fra fagfolk, såfremt dette blev nødvendigt. Hvis dette bliver nødvendigt vil jeg indhente vurderinger fra bådhandlere, og spørge dem hvad de ville sælge en sådan båd for, og ligeledes medsende bilag på udskiftningspriser af en motor. Båden var en Regal 1900 LSR med en Mercruiser 4,3 liter fra år 2004. Den havde kun gået 20 timer da motoren tog vand ind og gik i stykker, hvilket betød at ALT skulle renoveres. Blok, topstykker, stempler og alt. Denne fik renoveret topstykker, ny blok, ny karburator, ny starter, tændrør, tændkabler, generator, batteri, olie, filtre og alt med nye dele. Topstykkerenoveringen kostede alene 15000 kroner + moms erindrer jeg. Og dette var endda lave priser, eftersom jeg selv fremskaffede mange af delene fra udlandet over internettet, i stedet for at køre båden til en bådmekaniker og bede dem ordne det hele. Disse priser kan ligeledes bekræftes og støttes af vejledende reservedelspriser, og jeg kan ligeledes indhente tilbud på renoveringspriser fra ... Marine og ... Marine eller andre forhandlere af både med fagfolk til motorrenovering ansat.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet)? ...

Jeg vil opnå en udbetaling af den rette erstatningssum - dette være sig hvad båden var forsikret for af værdi, og dermed også hvad båden var værd på skadestidspunktet - 165.000 kroner fratrukket selvrisikoen og de allerede betalte 78.700 kroner. Det vil sige der mangler en betaling på 86300 kroner, samt renter af hele beløbet på 165.000 kroner. De allerede modtagne 78.700 kroner skal der naturligvis kun beregnes renter af fra 20 April 2010 og frem til jeg modtog pengene på min konto d. 15/7-2011. Det resterende beløb skal der beregnes renter af fra 20. April 2010 og frem til udbetalingen af den manglende sum sker. Renterne er så vidt jeg er informeret af jeres advokater på 7% plus diskontorenten. Datoen d. 20 April er fastsat ud fra at renterne skal beregnes fra det tidspunkt selskabet havde modtaget informationer nok til at behandle sagen og fastsætte erstatningssum samt udbetale beløbet.

Selskabet har pr. skrift erkendt at de er pålagt at betale renter, og de har ligeledes erkendt at de ville kontakte taksator for en afklaring på bådens værdi."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/8 2011 til nævnet anført:

"KOMMENTAR TIL SKADELIDTES FREMSTILLING

1. Enig med skadelidte at vi accepterede Ankenævnets kendelse.
   Kunden skriver i klagen at han ikke har kunnet få erstatning fra os - trods Ankenævnets kendelse, hvilket ikke er korrekt. **Skadelidte glemmer at fortælle at han har ændret adresse,** hvilket han ikke har meddelt os. Derfor modtager han ikke checken... som var udstedt flere måneder inden.

2. Skadelidte ringer efter 2 mdr (enig), sludder for en sladder (ikke enig). Vi kan jo ikke forstå at han rykker for noget vi har udbetalt i maj måned - og beløb var trukket på vor konto og vi har aldrig fået at vide at checken ikke var hævet. Straks sørger vi for at skadelidte får sin erstatning, Vi underskriver 'erklæring om bortkommet bankcheck' pr. 14.07.2011 og Danske Bank imellem afdelinger klarer resten. Herfra fik vi den melding fra Danske Bank, at de sørger for overførsel - så det med LØGN fra kunde - kan vi ikke forholde os til.
   Konklusion: Straks og hurtigst muligt da vi konstatere at checken (efter kontakt til Danske Bank) ikke er hævet - sættes alt i gang - så skadelidte får sine penge. Danske Bank sørger for dette.

4)
RENTER:
Skadelidte fik i juli også en bekræftelse på at han ville modtage renter, og han skulle afvente en opgørelse. På grund af sommerferie, var dette først muligt, efter endt ferietid.
Vedhæftet opgørelse pr. 10.08.2011 på renter, som er overført til skadelidte pr. samme dag.

3)
ERSTATNING:
Søassurancen valgte at følge Ankenævnets kendelse og udbetalte erstatning pr. 25.05.2011
Erstatningen kr. 78.700 - opgjort af taksator - opgørelse er fratrukket selvrisiko jf police.
Vi har gennem forløbet gjort skadelidte opmærksom på at erstatning ikke kan være højere end handelsværdien på skadestidspunktet.

ERSTATNINGENS STØRRELSE:
Skadelidte er flere gange blevet gjort opmærksom på, at det er vores taksator der har opgjort erstatningen / handelspris kr. 85.000. IGEN..da skadelidte, kraftigt fastslog at prisen/værdi er højere, ville vi lige tjekke med taksator en ekstra gang. Desværre får skadelidte ikke svar inden for få dage, pga sommerferie tid, MEN han er ikke blevet lovet noget. Vi har slået fast at erstatningen er handelsprisen og ikke forsikringssummen.

Vi har for en god ordens skyld - forespurgt taksator om handelsværdien, som holder fast ved **kr 85.000,- er max.**

KONKLUSION:
Vi fastholder vores erstatning på kr. 78.700 (efter fradrag af selvrisiko).
Vi henviser til sag 78628, hvor der er vedlagt: Forsikringsbetingelser, taksatorrapport mm."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"**Bådtype:** Motorbåd
Fartøjets data: 1900 LSR
Byggemateriale: Glasfiber
Byggeår: 1997

Motormodel: Mercruiser
Drev/aksel-type: Z-drev
Motorår: 2004
Hestekræfter: 190
Topfart i knob: 40
...
Selvrisiko: 6.300,00 Dkk.
Samlet kaskosum: 165.000,00 Dkk"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**
...
3.3 Forsikringssum
Den i policen nævnte forsikringssum, bør altid være tilstrækkelig til at dække fartøjets handelsværdi. Er forsikringssum på skadestidspunktet mindre end handelsværdien, vil Søassurancen kunne gøre underforsikring gældende.
...
§ 5 I tilfælde af skade
...
5.3 Totaltab

a Erstatning kan ikke overstige fartøjets handelsværdi.
Ved handelsværdi forstås anskaffelsesværdien for et tilsvarende fartøj af samme art, alder og stand.
b Den forsikrede har ret til erstatning for eller som for totaltab:
1. Når fartøjet er gået helt til grunde."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke godtgjort, at den tegnede forsikring er en takseret police, og erstatningen skal derfor fastsættes til bådens handelsværdi. Størrelsen af denne værdi kan ikke afgøres uden en nærmere bevisførelse. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson