892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.040:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for tandbehandling efter et anmeldt ulykkestilfælde den 6/2 2011.

Selskabet har tilbudt at dække kronebehandling af tanden -6. Derimod har selskabet afvist at dække kronebehandling af tanden 6-. Afvisningen heraf har selskabet begrundet med, at infraktionerne (revnerne) i tanden 6- er af ældre dato og således ikke stammer fra det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren er født i 1974.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/8 2011, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Uheld på skøjtebanen i ... i ... d. 6/2-2011. En flok vilde drenge legede fangeleg og kørte modsat (kørsels)retningen, den ene dreng kørte frontalt, med fuld fart, ind i mig. Jeg brækkede næsen, efter et par dage, da jeg fik følelsen tilbage, kunne jeg mærke at det gjorde ondt når jeg spiste.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg mener de skal dække tandskaden 100% da begge tandskader kommer fra samme ulykke. Havde ingen tandproblemer før sammenstødet. Jeg har overholdt mine regelmæssige tandeftersyn, se bilag ...
Derfor kan jeg ikke acceptere at de siger det ligner en gammel tandskade."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/10 2011 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Den 15. februar 2011 modtog vi en telefonisk anmeldelse, hvoraf det fremgik, at vores kunde var stødt ind i en anden person i skøjtehallen ... i ... Kunden oplyste, at han fik den anden persons skulder i hovedet, så næsen brækkede og tænder i undermunden blev beskadiget.

Til brug for sagens videre behandling, sendte vi en tandlægeerklæring til vores kunde som vi bad ham om at få hans tandlæge til at udfylde og returnere til os.

Den 24. februar 2011 modtog vi tandlægeerklæringen retur i udfyldt stand og sendte den til vurdering hos vores rådgivende tandlægekonsulent.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 11.4.1 fremgår, at erstatningen kan nedsættes eller helt bortfalde hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilstanden, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose og anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler.

Den 16. april 2011 meddelte vi kunden, at vi kunne godkende kronebehandling af -6, men afviste at betale for kronebehandling af 6-. Årsagen til dette skyldes, at man ud fra de kliniske billeder af 6- kan se, at infraktionerne i tanden er mørkfarvede og derfor af ældre dato. Infraktionerne stammer derfor ikke fra ulykkestilfældet.

Kunden var utilfreds med denne afgørelse og forelagde derfor skadeafdelingen en udtalelse fra hans tandlæge.

På baggrund af dette blev sagen på ny forelagt vores tandlægekonsulent.

Vi fastholdte imidlertid vores afgørelse, da det fortsat var vores vurdering, at de påviste infraktioner ikke var forårsaget af ulykkestilfældet den 6. februar 2011, men allerede var til stede inden ulykken.

Vores vurdering
På baggrund af klagen til Ankenævnet har vi i samråd med vores tandlægekonsulent gennemgået sagen på ny.

Ifølge vores rådgivende tandlægekonsulent er infraktioner af denne type et hyppigt forekommende problem og ikke forbundet med et traume. Infraktioner ses hyppigst i tænder med store amalgamfyldninger og viser sig som små hårfine revner som udgår fra fyldningen. Revnedannelsen er et tegn på træthedsbrud i emaljen som følge af at sølvamalgam udvider sig og trækker sig sammen i takt med temperaturændringer med den kolde og varme føde vi indtager. Infraktioner af den aktuelle type er så almindelige, at de ofte ikke er beskrevet i tandlægejournalen, da behandling i mange tilfælde ikke er nødvendig. Det er kun i de tilfælde hvor revnen går helt ind til nerven, at behandling er påkrævet.

3. 81.040

Skadelidtes tandlæge har på tandlægeerklæringen noteret, at 6- inden skaden har fyldte flader SA,1. De kliniske røntgenbilleder af 6- viser endvidere, at tanden er restaureret med sølvamalgamfyldning i tyggefladen. Der ses to infraktionslinier som udgår fra selve sølvfyldningen. En facialt og en distalt. Begge infraktionslinier er mørkfarvede, hvilket er et tydeligt tegn på, at de ikke er opstået den 6. februar 2011 men også har været til stede før ulykkestilfældet.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen som er truffet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 11.4.1 idet det fortsat er vores vurdering, at tilstanden af 6- var væsentligt forringet inden ulykkestilfældet. På baggrund af dette kan vi derfor ikke yde erstatning for behandling af tanden 6-."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder udskrift af tandlægejournal, røntgenfotos samt udtalelse af 5/5 2011 fra klagerens tandlæge. Af den omtalte udtalelse fra klagerens tandlæge fremgår:

"Min patient stiller sig meget uforstående overfor beskeden fra selskabet, om at kun behandling af den ene tand dækkes af forsikringen.

[Klageren] har gået regelmæssigt til tandlæge her på klinikken gennem mange år. Hans tænder er velbehandlede.

Tanden 6- har ikke været behandlet i de seneste år. [Klageren] har ondt i tanden ved sammenbid, noget der er opstået ifm. uheldet på skøjtebanen. Tidligere har der ikke været symptomer fra tiraden. Der ses tydelig infraktion (revne) i tanden.

Det er derfor min bedste overbevisning, at tanden bør behandles med krone, ligesom jeg er overbevist om, at problemerne med denne tand er opstået som følge af uheldet på skøjtebanen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Tandskadedækning**
...
11.1 Hvad omfatter dækningen

11.1.1
Rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde.
...
11.4 Nedsættelse af erstatningen

11.4.1
Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/ tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af :

- sygdom
- genopbygning
- rodbehandling
- slid
- fæstetab
- paradentose

- anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at dække behandlingen af tanden 6-.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand