888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 81.045:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at erstatte tøj i forbindelse med en anmeldt skybrudsskade.

Selskabet henviser til, at tøjet efter rensning på ingen måde er beskadiget, hvorfor klageren ikke har krav på erstatning.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 17/8 2011, fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> En rimelig % af tøj der hang i befængt skab med skimmelsvamp. Skabet var så befængt at det omgående blev fjernet af specialfolk fra Tryg med specialdragt og gasmasker. Tøjet blev ikke destrueret og det er stridens kerne."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/9 2011 til nævnet anført:

> "Den 12. oktober 2010 anmeldte vores kunde via SSG en skybrudsskade fra den 14. august 2010, hvor bl.a. genstande i kælderrum tilhørende vores kunde blev beskadiget.
>
> Vi har i den forbindelse på familieforsikringen udbetalt erstatning til vores kunde på i alt 147.458,99 kr. som følge af vandskaden.
>
> I september 2010 tømte SSG 3 kælderrum til beboelsesejendommen for genstande, herunder vores kundes kælderrum. Bl.a. tømte SSG et skab, hvori det omhandlede tøj hang.
>
> Som altid når SSG kører ud til sager med vand i kældre er de iklædt dragter og masker. Dette er der ikke noget usædvanligt i, og har ingen særlig betydning i nærværende sag.

SSG har til sagen oplyst, at der kun var lidt vand i bunden af skabet, og at der ingen vand var på tøjet. Derfor tog SSG heller ikke tøjet med, men aftalte med vores kunde, at de selv skulle foranledige tøjet fra skabet renset.

I forbindelse med, at vores kunde fik renset tøjet, oplyste renseriet til vores kunde, at de mente, at tøjet var ødelagt af skimmelsporer.

Tøjet blev herefter opmagasineret hos SSG, hvor det blev lugtsaneret, renset og ozonbehandlet, for at sikre at det ikke skulle være yderligere inficeret, hvilket da heller ikke var tilfældet.

Vores kunde var imidlertid ikke tilfreds med behandlingen af tøjet, og ville ikke acceptere at tage tøjet retur.

Vi valgte derfor at sende en af kjolerne til undersøgelse hos Biologisk Rådgivning …, således at kunden kunne se, at der ikke var noget galt med tøjet.

Undersøgelsen af kjolen viste 9 kolonier - hvilket er tilsvarende ingen vækst, herunder slet ikke unormalt for tøj. Biologisk Rådgivning har oplyst, at man altid skal forvente vækst af penicillium i tøj, og at 9 kolonier er meget fint, herunder langt under, hvad man kan forvente i tøj. Årsagen hertil er, at Penicillium er meget almindelig i udeluften og i jord og støv, og man kan derfor ikke undgå den inden døre.

Se Statens Byggeforskningsinstituts Anvisning figur 61, som viser den årlige variation af normalt forekommende skimmelsvampe udendørs.

I Statens Byggeforskningsinstituts anvisning 204 tabel 19 er anført en vurdering af eksponeringskilders specifikke styrke, hvoraf fremgår den isolerede risiko for sundhedsmæssig effekt af skimmelsvampe.

Af tabellen ses det, at ved vækst på aftrykspladder under 10 kolonier er eksponeringens styrke på 0.

I nærværende sag, hvor der er 9 kolonier, er der således ingen risiko for sundhedsmæssig effekt af skimmelsvampe.

I mange år har det været en gængs procedure blandt skimmelrådgivere m.fl. at anvende grænsen på 10 kolonier som helt acceptabelt efter en rengøring, når rengøring kontrolleres med aftrykspladder. Kort tid efter en rengøring vil der aflejres nye sporer på overflader.

Vores erfaring er da også, at vi stort set altid måler >25 sporer på aftrykspladder på visuelt rene overflader i alle bygninger.

Konklusion:
Vi fastholder, at tøjet efter rensning på ingen måde er beskadiget, hvorfor vi ikke skal betale erstatning for dette.

Vi har ikke taget stilling til erstatningskravets størrelse."

Hertil har klageren i brev af 22/9 2011 til nævnet bemærket:

"Vi vedlægger en liste over 30 stk. tøj, som er stridens kerne. Tryg har testet 1 stk. tøj og uden at opgive hvor på kjolen testen blev taget. Denne ene test giver overhoved ingen garanti for at der ikke er noget som helst i vejen med alle 30 stk. tøj. Tøjet har en værdi af kr. 128.025, hvilket overhoved ikke kan afgøres ved en enkelt prøve. Det væsentlige er at skabet ifølge den taxator der var der fra starten, kasserede skabet, som værende frygtelig skimmelsvampebefængt. Dette kan bevidnes af SSG taxatoren, min kone og jeg selv.

Vi bestrider også at man har udbetalt os kr. 147.458.99 fra vor familieforsikring, idet vort ejerlaug har betalt en del via bygningsforsikringen.

Herefter har selskabet i brev af 13/10 2011 til nævnet anført:

"Vi har udbetalt følgende i sagen:

06.05.2011	7562,50 kr.	… [klagerens ægtefælle]
11.01.2011	30000,00 kr.	… [klagerens ægtefælle]
31.01.2011	55.000,00 kr.	… [klagerens ægtefælle]
11.01.2011	30.717,00 kr.	… [klagerens ægtefælle]
29.10.2010	24179,49 kr.	SSG
I alt	147358,99 kr.	

Vi har ikke yderligere kommentarer til det fremsendte, men skal henvise til vort brev af 12. september 2011 til Ankenævnet."

Efterfølgende har klageren i brev af 26/10 2011 til nævnet anført:

"Beløbet på kr. 147.458.99 er vildledende, idet det hidrører fra en bygningsskade som er dækket af en fælles Bygningsskade forsikring fra vor ejerforening. De 85.000 er ødelagt indbo men der er intet tøj indeholdt i de kr. 147.458.99. bortset fra kr. 500.- fra en renset trøje, der blev ødelagt af SSG.

Vi har ikke yderlige kommentarer til det fremsendte, og henviser til vort brev af 22. september 2011 til Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at tøjet er beskadiget. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for tøjet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson